

## **Raport komisji ds. opracowania raportu z ewaluacji zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Biologii na studiach I i II stopnia za rok akademicki 2020/2021**

Rada programowa Wydziału Biologii w dniu 18.12.2020 roku powołała ze swojego składu komisję, do opracowania raportu z ewaluacji zajęć dydaktycznych realizowanych na Wydziale Biologii na studiach I i II stopnia w składzie:

prof. UAM dr hab. Anita Szwed – przewodnicząca komisji  
prof. dr hab. Magdalena Arasimowicz-Jelonek  
prof. dr hab. Jan Holeksa  
prof. UAM dr hab. Lucyna Mrówczyńska  
prof. UAM dr hab. Małgorzata Wojtkowska  
prof. UAM dr hab. Joanna Ziomek

### **Opracowanie ankiety studenckiej za rok akademicki 2020/2021**

W semestrze zimowym ocenie podlegało 221 przedmiotów, **68 przedmiotów nie zostało ocenionych** przez studentów. W zależności od przedmiotu **w ankietyzacji uczestniczyło od 5-80% studentów zapisanych na zajęcia.**

Poniżej zaprezentowano zbiorcze wyniki ankietyzacji w semestrze zimowym:

Elementy pracy nauczyciela akademickiego prosimy ocenić w skali 5-1, gdzie 5 oznacza ocenę najwyższą, a 1 ocenę najniższą

1.1	Czy prowadzący/-a był/-a przygotowany/-a do prowadzenia zajęć?	4.74
1.2	Czy zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały?	4.49
1.3	Czy zajęcia były prowadzone w sposób interesujący?	4.29
1.4	Czy prowadzący/-a stymulował/-a studentów do aktywności?	4.45
1.5	Czy prowadzący/-a był/-a otwarty/-a na pytania i dyskusje?	4.67
1.6	Czy prowadzący/-a taktownie odnosił/-a się do studentów?	4.72
1.7	Czy prowadzący/-a omówił/-a ze studentami program zajęć i warunki zaliczenia?	4.71
1.8	Czy prowadzący/-a zrealizował/-a treści zgodnie z programem zajęć?	4.80
1.9	Czy prowadzący/-a oceniał/-a studentów według uprzednio określonych kryteriów?	4.72
1.10	Czy prowadzący/-a odbywał/-a zajęcia zgodnie z planem?	4.81
1.11	Czy prowadzący/-a umożliwiał/-a konsultacje ze studentami poza zajęciami (dyżury, droga elektroniczną)?	4.73

W semestrze letnim ocenie podlegały 162 przedmioty, **70 przedmiotów nie zostało ocenionych** przez studentów.

W zależności od przedmiotu **w ankietyzacji uczestniczyło od 5-70% studentów zapisanych na zajęcia.**

Poniżej zaprezentowano zbiorcze wyniki ankietyzacji w semestrze letnim:

Elementy pracy nauczyciela akademickiego prosimy ocenić w skali 5-1, gdzie 5 oznacza ocenę najwyższą, a 1 ocenę najniższą

1.1	Czy prowadzący/-a był/-a przygotowany/-a do prowadzenia zajęć?	4.76
1.2	Czy zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały?	4.61
1.3	Czy zajęcia były prowadzone w sposób interesujący?	4.44
1.4	Czy prowadzący/-a stymulował/-a studentów do aktywności?	4.62
1.5	Czy prowadzący/-a był/-a otwarty/-a na pytania i dyskusje?	4.75
1.6	Czy prowadzący/-a taktownie odnosił/-a się do studentów?	4.79
1.7	Czy prowadzący/-a omówił/-a ze studentami program zajęć i warunki zaliczenia?	4.73
1.8	Czy prowadzący/-a zrealizował/-a treści zgodnie z programem zajęć?	4.83
1.9	Czy prowadzący/-a oceniał/-a studentów według uprzednio określonych kryteriów?	4.72
1.10	Czy prowadzący/-a odbywał/-a zajęcia zgodnie z planem?	4.83
1.11	Czy prowadzący/-a umożliwiał/-a konsultacje ze studentami poza zajęciami (dyżury, droga elektroniczną)?	4.79

#### **Wnioski komisji:**

- Większość przedmiotów jak i prowadzących je nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo dobrze!
- 21 przedmiotów i prowadzących te zajęcia nauczycieli akademickich uzyskało średnią ocen poniżej 3.
- Komisja zaobserwowała wyjątkową aktywność studentów we wpisywaniu komentarzy zarówno tych bardzo pozytywnych, jak i negatywnych.
- Znacząca większość komentarzy była pozytywna i podkreślała:
  - świetne przygotowanie merytorycznie do zajęć,
  - bardzo dobre materiały do zajęć,
  - praktyczny wymiar zajęć mimo zdalnego nauczania,
  - ogromne zaangażowanie prowadzącego,
  - świetną organizację zajęć
- Negatywne komentarze dotyczyły:
  - niewłaściwego prowadzenia zajęć,
  - niewłaściwego stosunku do studentów,

- c. niewłaściwego oceniania,
  - d. utrudnionego kontaktu z wykładowcą,
  - e. narzucania własnych poglądów (na temat gender, strajku kobiet, LGBT, itd.).
6. W niektórych przypadkach źle oceniany był Journal Club
  7. Studenci zgłaszają, że zbyt dużo prowadzących przypisanych jest do jednego przedmiotu. Zdarza się, że studenci odbywali zajęcia z innym prowadzącym niż ten, który był przypisany do zajęć.

#### **Rekomendacje komisji:**

1. Komisja rekomenduje hospitację przedmiotów ocenionych poniżej 3 w kolejnym cyklu zajęć oraz zajęć nauczycieli akademickich z negatywnymi komentarzami.
2. Biorąc pod uwagę bardzo dobre oceny oraz pozytywne komentarze studentów komisja chciałaby zaproponować ustanowienie nagrody dla 3 najlepszych dydaktyków roku.
3. Zaktywizowanie studentów do wypełnienia ankiety po zakończonym cyklu zajęć, zwłaszcza na studiach niestacjonarnych, gdzie wypełnione zostały pojedyncze ankiety, na podstawie których trudno jest wyciągnąć wiarygodne wnioski.

### **Najważniejsze wnioski z raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego wśród studentów studiów stacjonarnych I i II stopnia na Wydziale Biologii w roku akademickim 2020/2021**

W badaniu udział wzięło 84 studentów z 1154 wszystkich studentów stacjonarnych studiujących na WB, co stanowi 7%. Procentowo badanie cieszyło się podobnym zainteresowaniem wśród studentów I i II stopnia - ankietę wypełniło odpowiednio 8 i 7% studentów. Najczęściej ankietę wypełnili studenci biotechnologii. Większość studentów dobrze oceniła jakość kształcenia na Wydziale, choć są studenci, którzy nie są z niej zadowoleni. W związku z wprowadzeniem kształcenia zdalnego, można zauważyć, że większa grupa studentów dostrzega pogorszenie jakości kształcenia na WB. Zdecydowana większość studentów ponownie wybrałaby UAM oraz ten sam kierunek studiów. Wśród osób, które nie wybrałyby ponownie studiowanego kierunku, jako najczęstszy powód podaje perspektywę pracy po studiach oraz jakość nauczania na UAM. Większość ankietowanych dobrze ocenia możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych oraz praktykach zawodowych, choć w porównaniu z ankietami z ubiegłych lat zauważalny jest wzrost odsetka osób źle oceniających te aspekty. Studenci słabo ocenili ofertę zajęć do wyboru, podając jako najczęstszy powód zbyt małą ich liczbę, ograniczoną liczbę miejsc w grupie i nieatrakcyjną ofertę/tematykę zajęć, a wśród studentów studiów II stopnia zbyt małe powiązanie przedmiotów do wyboru z przedmiotami kierunkowymi.

Sposób prowadzenia zajęć, sprawiedliwość sposobu oceniania oraz poziom merytoryczny zostały ocenione dobrze. Studenci raczej źle ocenili efektywność zajęć zdalnych

Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne przez większość studentów zostały słabo ocenione, a studenci uznali, że jest ich zbyt mało.

Studenci dobrze ocenili metody oceniania, dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce oraz zaliczeń i egzaminów do zajęć w trybie zdalnym.

Ankietowani studenci bardzo wysoko ocenili kompetencje merytoryczne, dydaktyczne, jak również stosunek nauczycieli do studentów oraz zaangażowanie w pracę dydaktyczną. Raczej dobrze i bardzo dobrze studenci oceniają warunki i organizację procesu kształcenia. Największe zastrzeżenia budzi przygotowanie studentów do nauki zdalnej. Wśród korzyści z kształcenia zdalnego studenci wymienili: możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie, dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej oraz egzaminy i zaliczenia w formie zdalnej. Studenci bardzo dobrze oceniają pracę Biura Obsługi Studentów oraz działalność Samorządu Studenckiego.

### **Najważniejsze wnioski z raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego wśród studentów studiów niestacjonarnych I i II stopnia na Wydziale Biologii w roku akademickim 2020/2021**

W badaniu udział wzięło 7 studentów z 109 wszystkich studentów niestacjonarnych studiujących na WB, co stanowi 6%. Większym zainteresowaniem badanie cieszyło się wśród studentów I stopnia - ankietę wypełniło 7% studentów (N=4). Większość studentów dobrze oceniła jakość kształcenia na Wydziale. W związku z wprowadzeniem kształcenia zdalnego, można zauważyć, że większa grupa studentów dostrzega pogorszenie jakości kształcenia na WB. Zdecydowana większość studentów ponownie wybrałaby UAM oraz ten sam kierunek studiów. Wśród osób, które nie wybrałyby ponownie studiowanego kierunku, jako najczęstszy powód podaje dobór metod nauczania, perspektywy pracy po studiach oraz kadre dydaktyczną. Większość ankietowanych dobrze ocenia możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych. Niestety źle oceniana jest możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych oraz w zajęciach w języku obcym. Studenci słabo ocenili ofertę zajęć do wyboru, podając jako najczęstszy powód nieuruchamianie przedmiotu z powodu braku odpowiedniej liczby osób, zbyt małe powiązanie przedmiotów do wyboru z przedmiotami kierunkowymi, zbyt małą ich liczbę oraz nieatrakcyjną ofertę/tematykę zajęć.

Sposób prowadzenia zajęć, sprawiedliwość sposobu oceniania oraz poziom merytoryczny zostały ocenione dobrze. Studenci bardzo dobrze ocenili dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści, przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego, efektywność zajęć zdalnych oraz możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne przez większość studentów zostały słabo ocenione, a studenci uznali, że jest ich zbyt mało oraz wskazali na nieodpowiedni sposób prowadzenia zajęć rozwijających umiejętności praktyczne.

Studenci dobrze ocenili metody oceniania, dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce oraz zaliczeń i egzaminów do zajęć w trybie zdalnym.

Niestety źle oceniane są zajęcia z języka obcego.

Ankietowani studenci bardzo wysoko ocenili kompetencje merytoryczne, dydaktyczne, jak również stosunek nauczycieli do studentów oraz zaangażowanie w pracę dydaktyczną. Raczej dobrze i bardzo dobrze studenci oceniają warunki i organizację procesu kształcenia. Największe zastrzeżenia budzi przygotowanie studentów do nauki zdalnej. Wśród korzyści z kształcenia zdalnego studenci wymienili: możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie, dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej oraz egzaminy i zaliczenia w formie zdalnej. Jako największe problemy w trakcie nauki zdalnej studenci wymienili ograniczenia techniczne, wykorzystywanie różnych platform nauczania oraz brak możliwości bezpośredniego kontaktu. Studenci bardzo dobrze oceniają pracę Biura Obsługi Studentów oraz działalność Samorządu Studenckiego.

**Najważniejsze wnioski z raportu z badania jakości kształcenia przeprowadzonego wśród studentów studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunku biotechnologia na Wydziale Biologii w roku akademickim 2020/2021**

W badaniu udział wzięło 34 studentów z 385 wszystkich studentów stacjonarnych studiujących na kierunku Biotechnologia, co stanowi 9%. Nieco większym zainteresowaniem badanie cieszyło się wśród studentów I stopnia - ankietę wypełniło 9% studentów. Większość studentów dobrze i dostatecznie oceniła jakość kształcenia na swoim kierunku, a wśród studentów biotechnologii są studenci, którzy nie są z niej zadowoleni. W związku z wprowadzeniem kształcenia zdalnego, można zauważyć, że większa grupa studentów dostrzega pogorszenie jakości kształcenia na kierunku biotechnologia. Zdecydowana większość studentów ponownie wybrałaby UAM oraz ten sam kierunek studiów. Wśród osób, które nie wybrałyby ponownie studiowanego kierunku, jako najczęstszy powód podaje perspektywę pracy po studiach oraz ofertę dydaktyczną. Ankietowani bardzo różnie oceniają możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych oraz praktykach zawodowych. Wśród ankietowanych są osoby bardzo zadowolone i źle oceniające te aspekty. Studenci słabo ocenili ofertę zajęć do wyboru, podając jako najczęstszy powód zbyt małą ich liczbę, ograniczoną liczbę miejsc w grupie i nieatrakcyjną ofertę/tematykę zajęć oraz zbyt małe powiązanie przedmiotów do wyboru z przedmiotami kierunkowymi.

Studenci raczej średnio oraz źle ocenili dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści. Sposób prowadzenia zajęć, sprawiedliwość sposobu oceniania oraz poziom merytoryczny zostały ocenione dobrze. Studenci bardzo źle ocenili efektywność zajęć zdalnych. Również zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne przez większość studentów zostały bardzo źle ocenione, a studenci uznali, że jest ich zbyt mało, a kształcenie zdalne uniemożliwiło dostęp do sprzętu. Dobrze zostało ocenione dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce oraz zaliczeń i egzaminów do zajęć w trybie zdalnym.

Ankietowani studenci bardzo wysoko ocenili kompetencje merytoryczne, dydaktyczne, jak również stosunek nauczycieli do studentów oraz zaangażowanie w pracę dydaktyczną. Raczej dobrze i bardzo dobrze studenci oceniają warunki i organizację procesu kształcenia. Największe zastrzeżenia budzi przygotowanie studentów do nauki zdalnej. Wśród korzyści z kształcenia zdalnego studenci wymienili: możliwość nauki w dogodnym dla siebie czasie,

dostępność materiałów dydaktycznych w postaci cyfrowej oraz egzaminy i zaliczenia w formie zdalnej. Jako największe problemy w trakcie nauki zdalnej studenci wymienili niską/słabą motywację do nauki, brak możliwości bezpośredniego kontaktu, ograniczenia techniczne oraz wykorzystywanie różnych platform nauczania. Studenci bardzo dobrze oceniają pracę Biura Obsługi Studentów. Słabo ocenione zostało wsparcie opiekuna roku, wsparcie Samorządu Studenckiego oraz wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię/Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego.