

Raport z badania jakości kształcenia

przeprowadzonego wśród

studentów studiów stacjonarnych

w roku akademickim 2022/2023

Studia I i II stopnia

WYDZIAŁ BIOLOGII

Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników czternastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 8.05 do 7.07.2023 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I i II stopnia studiujących w trybie stacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. Wydział – dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych Wydziału Biologii, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych Wydziału Biologii w podziale na stopnie.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

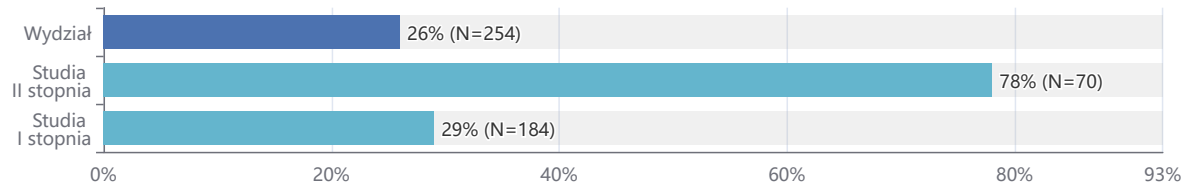
W tegorocznym raporcie, podobnie jak w ubiegłych latach, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały. Podobnie jak we wcześniejszych raportach odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

Frekwencja

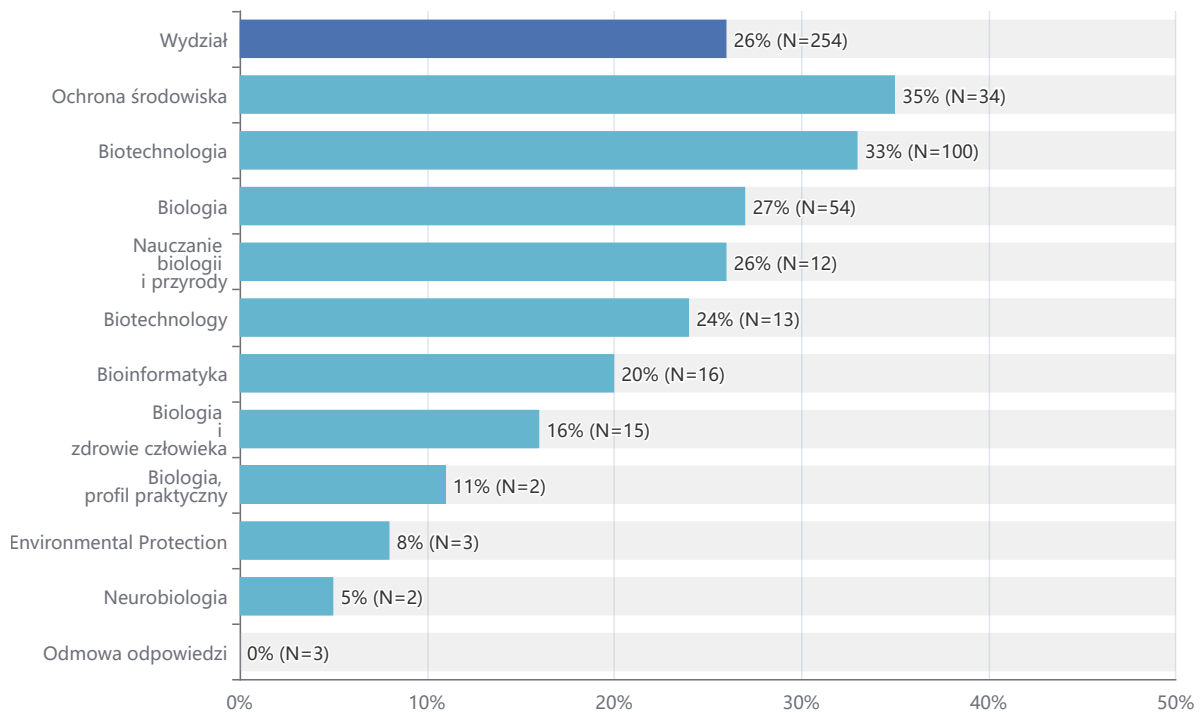
W badaniu wzięło udział 254 studentów z 968* wszystkich studentów studiów stacjonarnych Wydziału Biologii, co stanowi 26%. Większym zainteresowaniem badanie cieszyło się wśród studentów .II stopnia – ankietę wypełniło 78% studentów.

* Dane z CWK, stan na grudzień 2022 r.

Udział w badaniu wszystkich studentów studiów stacjonarnych Wydziału – ogólnie i w podziale na stopnie

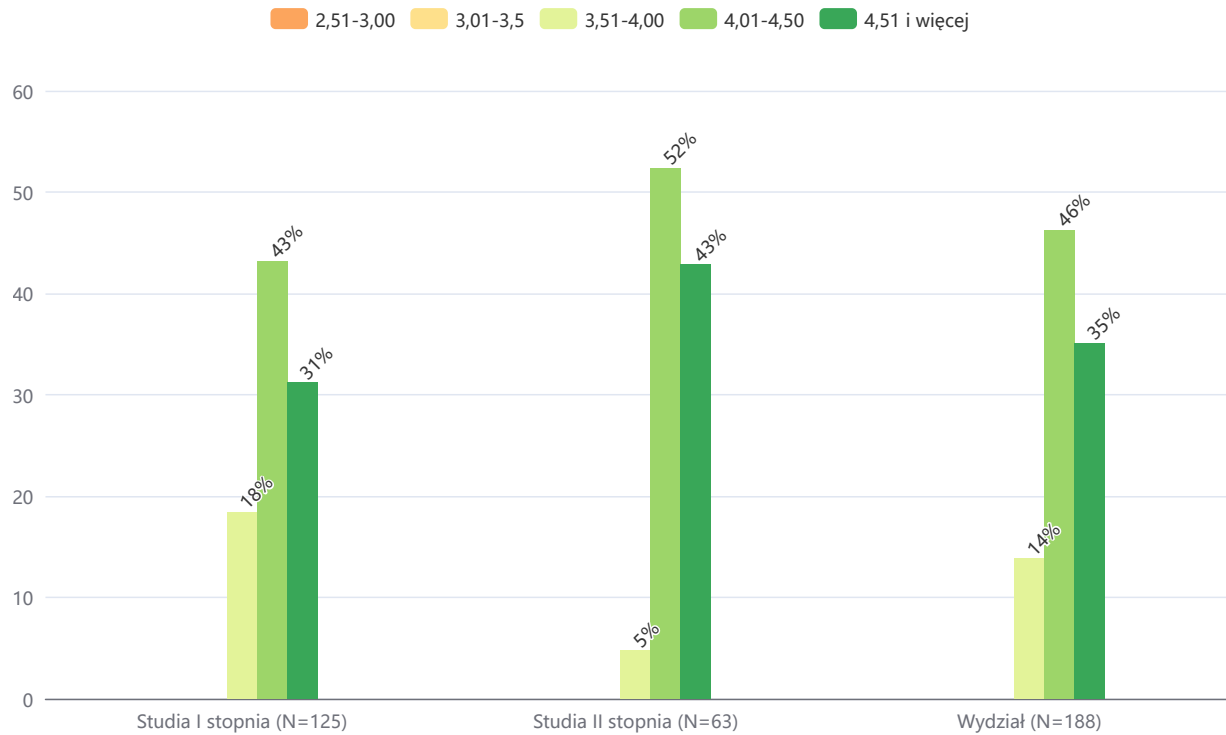


Liczba (N) studentów studiów stacjonarnych biorących udział w badaniu w podziale na kierunki



Średnia ocen

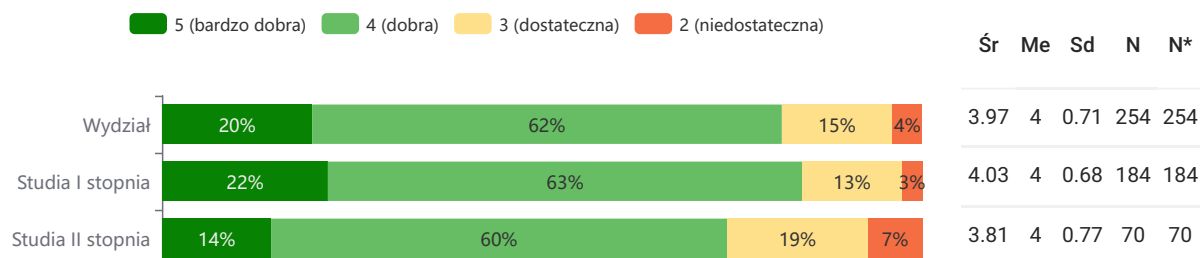
Średnia ocen ze studiów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem pierwszego roku studiów I stopnia)



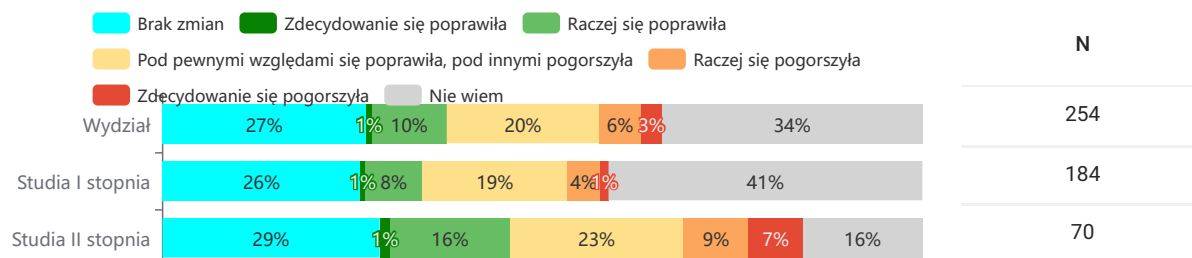
Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen ze studiów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).

I. Ocena ogólna uczelni

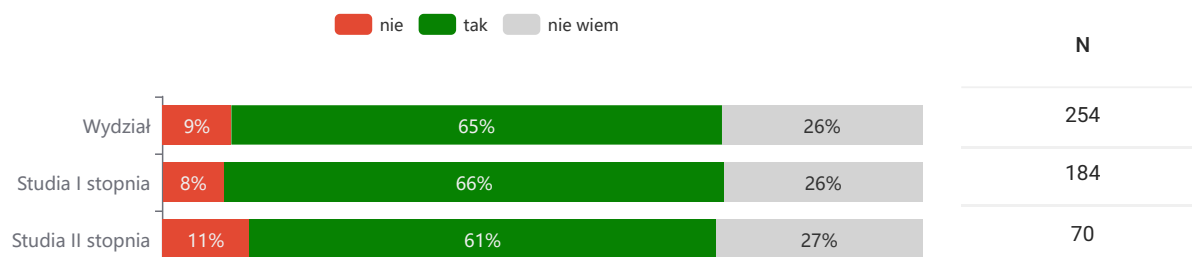
I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



I.2b. Czy dostrzegł(a) P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



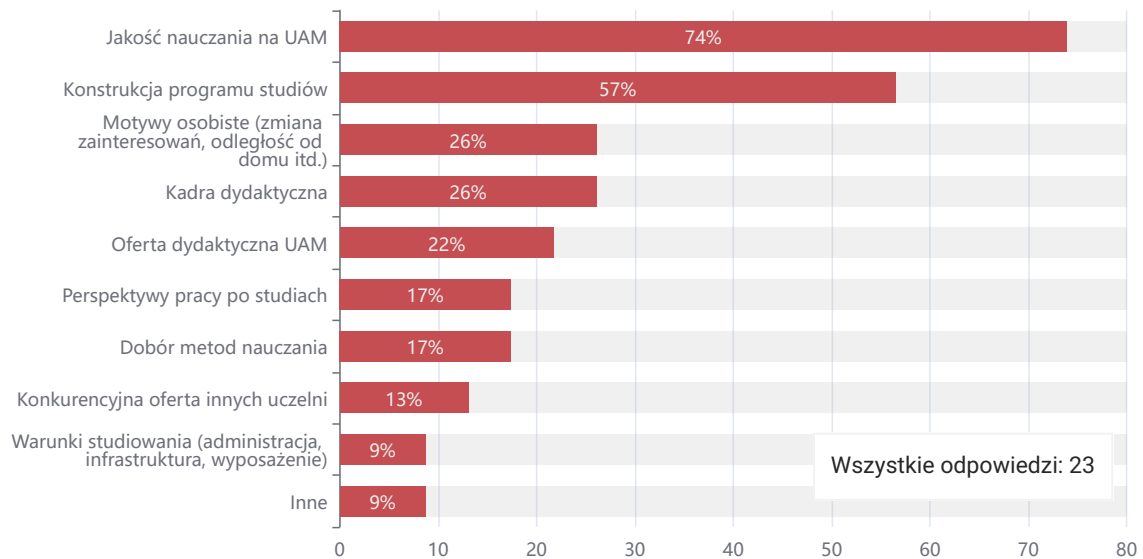
I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) P. decyzję o wyborze uczelni, wybrał(a)by P. ponownie UAM?



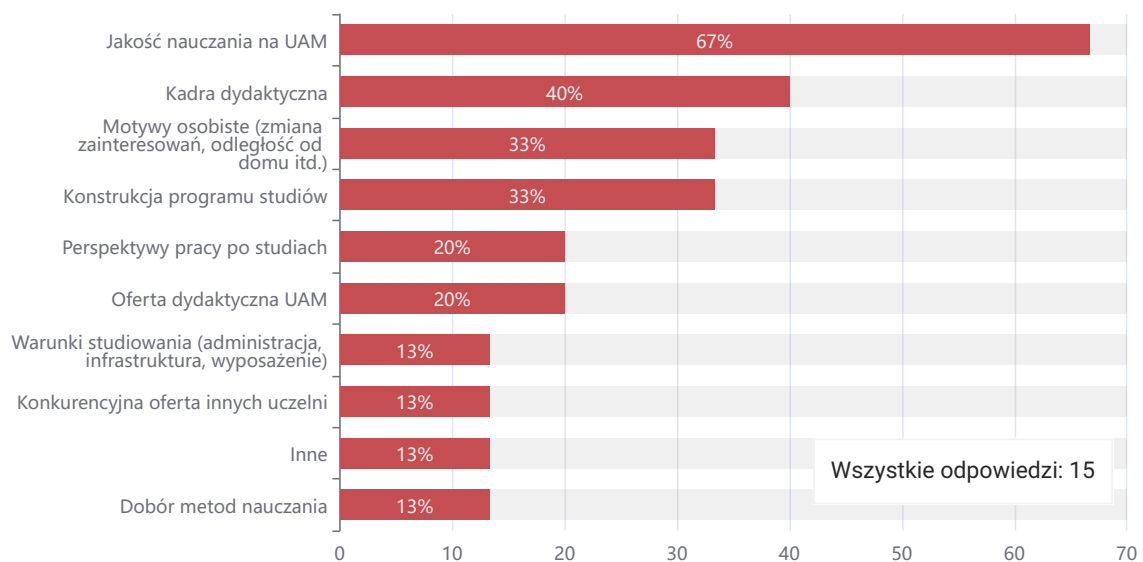
I.3a. Dlaczego dokonał(a)by P. wyboru innej uczelni?

Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

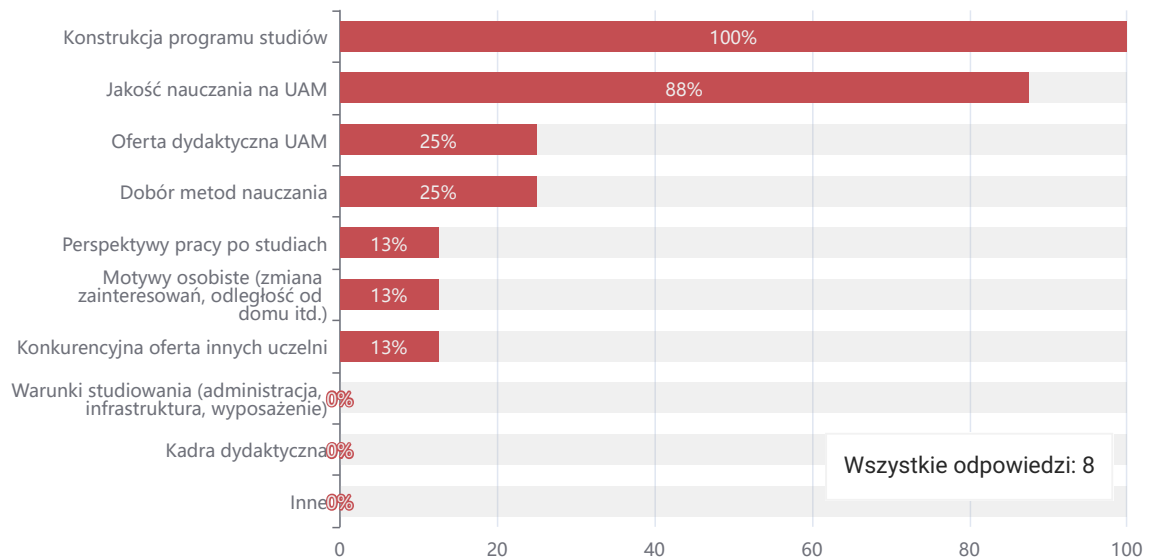
Wydział



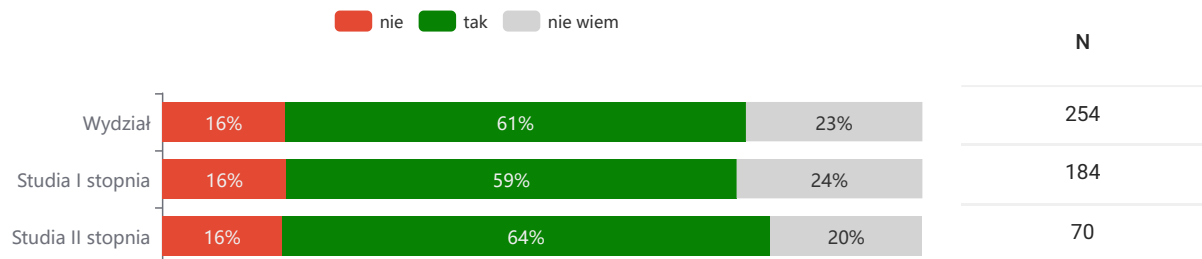
Studia I stopnia



Studia II stopnia



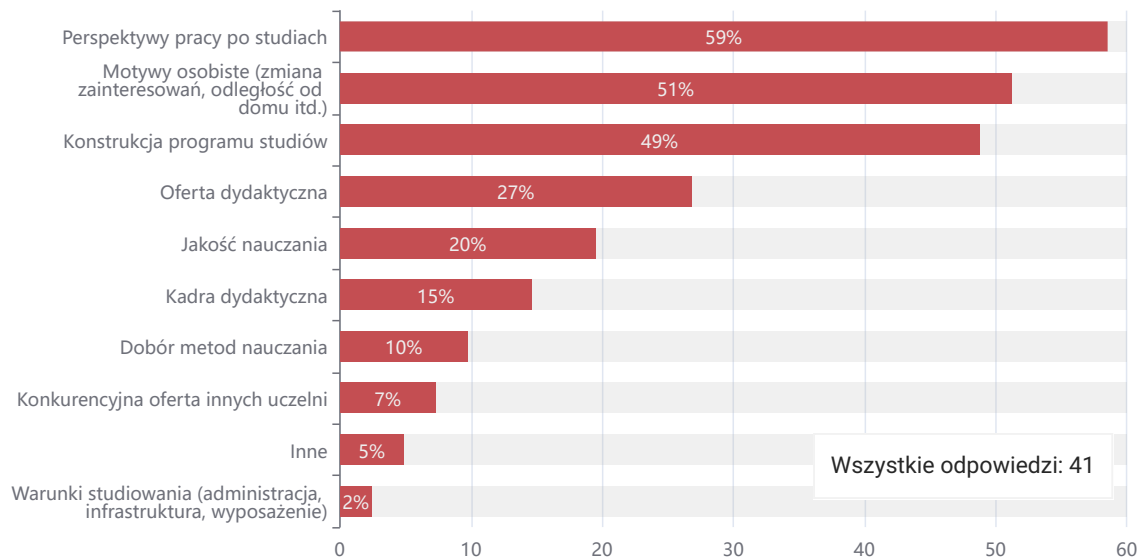
I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) P. decyzję o wyborze kierunku / specjalności, wybrał(a)by P. ponownie ten sam kierunek / tę samą specjalność?



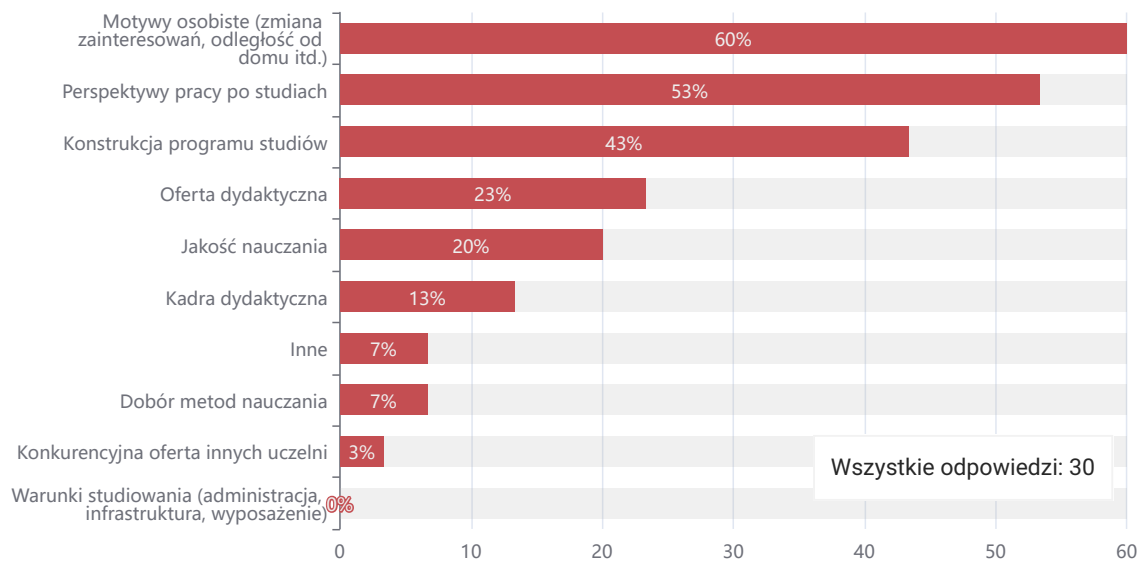
I.4a. Dlaczego dokonał(a)by P. wyboru innego kierunku / innej specjalności?

Respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), ich łączny odsetek przekracza 100%.

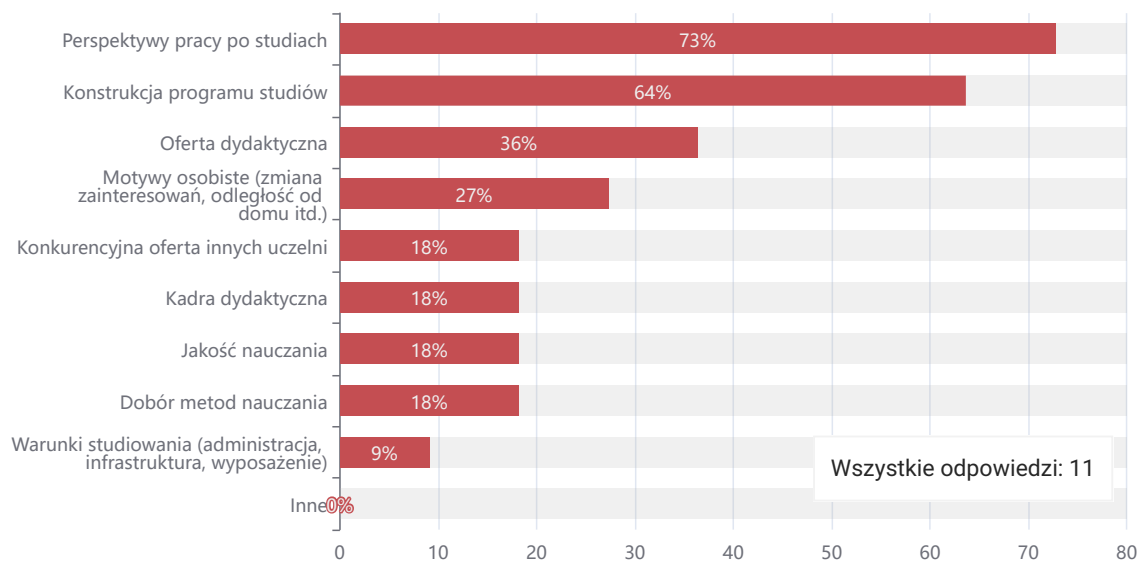
Wydział



Studia I stopnia



Studia II stopnia



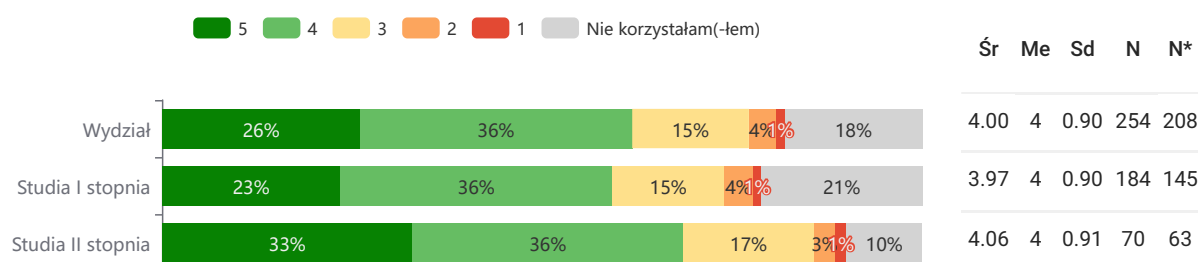
II. Program studiów

W kategorii „Program studiów” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

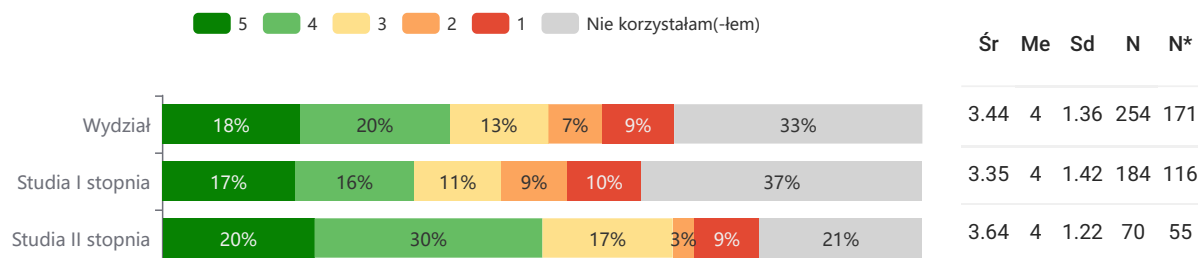
1. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)
2. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
3. możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)
4. liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
5. przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy
6. oferta zajęć do wyboru.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

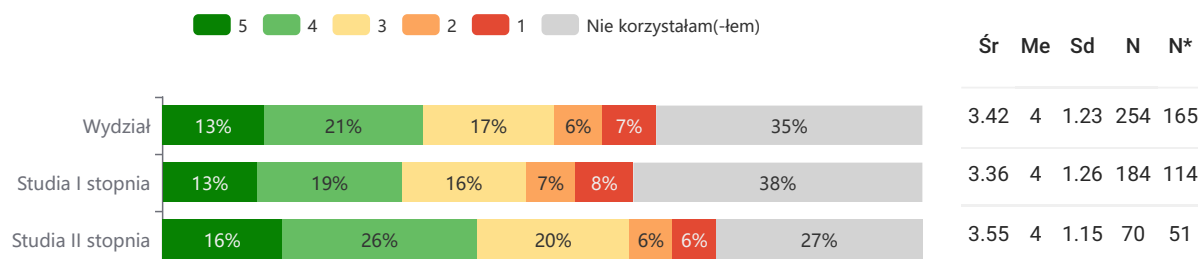
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych [...]



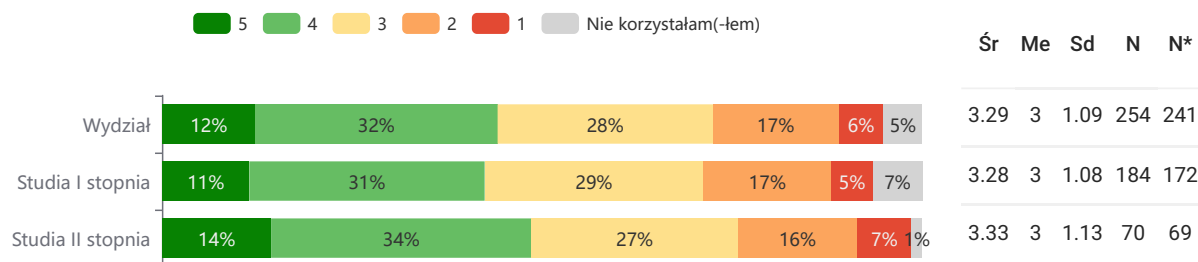
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



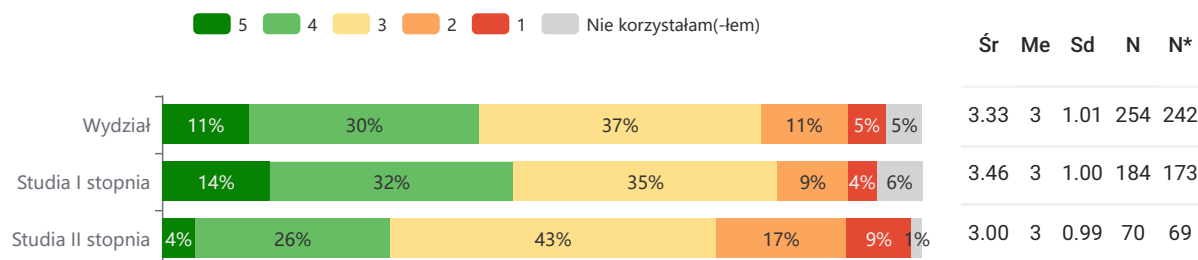
II.3. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



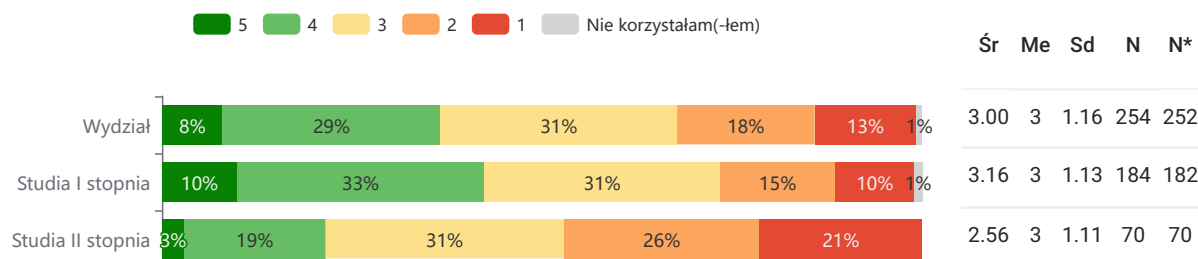
II.4. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.5. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



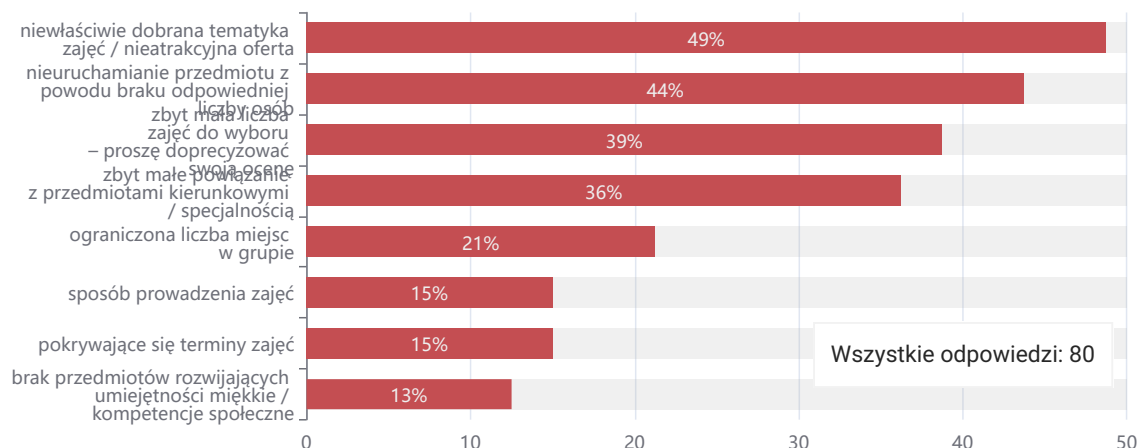
II.6. Oferta zajęć do wyboru



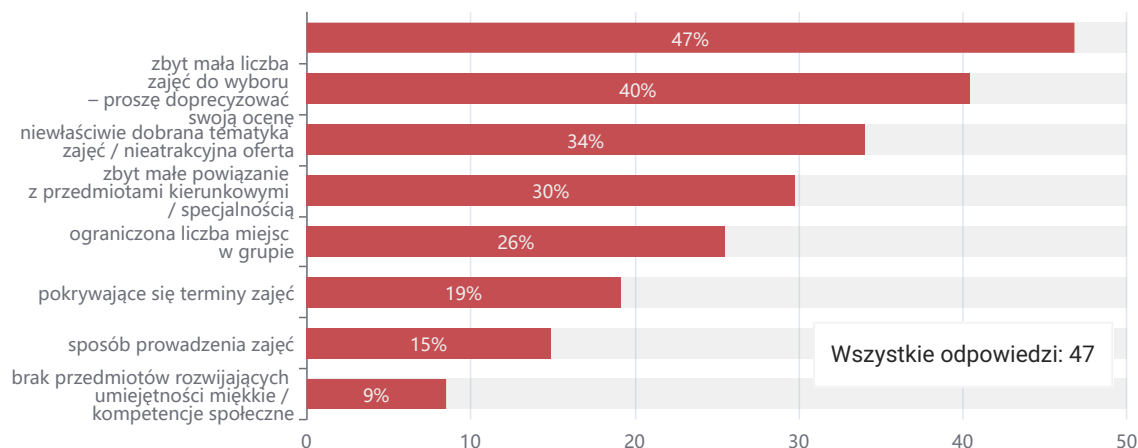
Respondentów, którzy nisko ocenili ofertę zajęć do wyboru (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

II.1a. Dlaczego nisko ocenia P. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych?

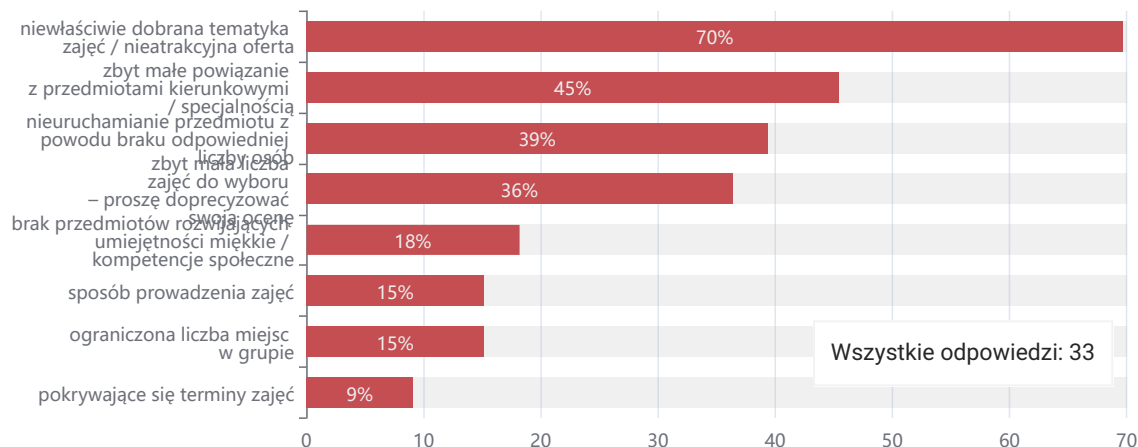
Wydział



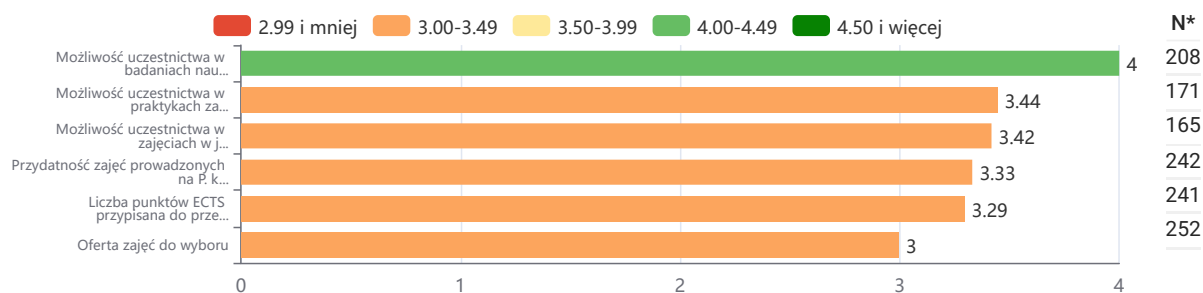
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



III. Jakość zajęć

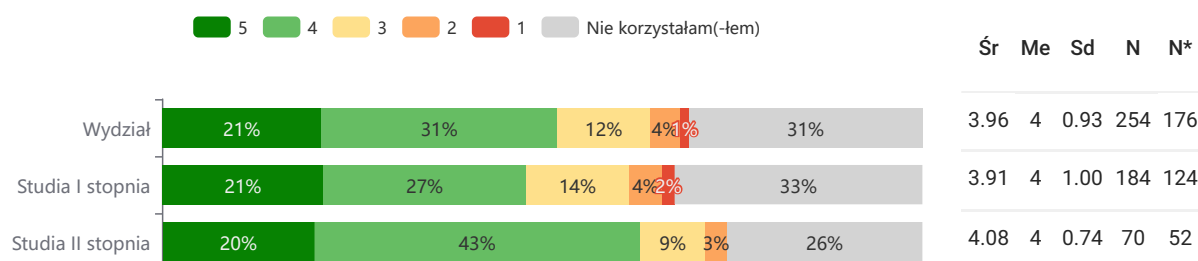
W kategorii „Jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
2. przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego
3. poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym
4. poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym*
5. sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym
6. sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym*
7. efektywność uczenia się w trybie zdalnym*
8. możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej*
9. zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

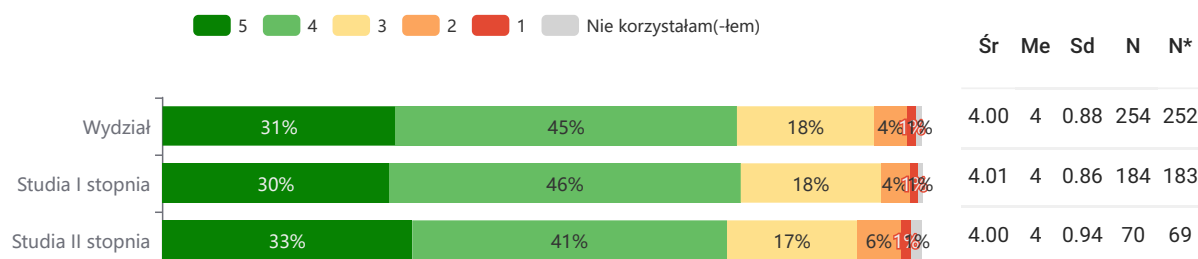
*Jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / "Nie dotyczy" / "Nie korzystałam(-tem)").

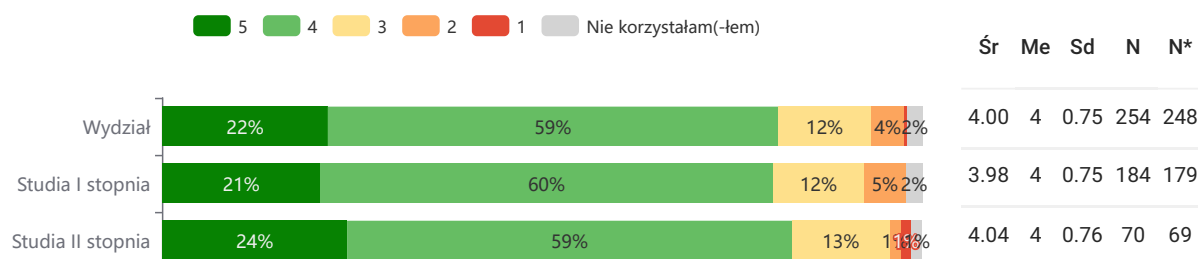
III.1. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



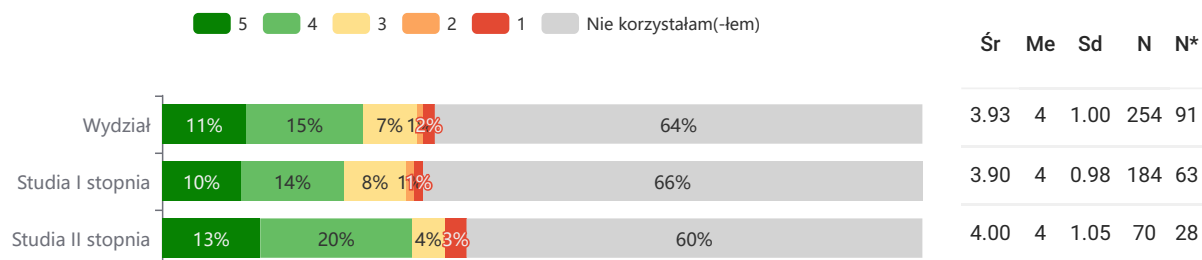
III.2. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez prowadzącego



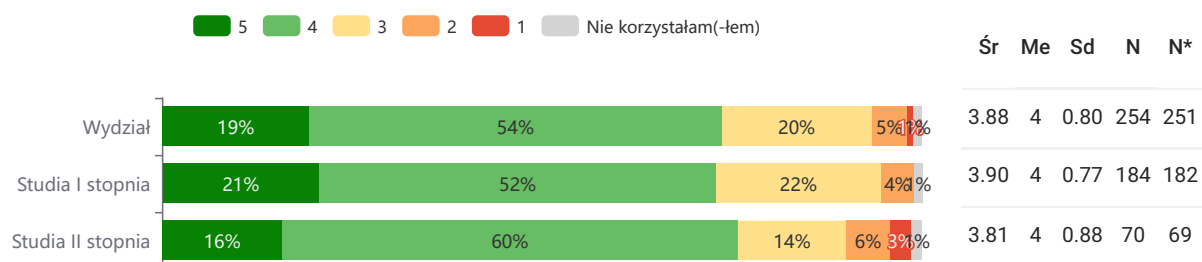
III.3. Poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym



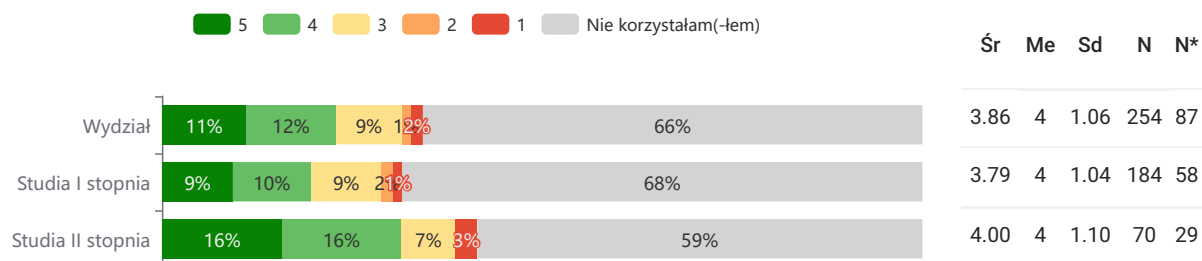
III.4. Poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym (jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego)



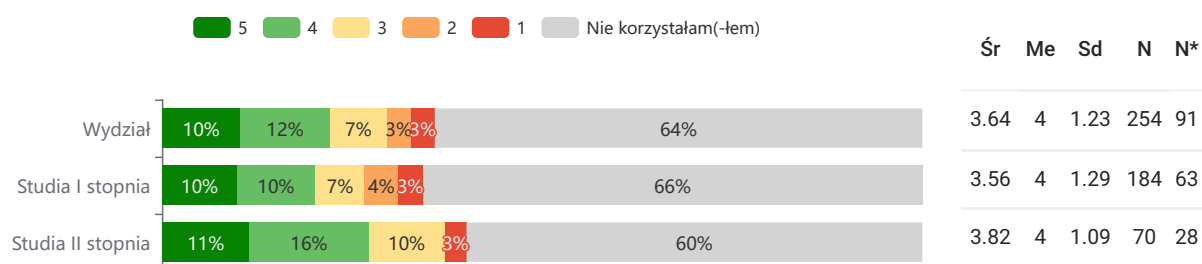
III.5. Sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym



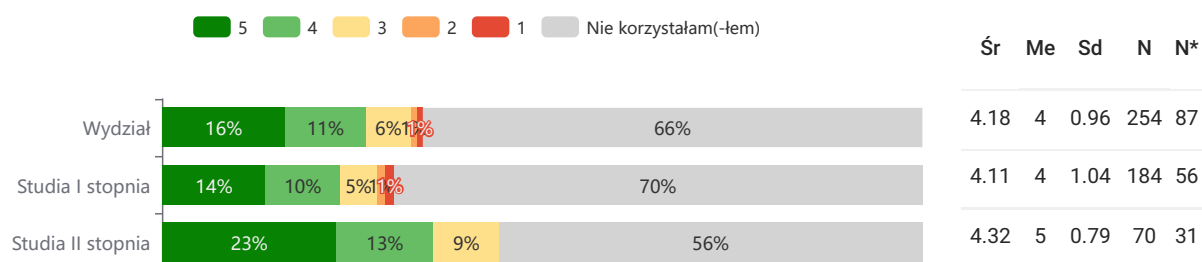
III.6. Sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym (jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego)



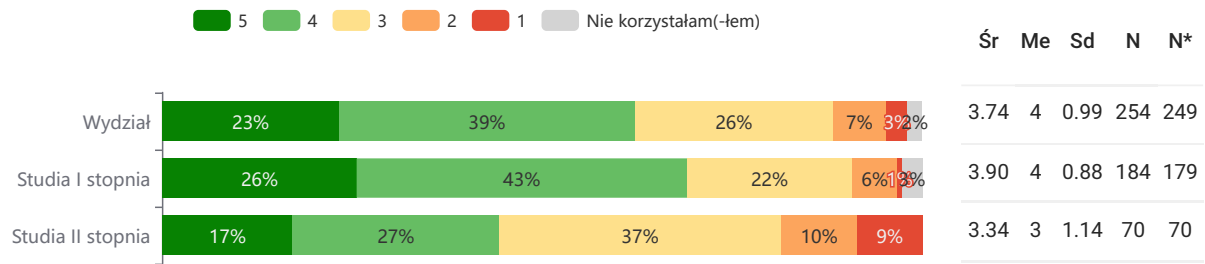
III.7. Efektywność uczenia się w trybie zdalnym (jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego)



III.8. Możliwość interakcji z prowadzącym podczas zajęć w formie zdalnej (jeśli dotyczy obecnego roku akademickiego)



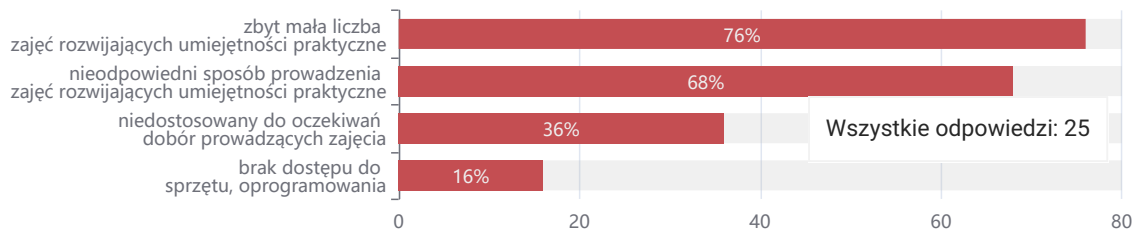
III.9. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



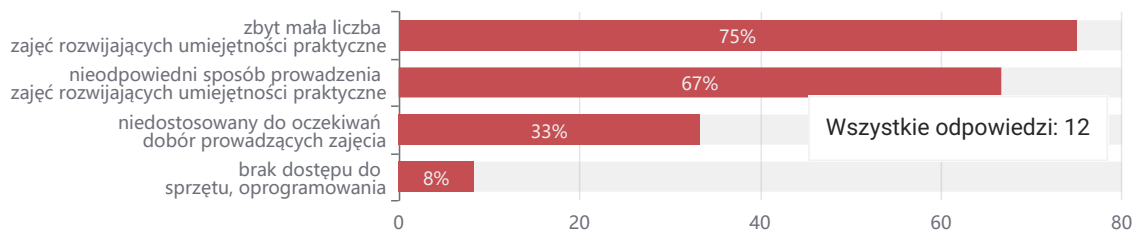
Studentów, którzy negatywnie ocenili zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, zapytano o powód takiej a nie innej oceny. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

III.9a. Dlaczego nisko ocenia P. zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne?

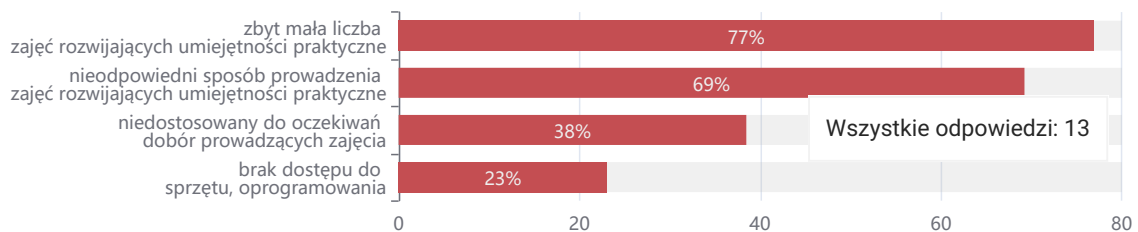
Wydział



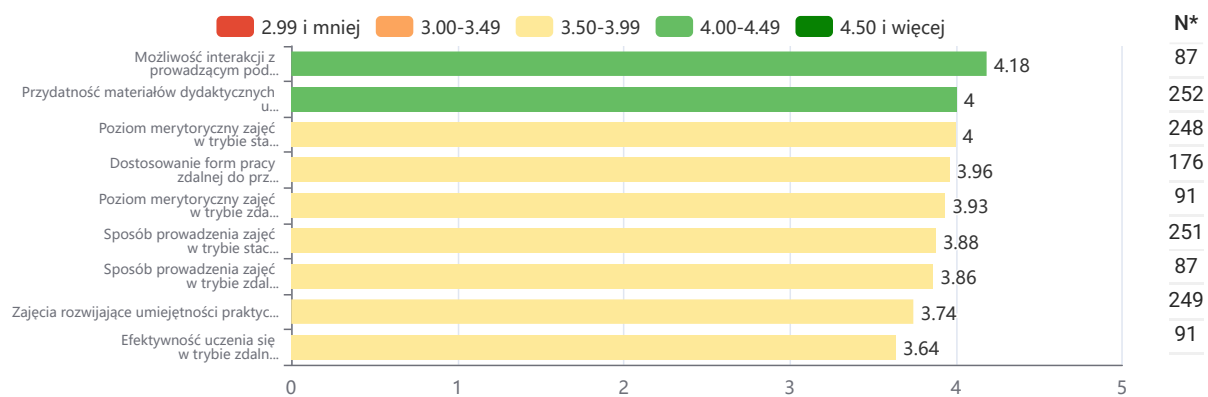
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



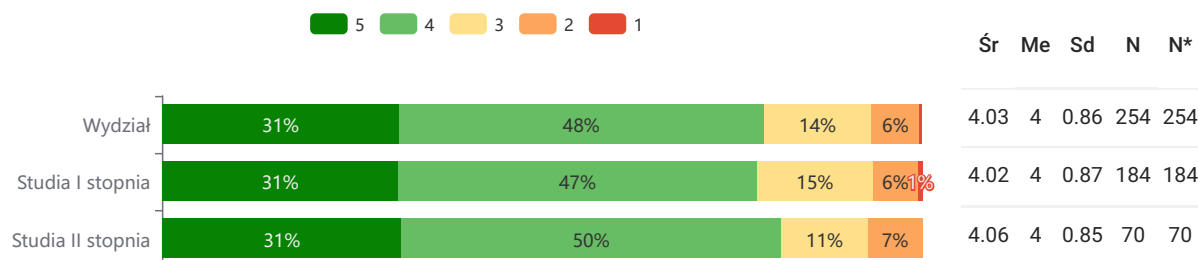
IV. Metody oceniania

W kategorii „Metody oceniania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

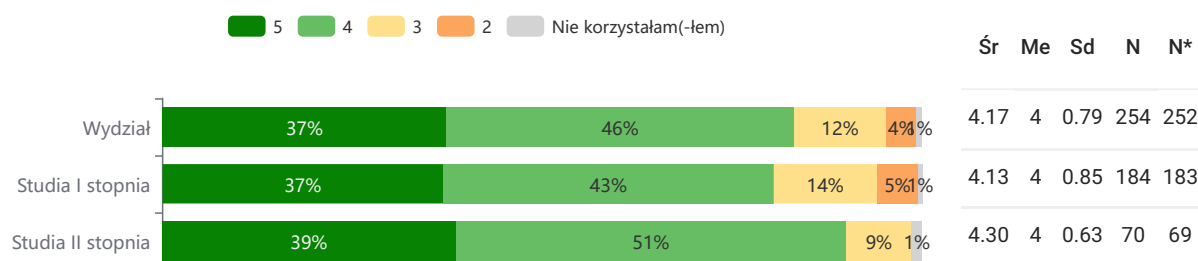
1. warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru
2. stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”; tylko w przypadku pytania o warunki zaliczeń skala brzmiała: od 1 – „nie zostały przedstawione na początku żadnych zajęć” do 5 – „w przypadku wszystkich zajęć”). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-em)”).

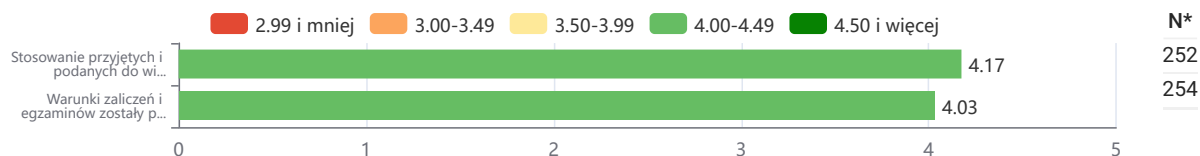
IV.1. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru



IV.2. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



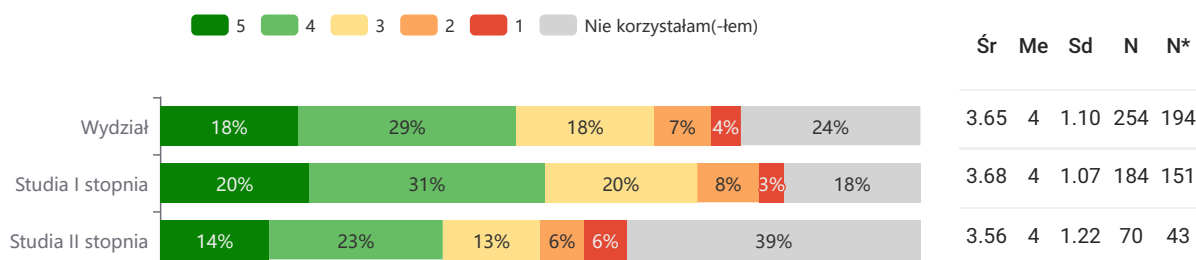
V. Kształcenie językowe

W kategorii „Kształcenie językowe” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

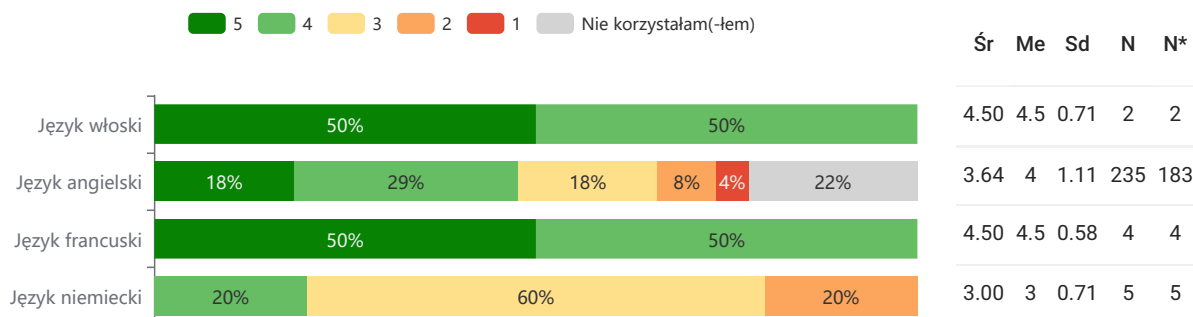
1. oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru
2. sposób rekrutacji na poziom nauki (testy)
3. dobór przez nauczyciela technik nauczania
4. dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych
5. dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy
6. dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku
7. dostępność materiałów służących samokształceniu
8. dostępność konsultacji
9. forma egzaminu certyfikacyjnego
10. przyrost własnych kompetencji językowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów oraz w podziale na język lektoratu i poziom biegłości językowej, na którym odbywa się kształcenie, średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-łem)”).

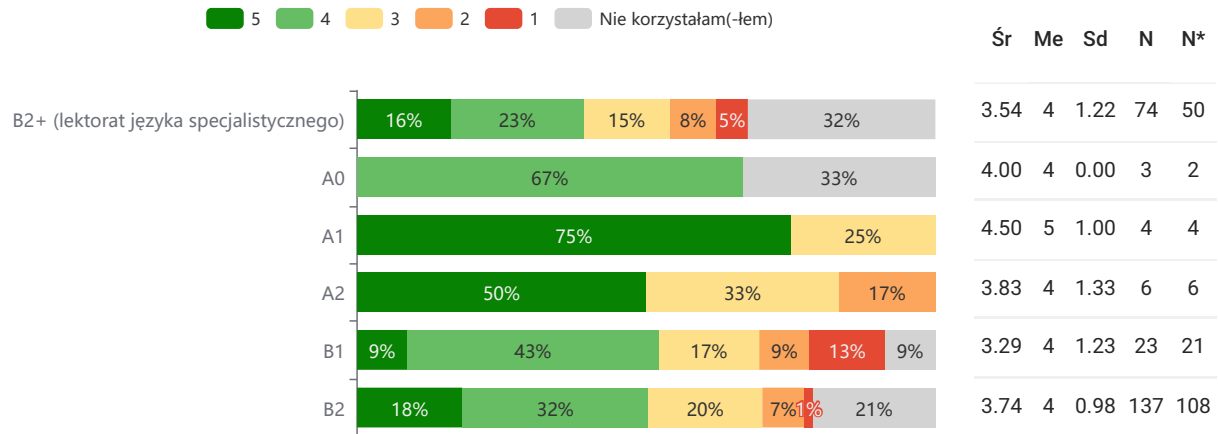
V.1. Oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru



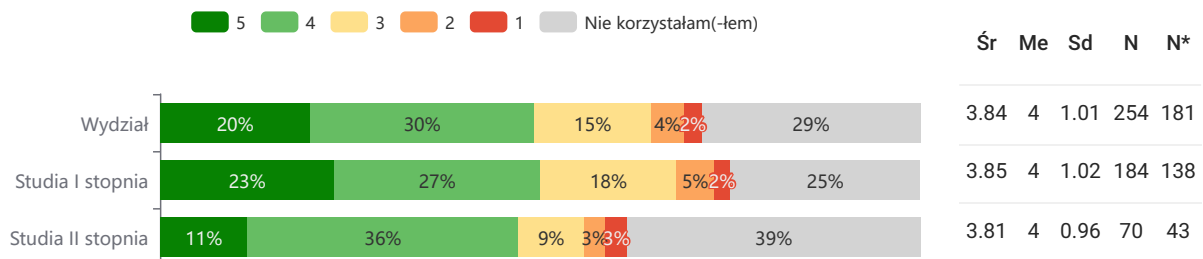
Wyniki ze względu na język lektoratu



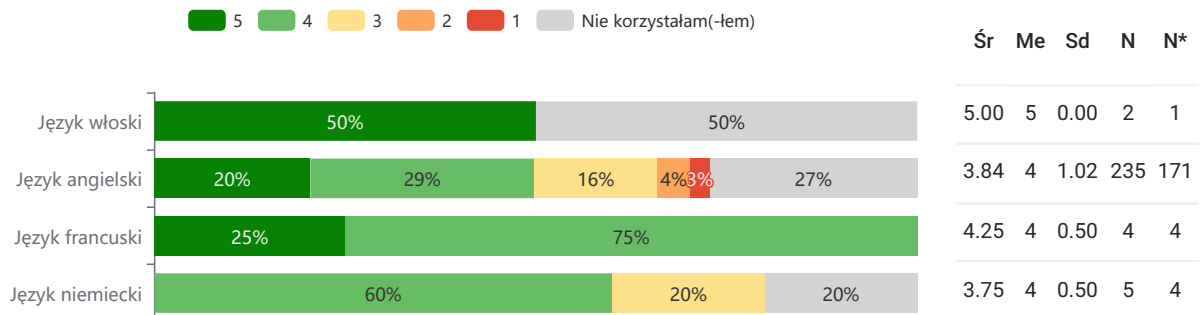
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



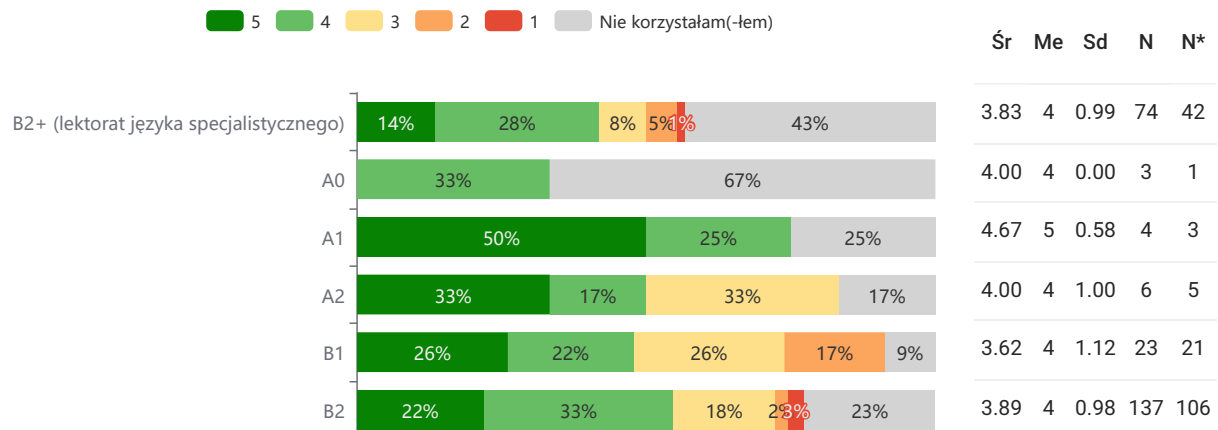
V.2. Sposób rekrutacji na poziom nauki (testy)



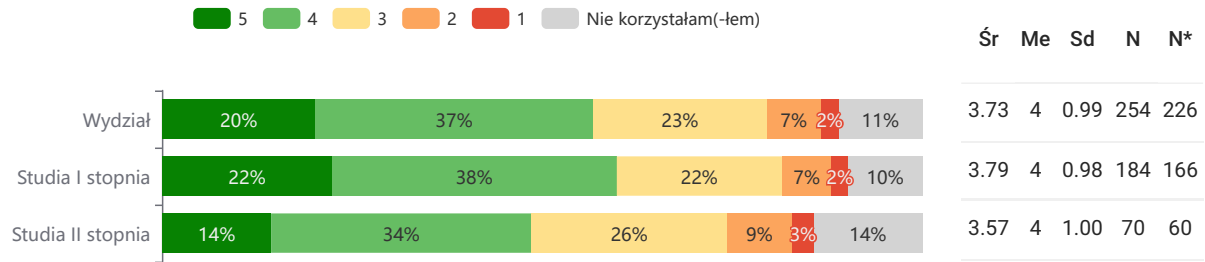
Wyniki ze względu na język lektoratu



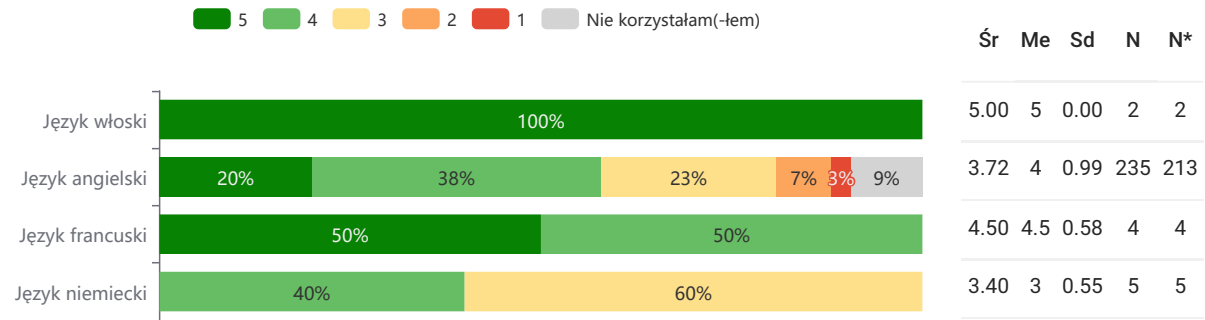
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



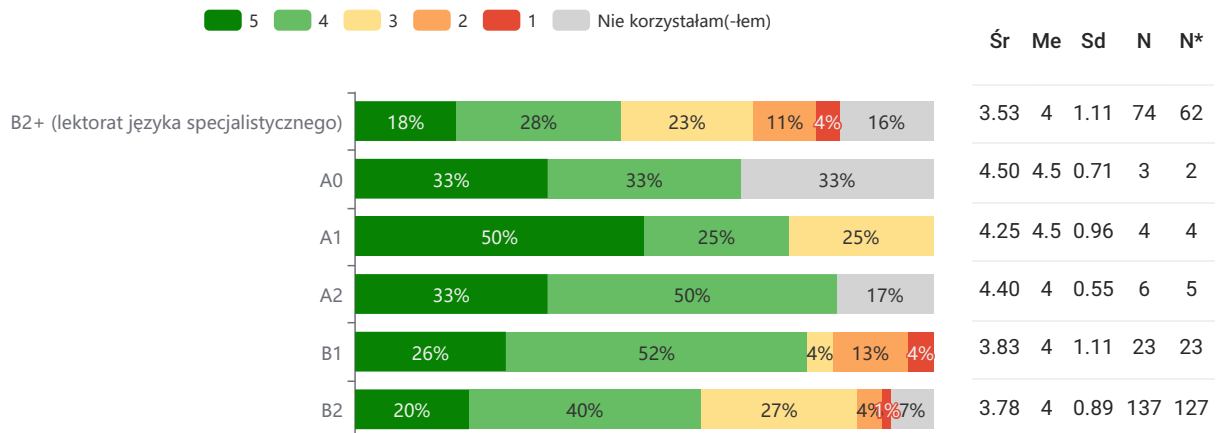
V.3. Dobór przez nauczyciela technik nauczania



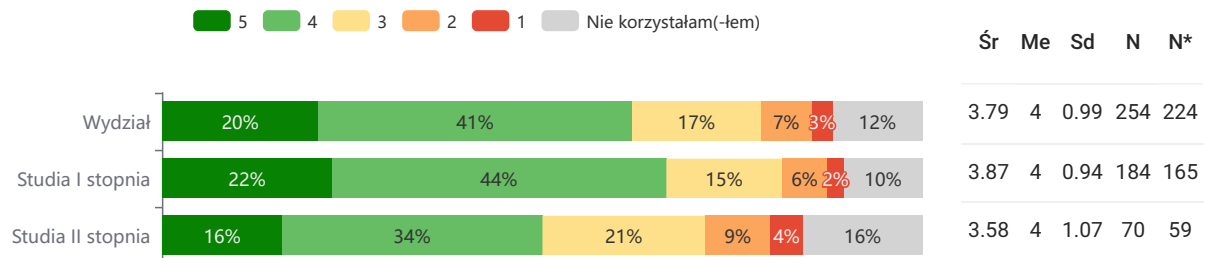
Wyniki ze względu na język lektoratu



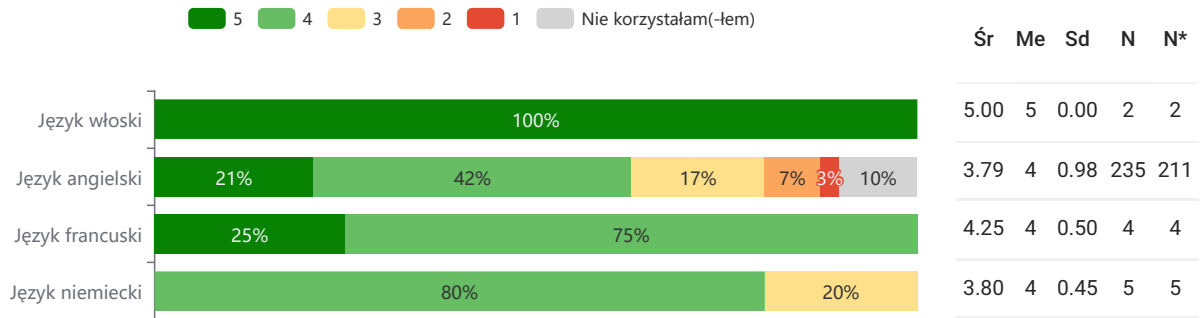
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



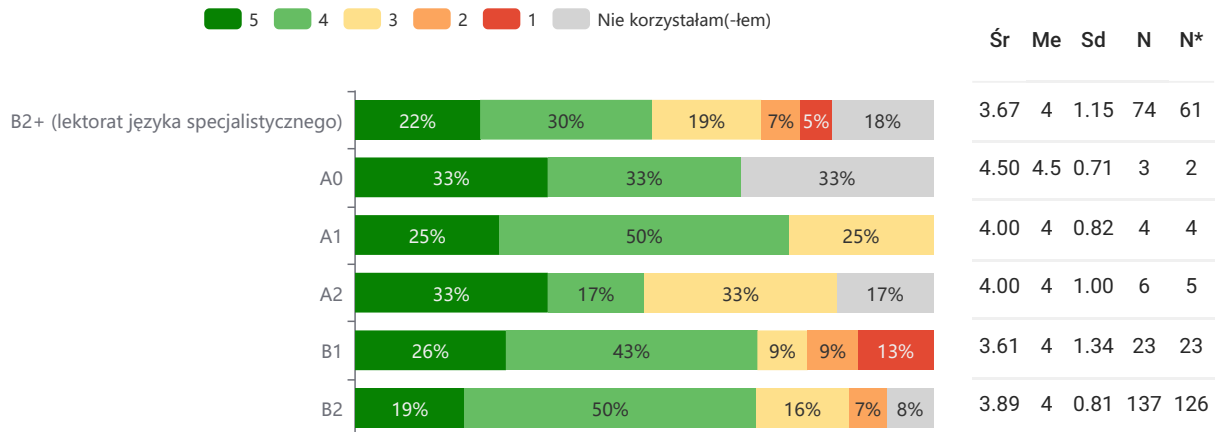
V.4. Dobór przez nauczyciela materiałów dydaktycznych



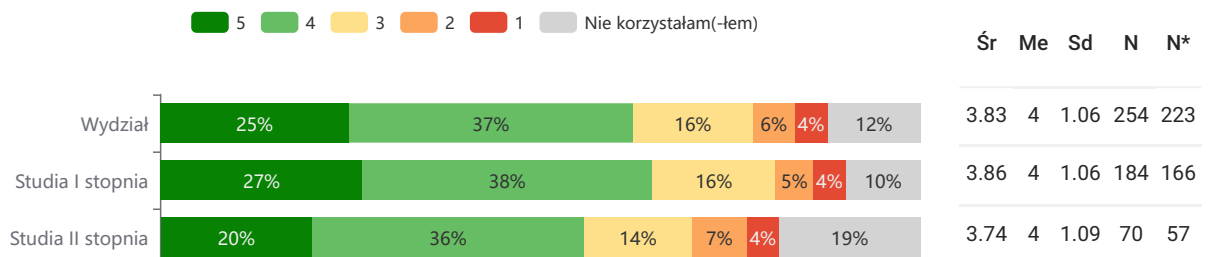
Wyniki ze względu na język lektoratu



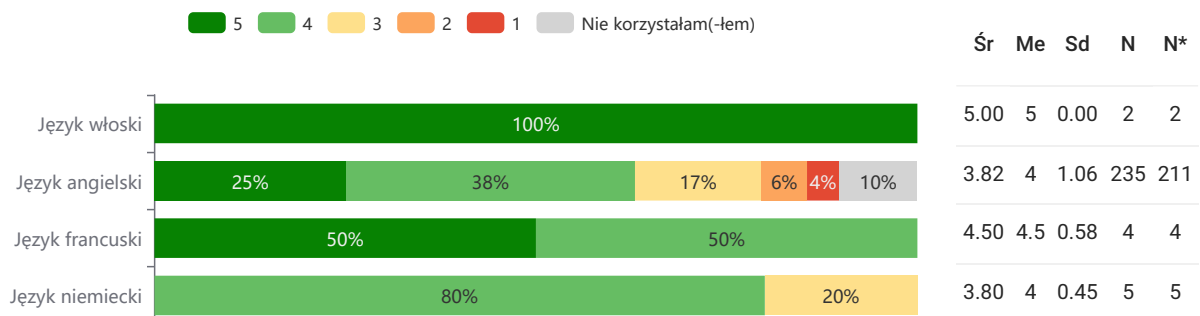
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



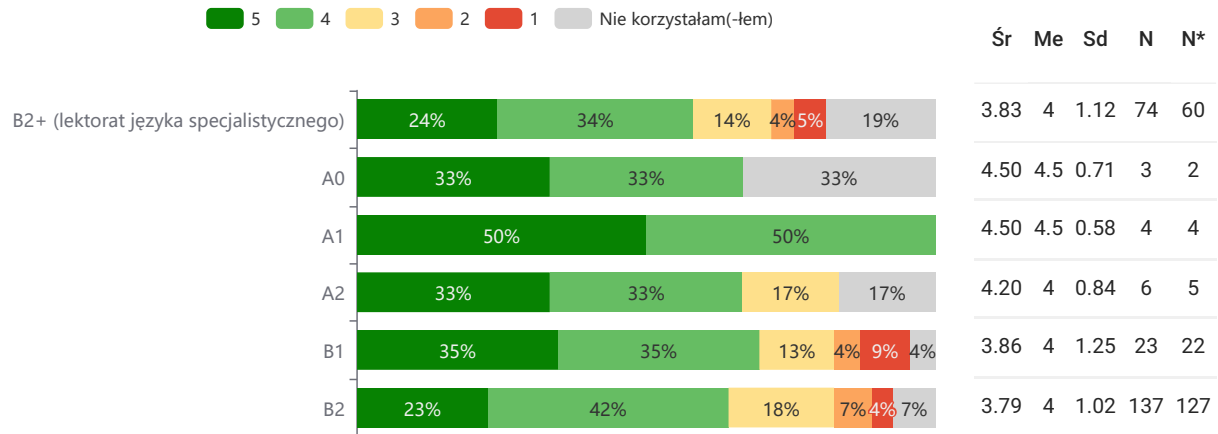
V.5. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy



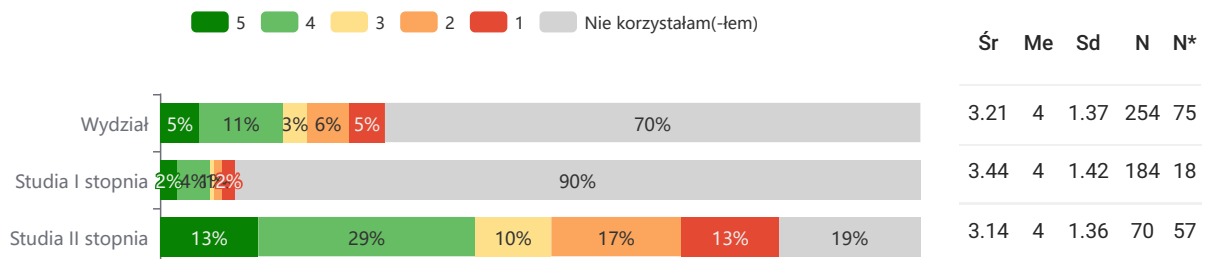
Wyniki ze względu na język lektoratu



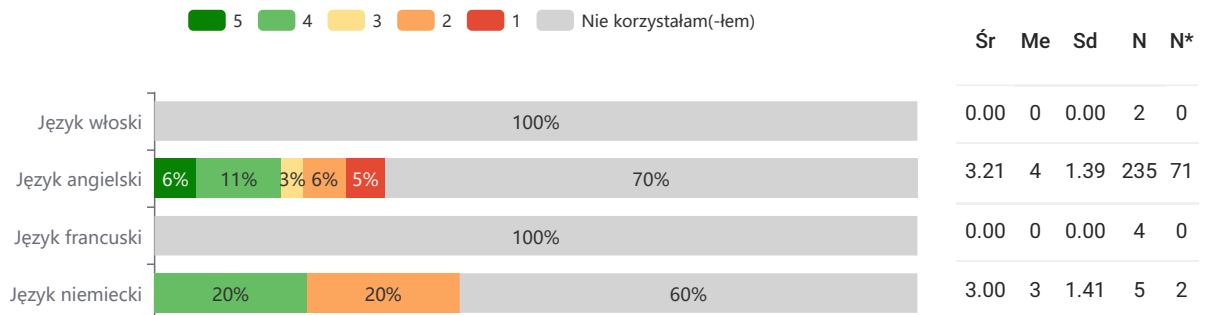
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



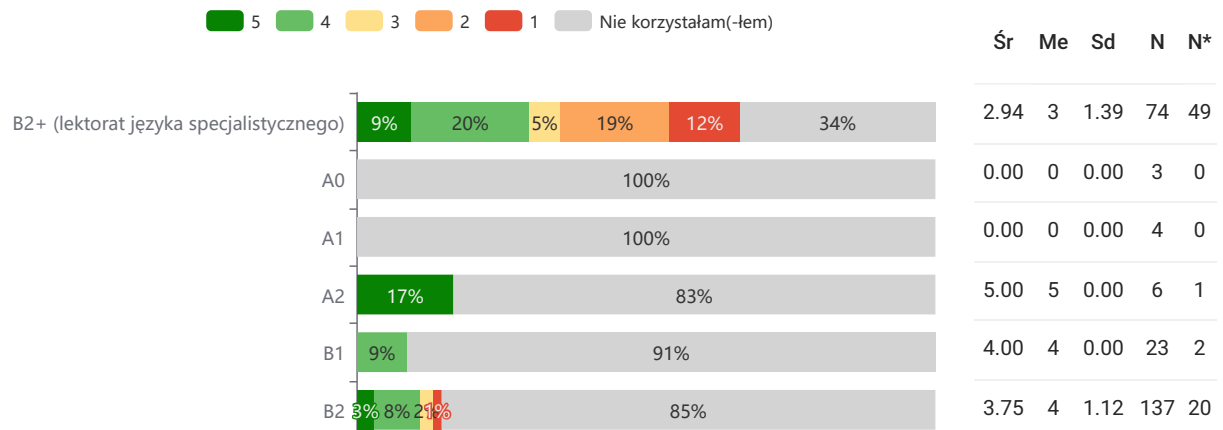
V.6. Dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku



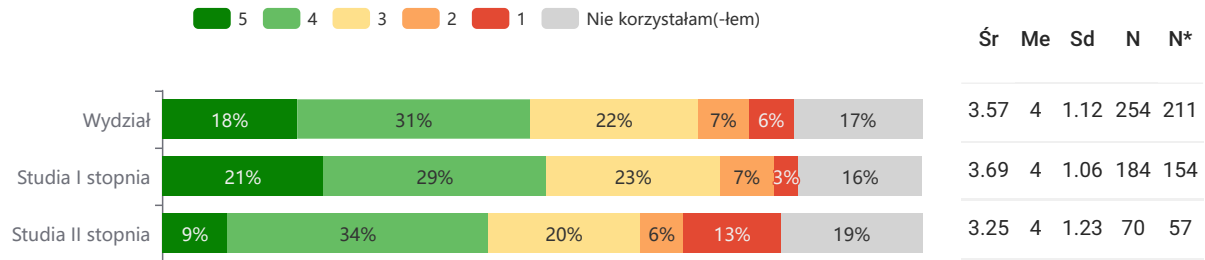
Wyniki ze względu na język lektoratu



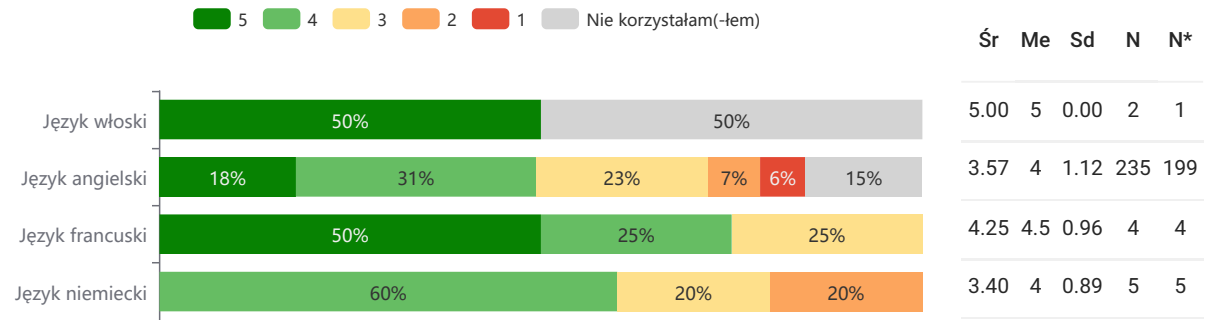
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



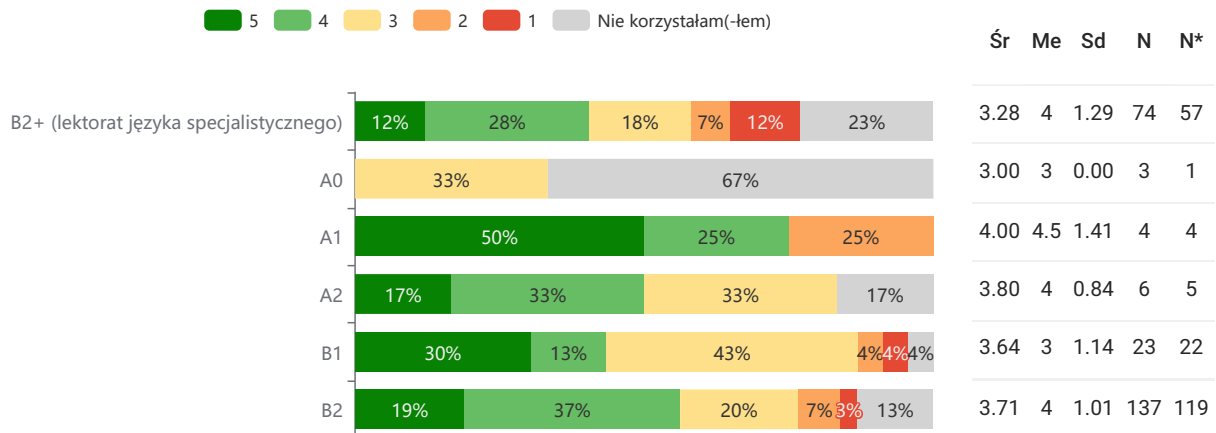
V.7. Dostępność materiałów służących samokształceniu



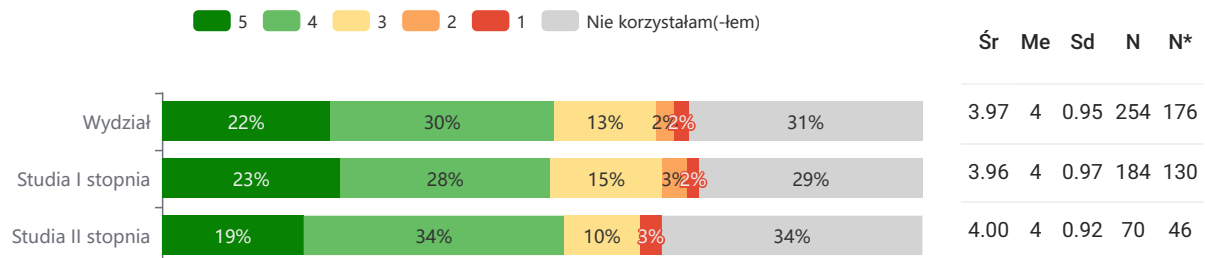
Wyniki ze względu na język lektoratu



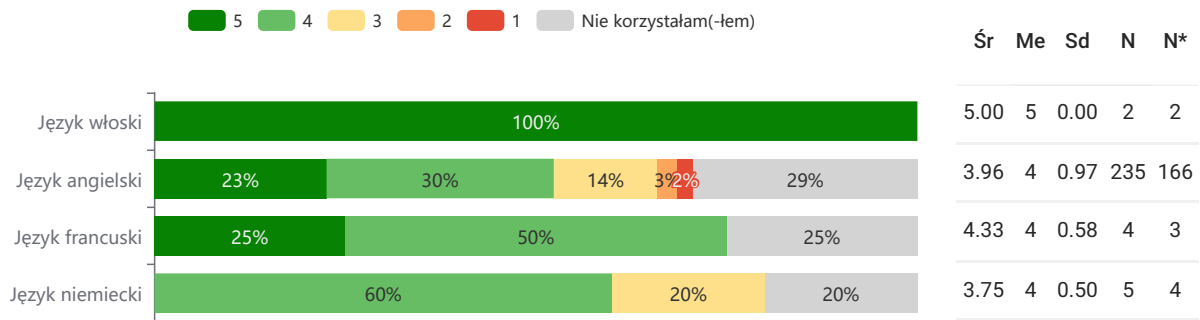
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



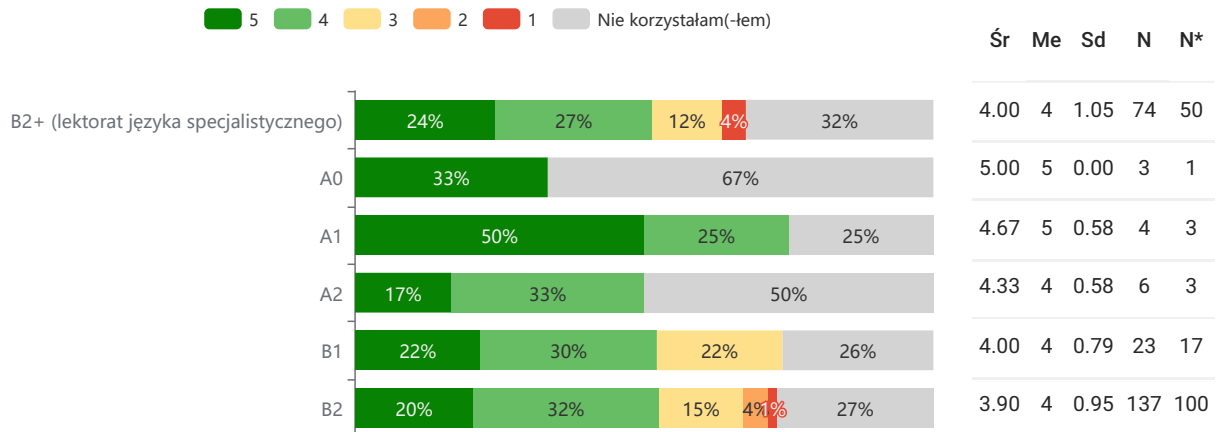
V.8. Dostępność konsultacji



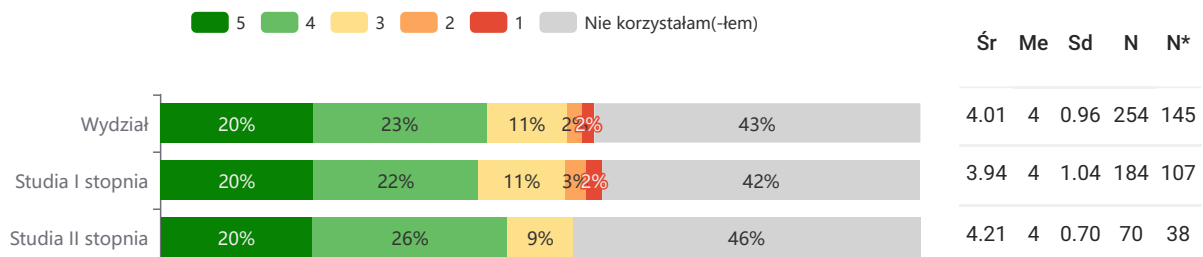
Wyniki ze względu na język lektoratu



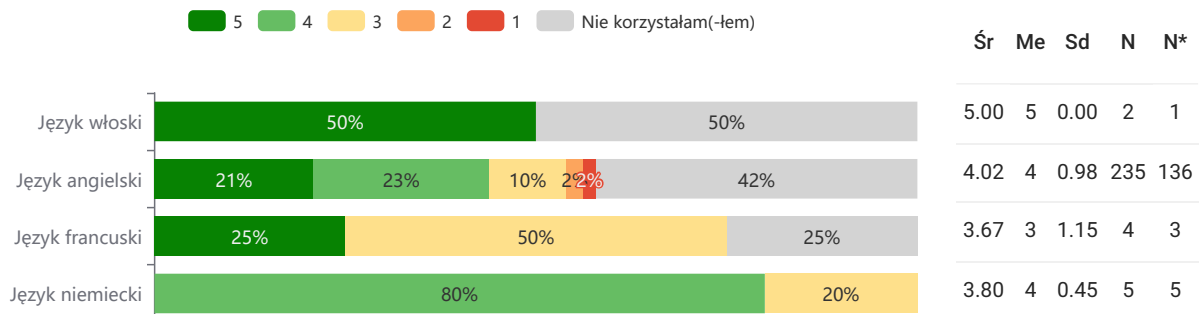
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



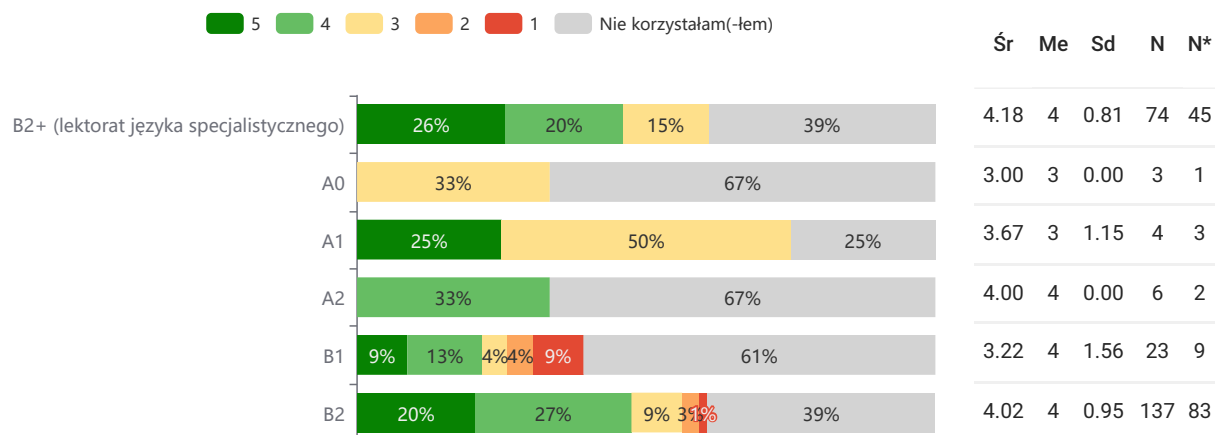
V.9. Forma egzaminu certyfikacyjnego



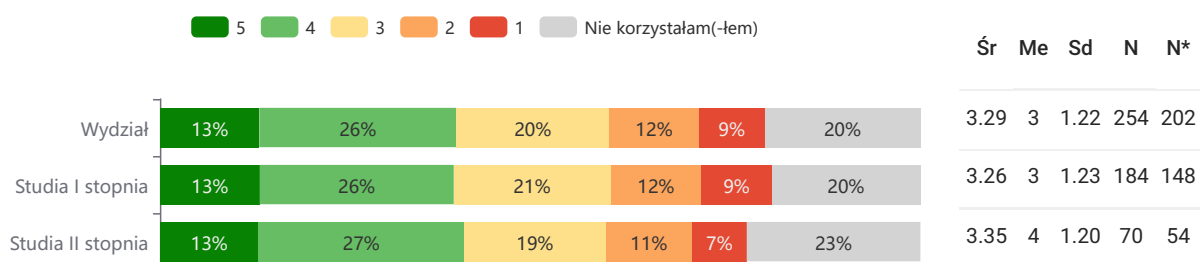
Wyniki ze względu na język lektoratu



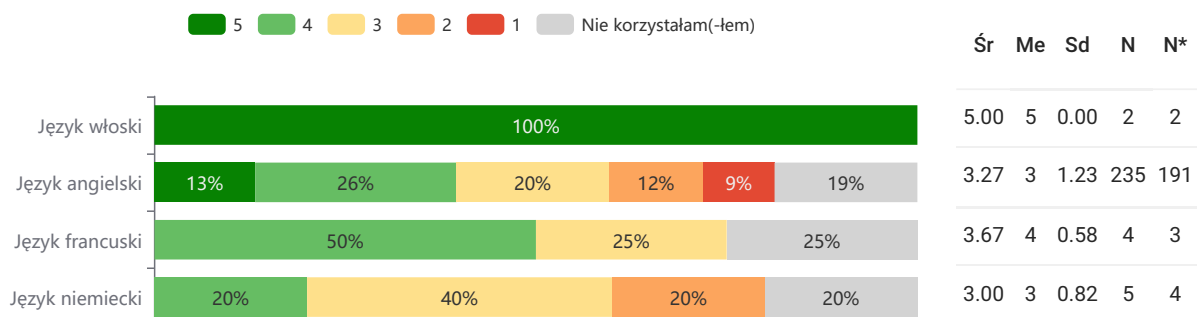
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



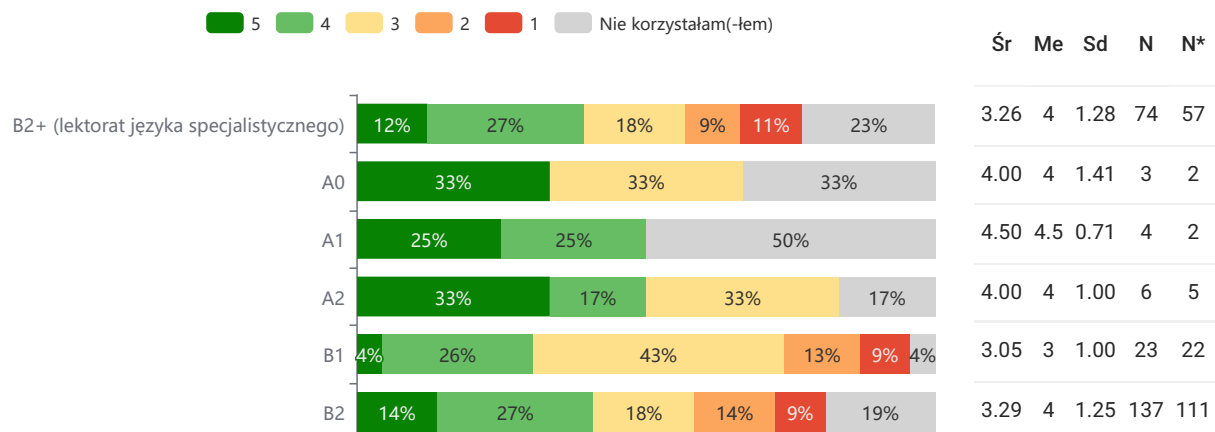
V.10. Przyrost własnych kompetencji językowych



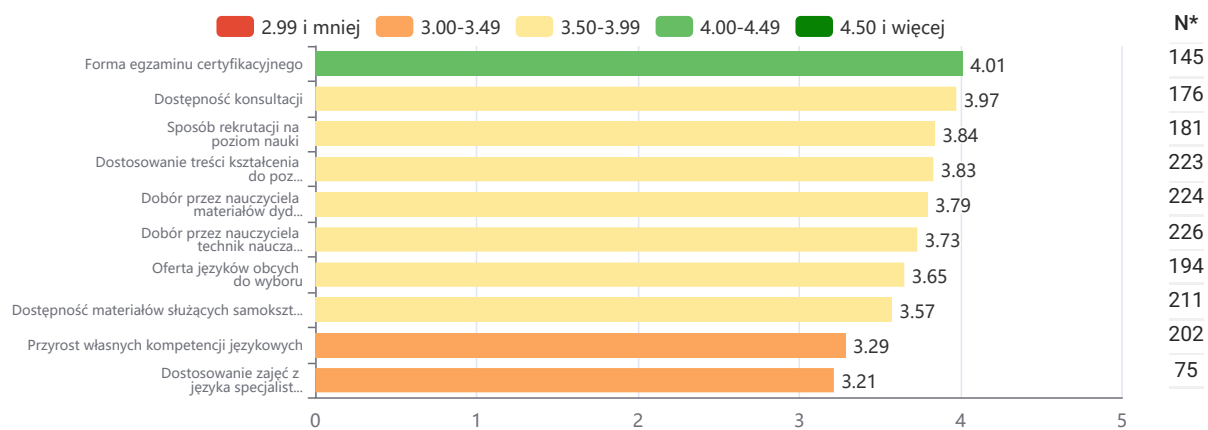
Wyniki ze względu na język lektoratu



Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



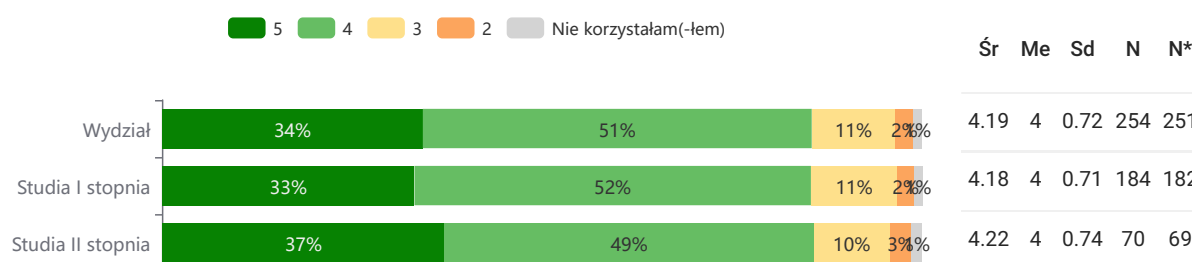
VI. Nauczyciele akademicy

W kategorii „Nauczyciele akademicy” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

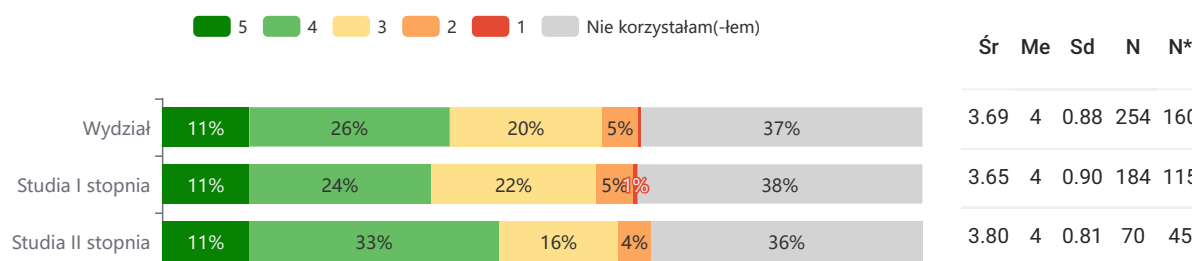
1. kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich
2. kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
3. stosunek nauczycieli do studentów
4. równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności
5. zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)
6. wsparcie promotora pracy dyplomowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / "Nie dotyczy" / "Nie korzystałam(-)”).

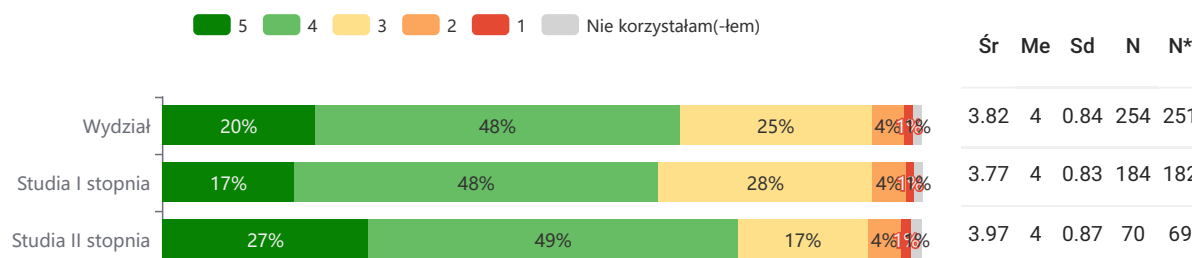
VI.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



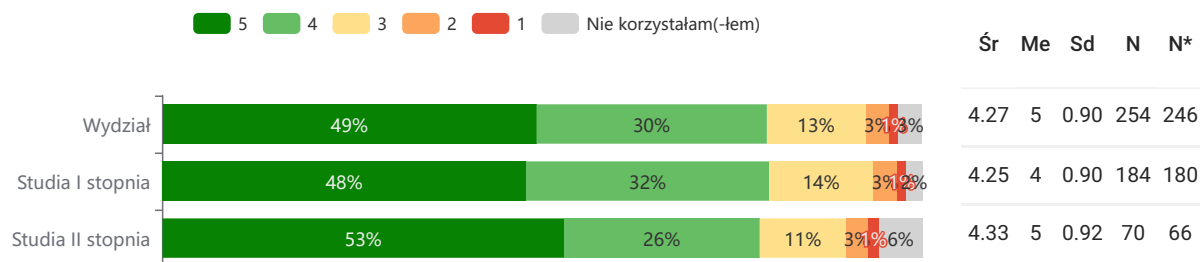
VI.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



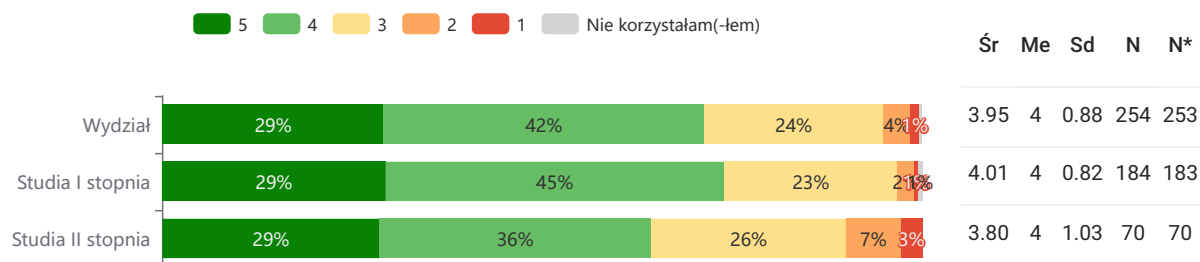
VI.3. Stosunek nauczycieli do studentów



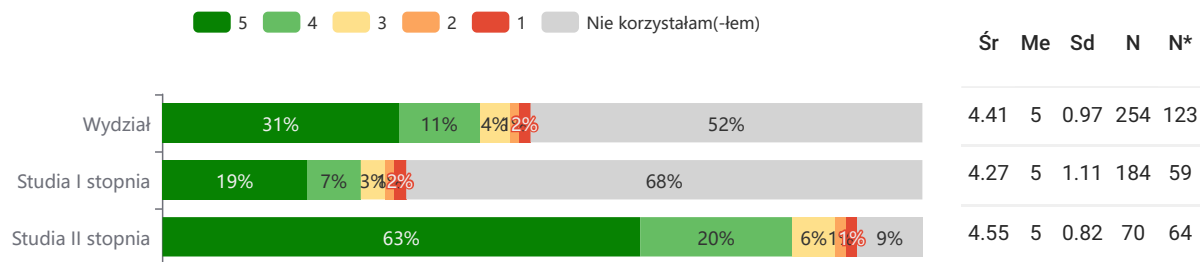
VI.4. Równe traktowanie studentów [...]



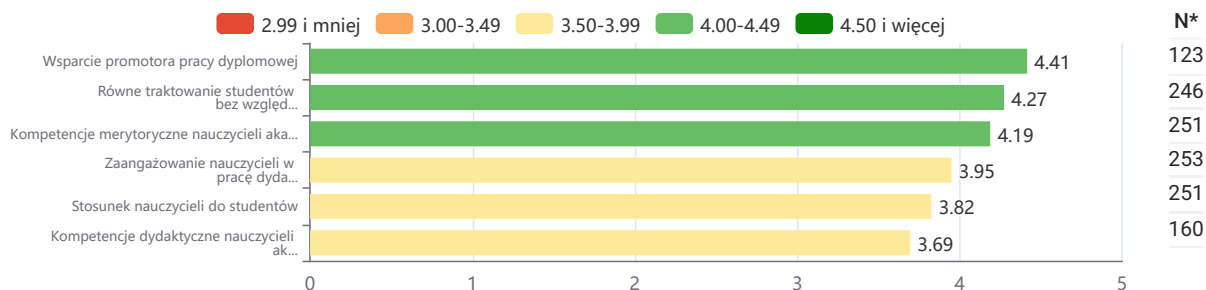
VI.5. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną [...]



VI.6. Wsparcie promotora pracy dyplomowej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



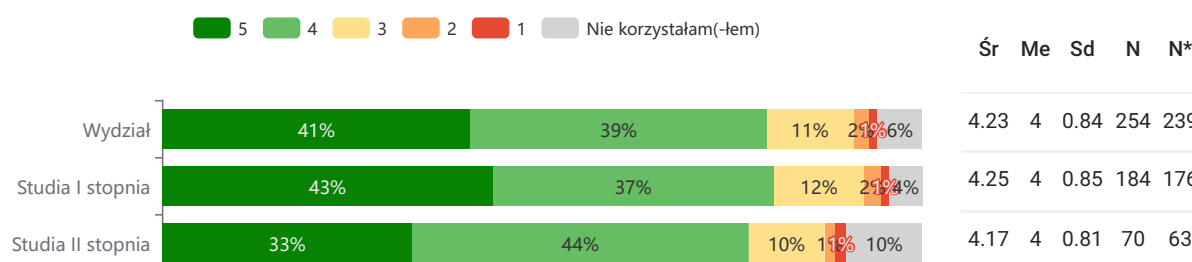
VII. Warunki/organizacja studiowania

W kategorii „Warunki/organizacja studiowania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

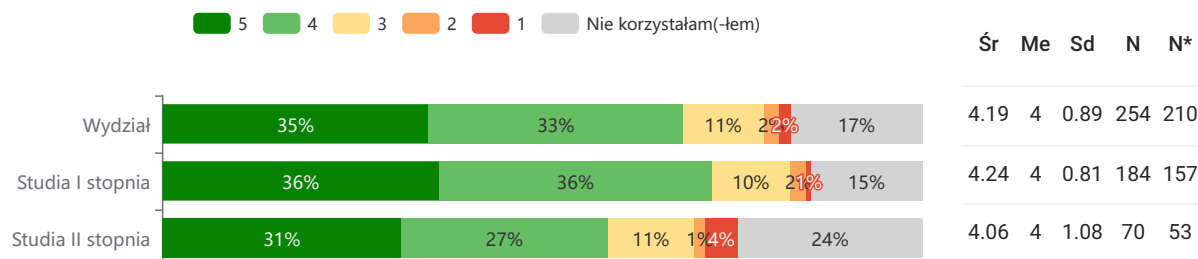
1. funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle
2. dostępność zasobów bibliotecznych
3. funkcjonowanie systemu USOS
4. funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu
5. funkcjonalność intranetu studenckiego
6. harmonogram dzienny i tygodniowy
7. możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
8. liczebność grup zajęciowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / "Nie dotyczy" / "Nie korzystałam(-lem)").

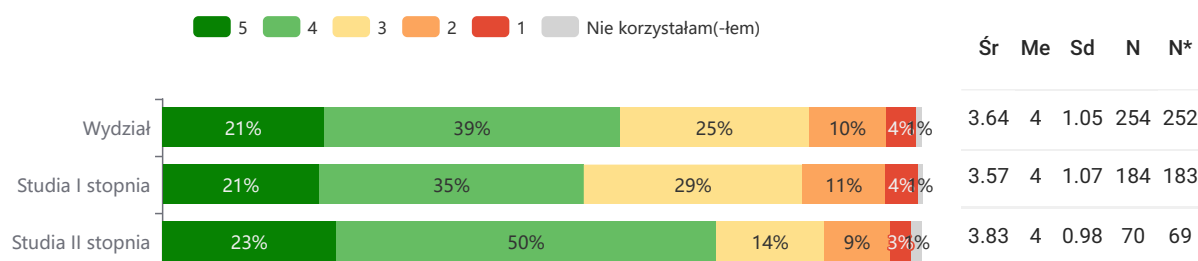
VII.1. Funkcjonalność używanych platform MS Teams / Moodle



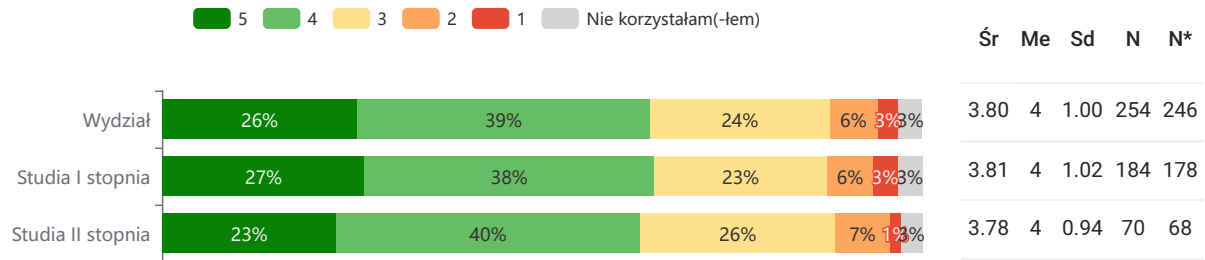
VII.2. Dostępność zasobów bibliotecznych



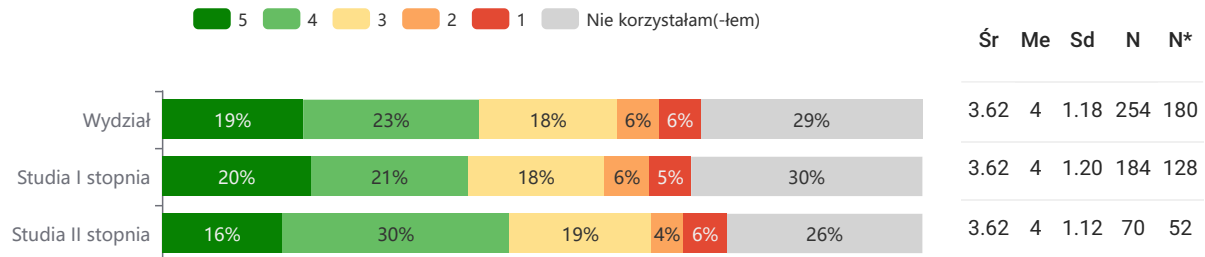
VII.3. Funkcjonowanie systemu USOS



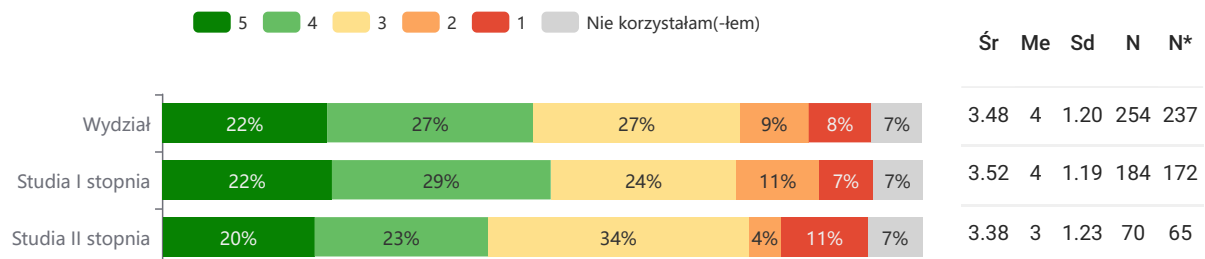
VII.4. Funkcjonalność strony internetowej wydziału / instytutu



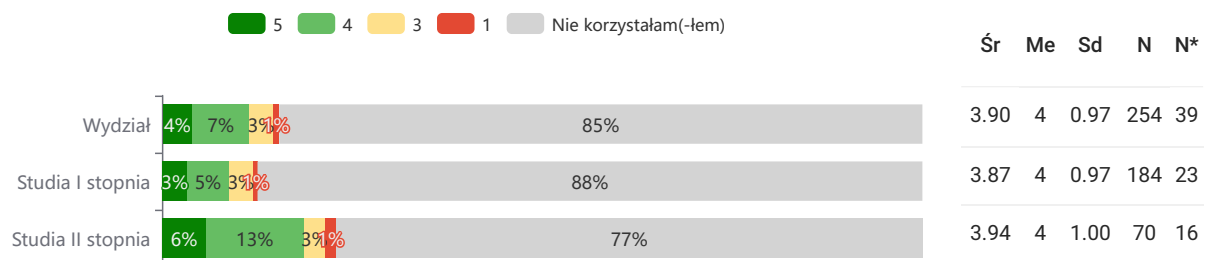
VII.5. Funkcjonalność intranetu studenckiego



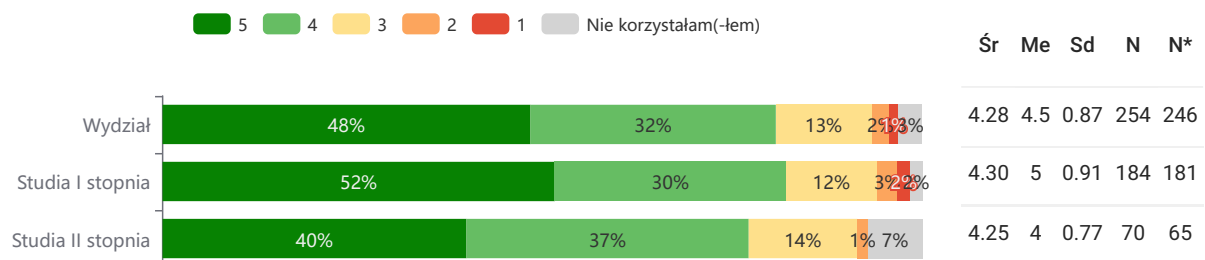
VII.6. Harmonogram dzienny i tygodniowy



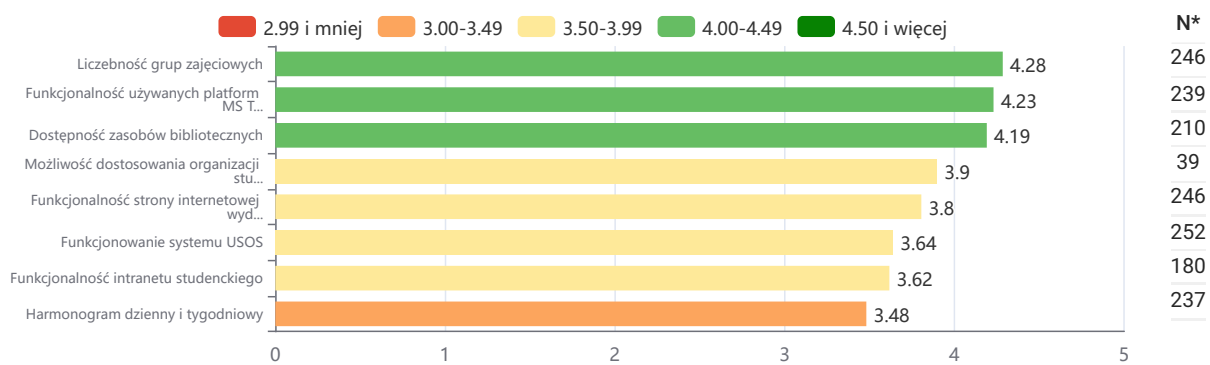
VII.7. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



VII.8. Liczebność grup zajęciowych



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



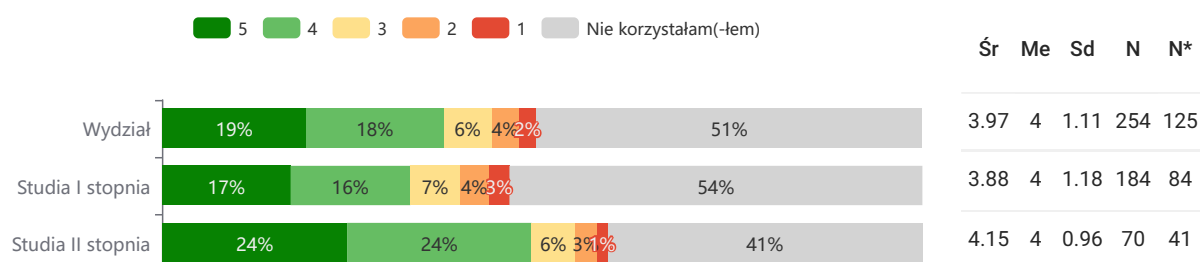
VIII. Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd

W kategorii „Dziekan, Biuro Obsługi Studentów, Samorząd” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

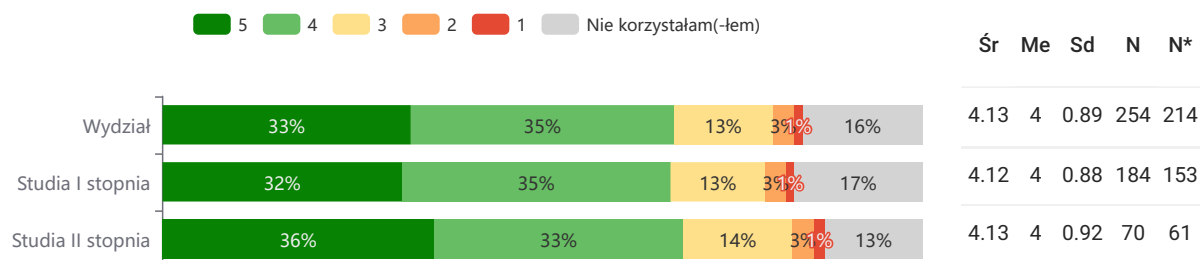
1. wsparcie prodziekana ds. studenckich
2. wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów
3. wsparcie opiekuna roku
4. wsparcie Samorządu Studenckiego
5. wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałam(-)”).

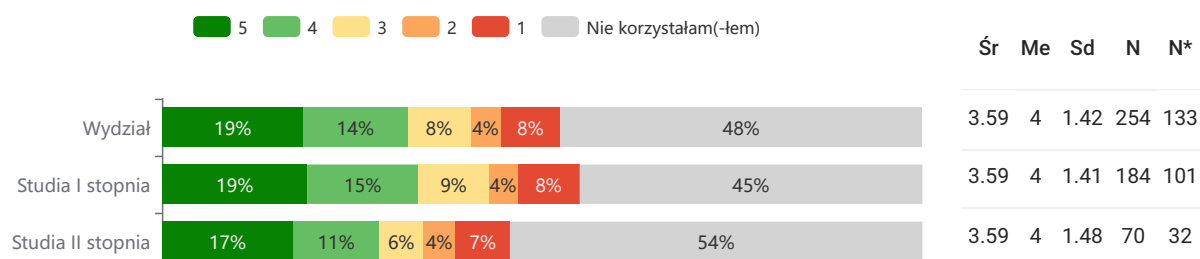
VIII.1. Wsparcie prodziekana ds. studenckich



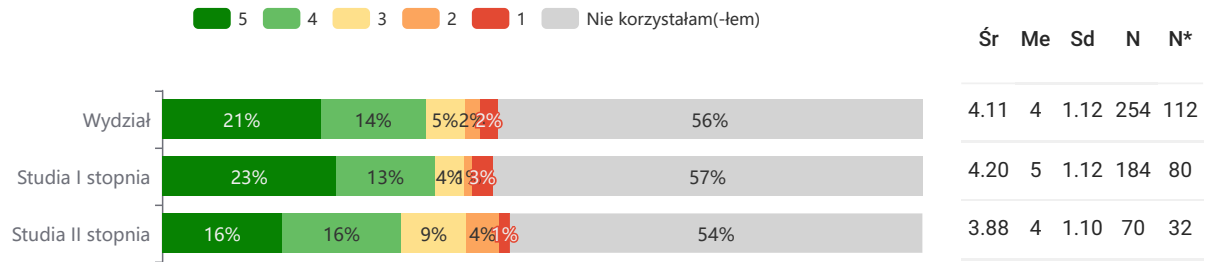
VIII.2. Wsparcie pracowników Biura Obsługi Studentów



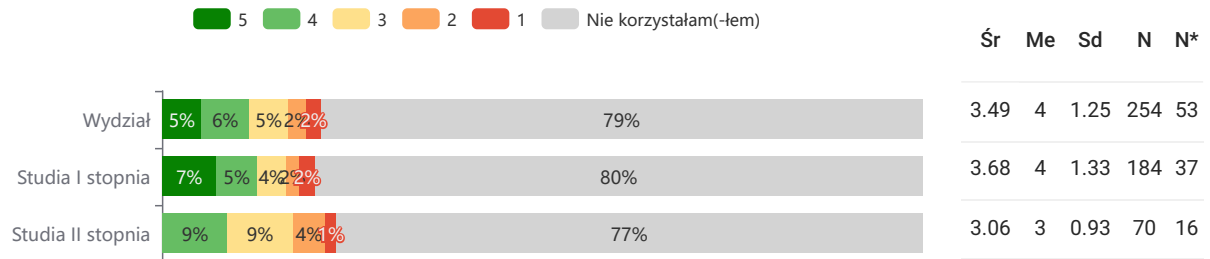
VIII.3. Wsparcie opiekuna roku



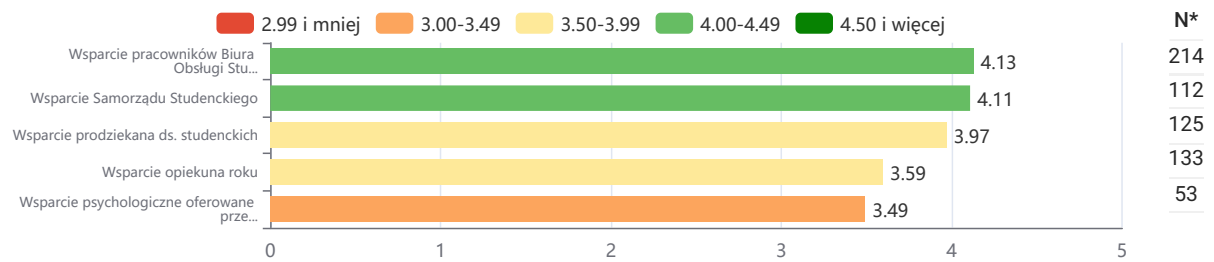
VIII.4. Wsparcie Samorządu Studenckiego



VIII.5. Wsparcie psychologiczne oferowane przez Uczelnię / Poradnię Rozwoju i Wsparcia Psychicznego



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):

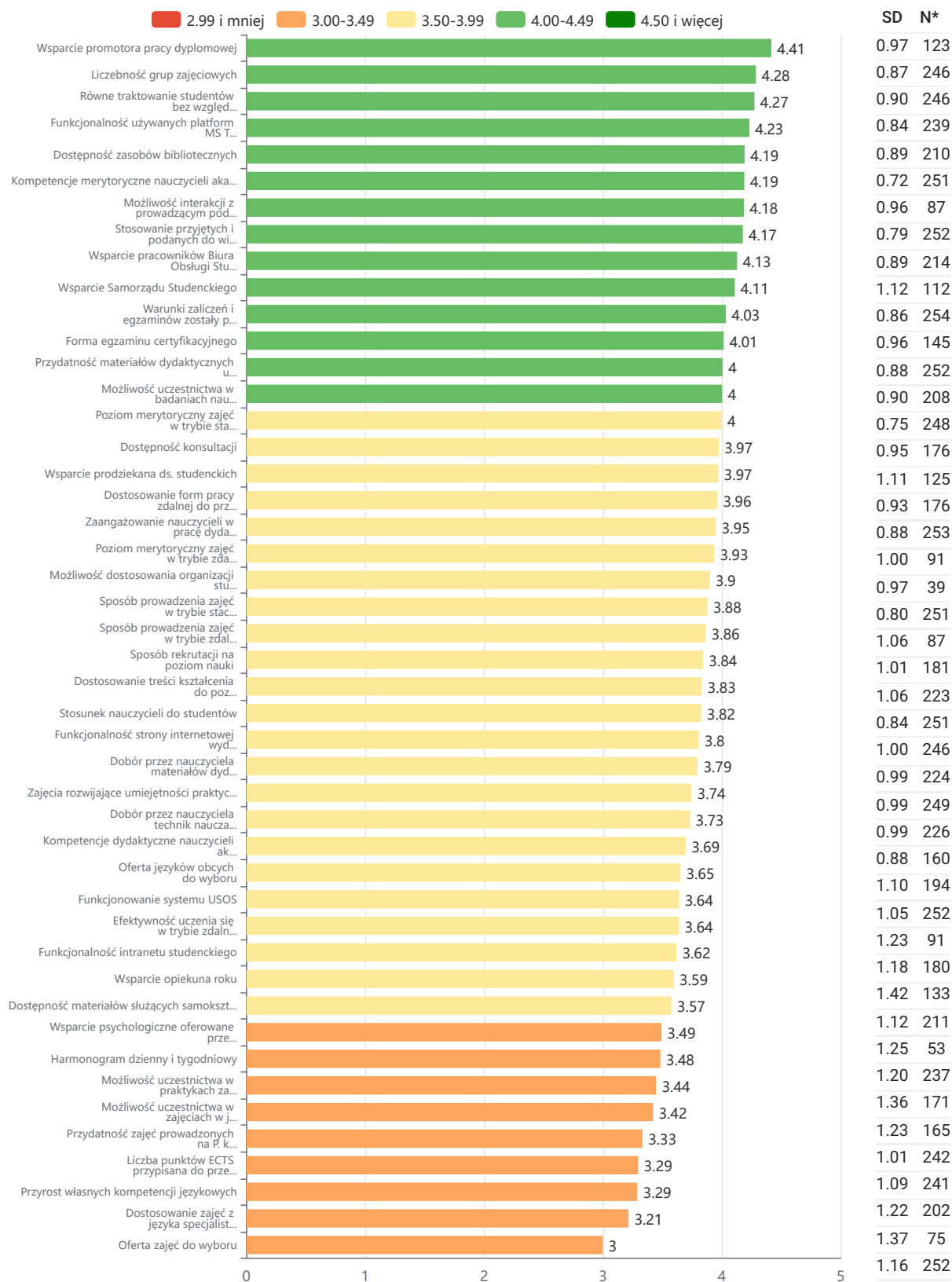


IX. Podsumowanie

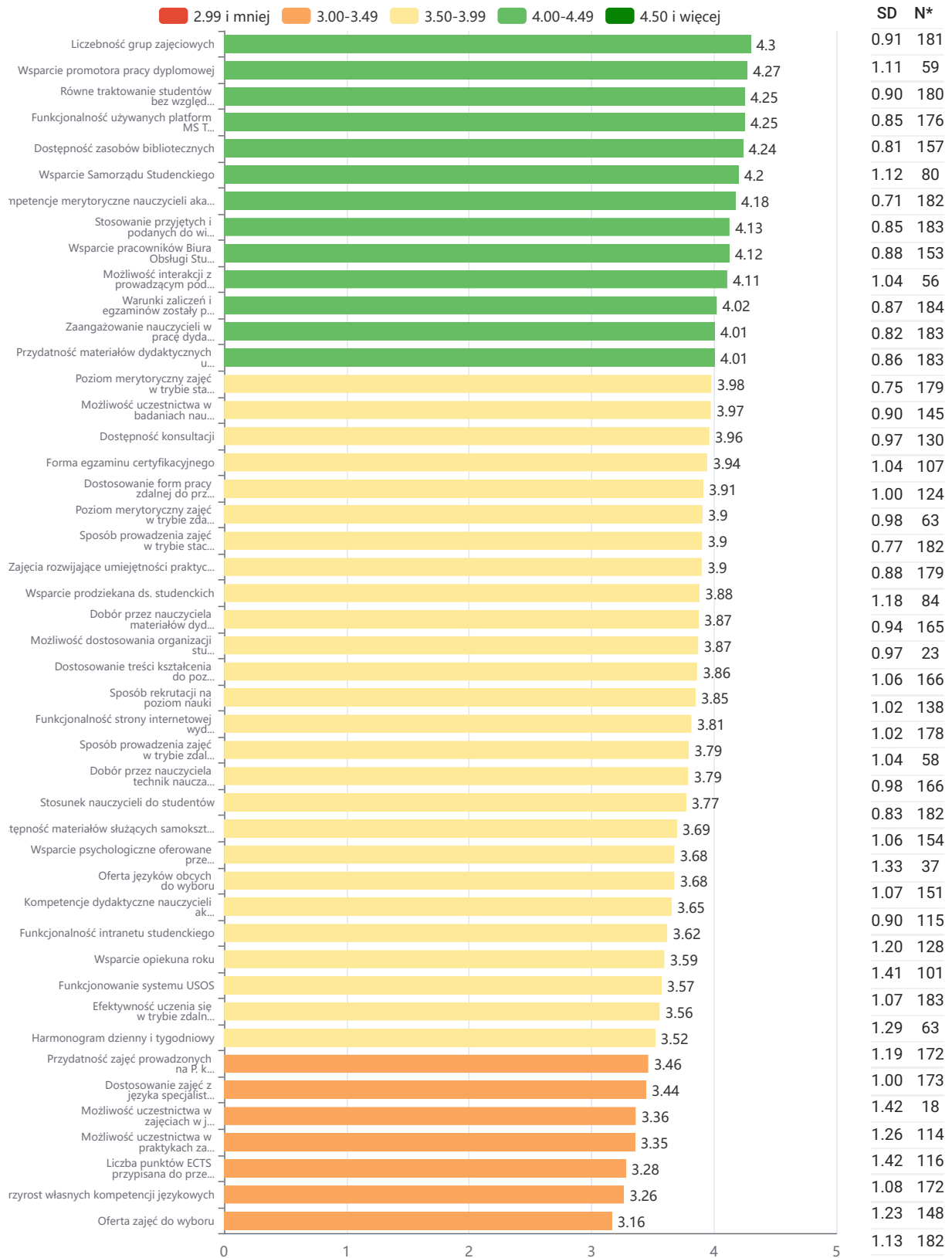
1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy / nie korzystałam(-em)”).

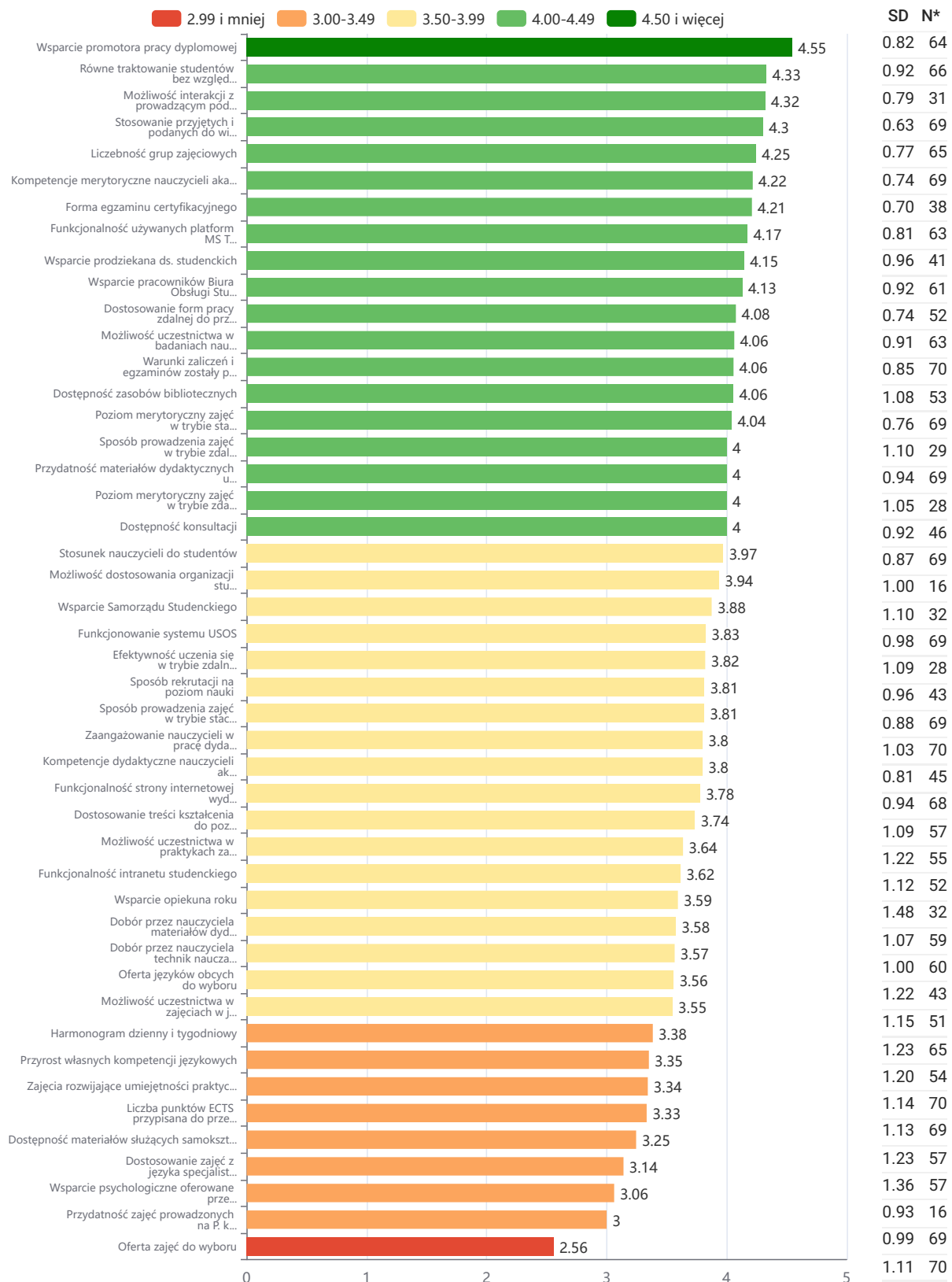
Wydział



Studia I stopnia



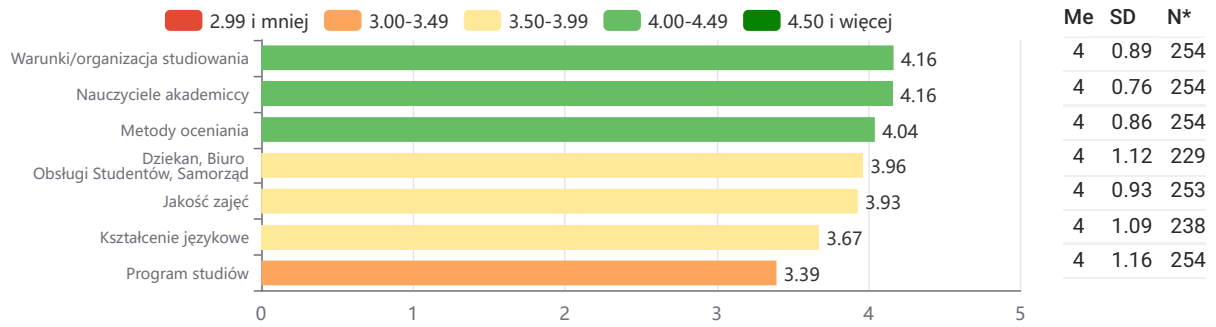
Studia II stopnia



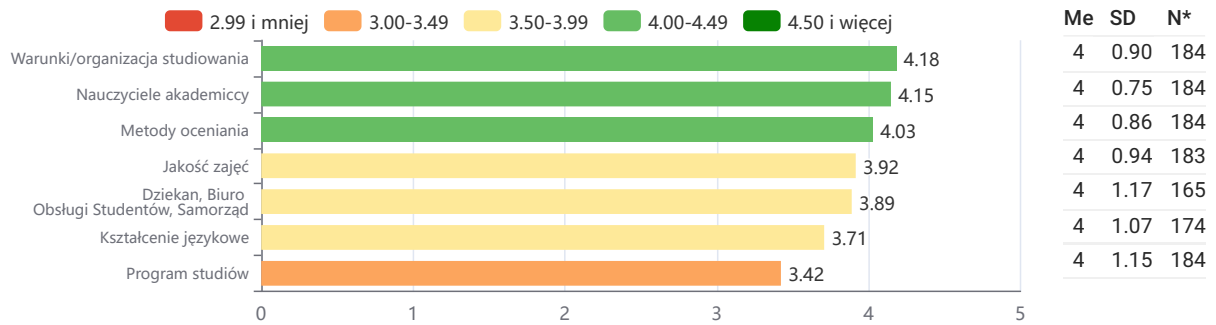
2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „nie wiem / nie dotyczy”).

Wydział



Studia I stopnia



Studia II stopnia

