

**RAPORT Z BADANIA  
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**  
przeprowadzonego wśród  
**DOKTORANTÓW**  
w roku akademickim 2015/2016

**Wydział Biologii**

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, lipiec 2016

**SPIS TREŚCI:**

<b>WPROWADZENIE</b>	<b>3</b>
<b>FREKWENCJA</b>	<b>3</b>
<b>I OCENA OGÓLNA UCZELNI</b>	<b>4</b>
<b>II PROGRAM STUDIÓW</b>	<b>5</b>
<b>III ORGANIZACJA STUDIOWANIA</b>	<b>6</b>
<b>IV WYKŁADOWCY</b>	<b>6</b>
<b>V REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO</b>	<b>7</b>
<b>VI WARUNKI STUDIOWANIA</b>	<b>8</b>
<b>VII ADMINISTARCJA</b>	<b>9</b>
<b>VIII PODSUMOWANIE</b>	<b>10</b>
<b>1. Ranking wszystkich ocenianych elementów</b>	<b>10</b>
<b>2. Zbiorcze podsumowanie kategorii</b>	<b>11</b>

## WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników siódmej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM. Badanie przeprowadzono w okresie od 04.05-07.07.2016 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród uczestników studiów doktoranckich UAM.

### Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich uczestników studiów doktoranckich - stacjonarnych i niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl).

Każdy doktorant mógł tylko raz wypełnić ankietę.

### Zastosowany podział danych

WB - dane dla ogółu doktorantów Wydziału Biologii.

#### Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

■ kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne

■ kolorem różowym - oceny raczej negatywne

■ kolorem żółtym - oceny średnie

■ kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne

■ kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

2. (N) - Liczba doktorantów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

3. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

4. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

5. Mediana - oznacza wartość środkową zbioru, dzieli wszystkie obserwacje na dwie równe co do liczby obserwacji grupy.

6. Dominanta - najczęściej wskazywana odpowiedź.

#### Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Wszystkie odpowiedzi na pytania podano tylko dla odpowiedzi ważnych, z pominięciem: braków odpowiedzi oraz kategorii „nie wiem”, „nie dotyczy”.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

Dane dotyczące oceny pracy Kierownika Studium Doktoranckiego zostały nie są zaprezentowane w niniejszym raporcie ze względu na ochronę danych osobowych. Odpowiedzi na to pytanie zostały przekazane przez Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia bezpośrednio do Władz Dziekańskich.

## FREKWENCJA

### Udział w badaniu wszystkich doktorantów w UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

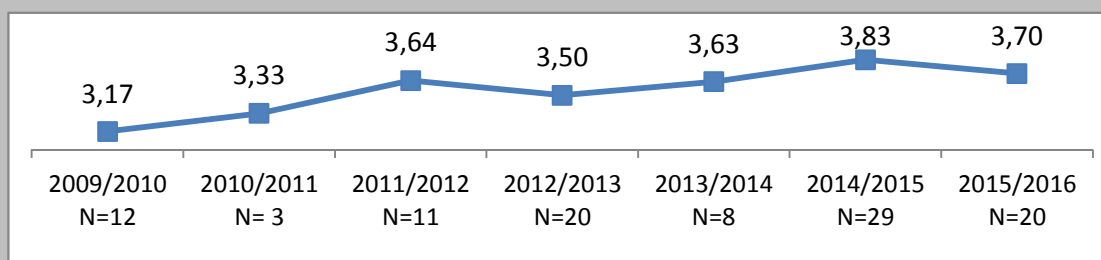
W badaniu wzięło udział 20 z 135 wszystkich doktorantów WB, co stanowi 15 %



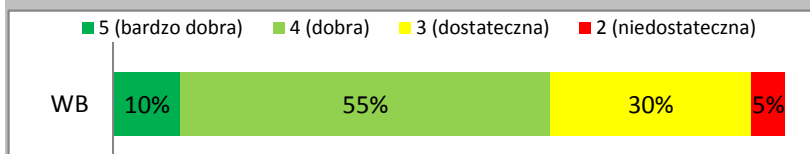
N=20

### I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

#### I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2016)



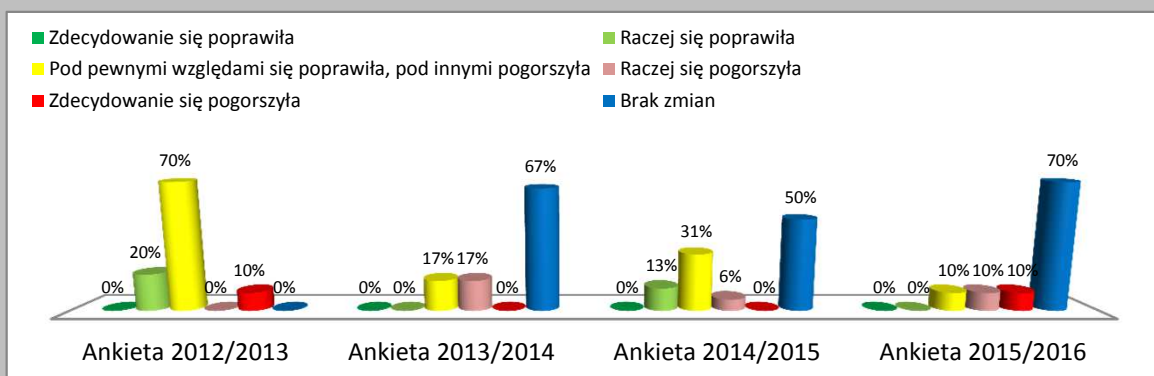
#### I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WB	3,70	0,73	4	4	20

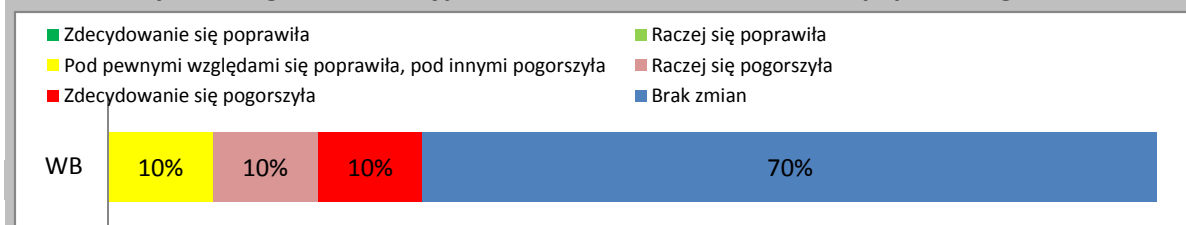
#### I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2010-2016)

\*odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



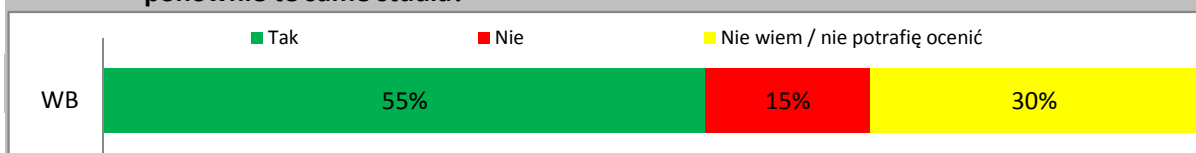
	N
2012/2013	10
2013/2014	6
2014/2015	16
2015/2016	10

#### I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



	N
WB	10

#### I.3.\* Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich, wybrał/a/by P. ponownie te same studia?



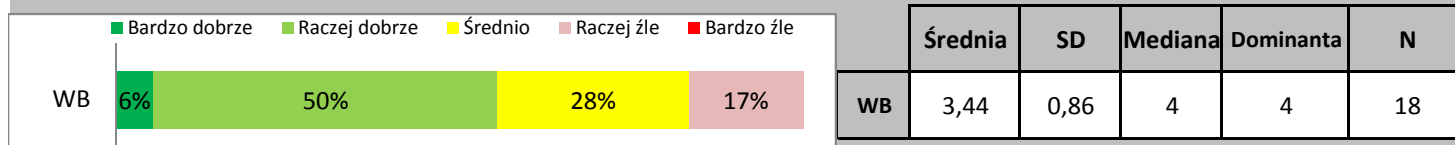
	N
WB	20

\*Osoby, które nie wybrałyby ponownie tych samych studiów mogły uzasadnić swoją odpowiedź w pytaniu otwartym.

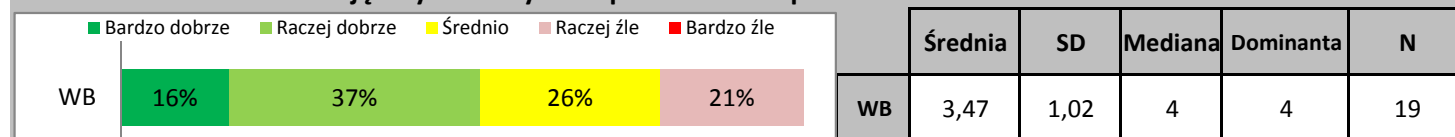
## II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

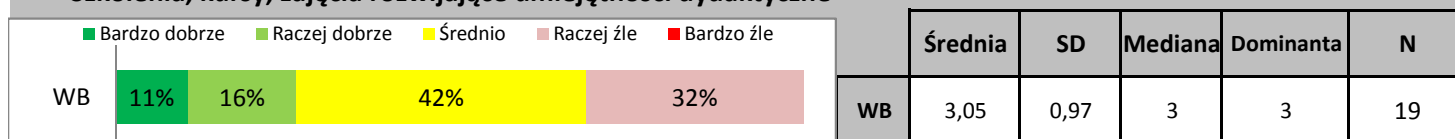
**Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów**



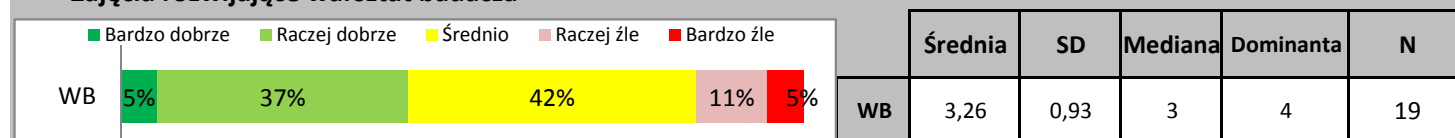
**Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów**



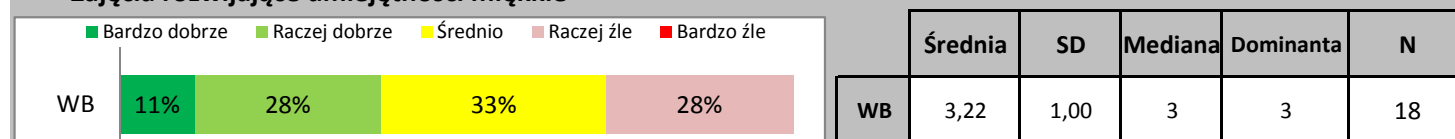
**Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne**



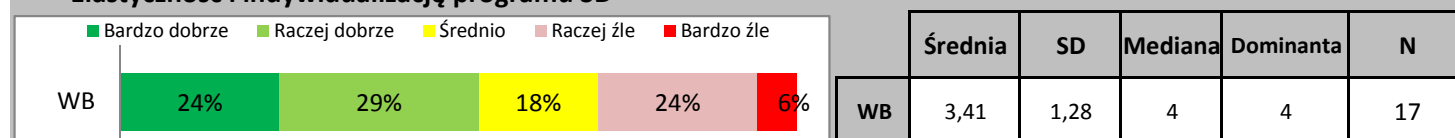
**Zajęcia rozwijające warsztat badacza**



**Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie**



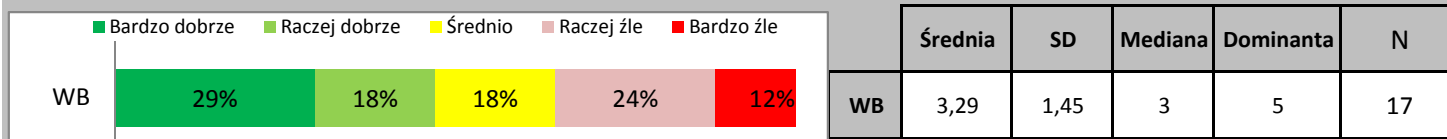
**Elastyczność i indywidualizację programu SD**



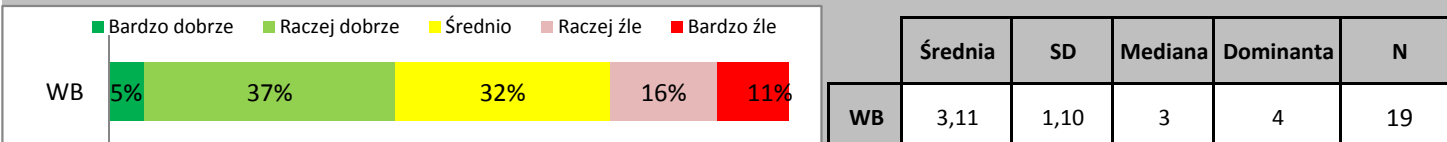
### III. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

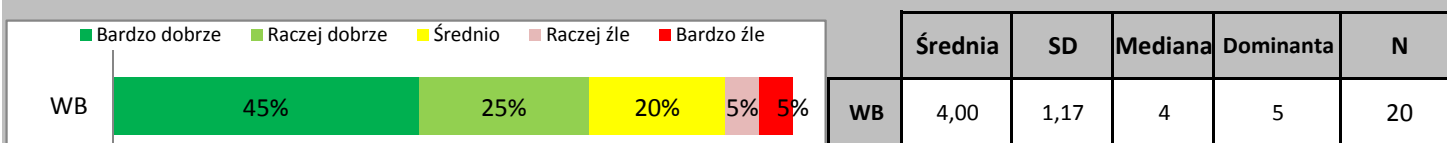
**Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów**



**Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków**



**Możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/institutu**



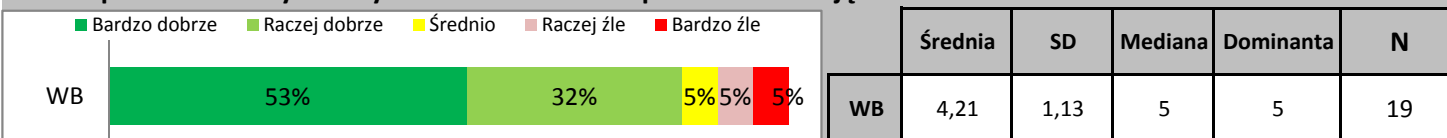
### IV. WYKŁADOWCY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

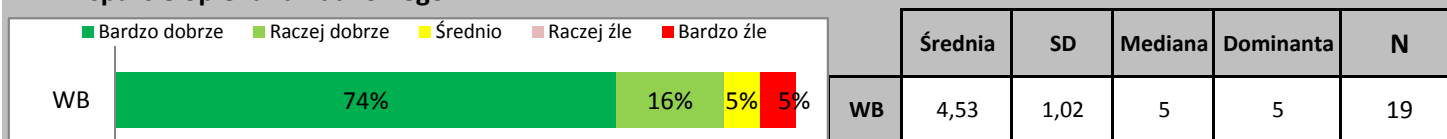
**Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów**



**Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć**



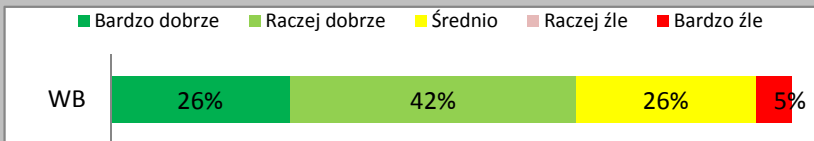
**Wsparcie opiekuna naukowego**



**V. REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRZYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO**

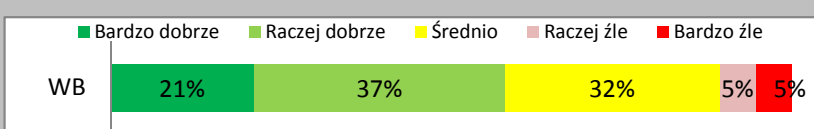
V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

**Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD**



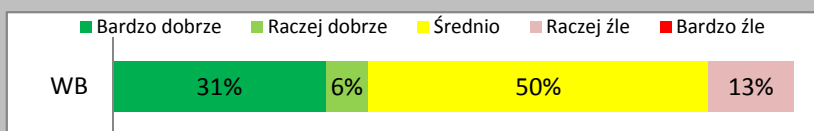
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WB	3,84	1,01	4	4	19

**Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD**



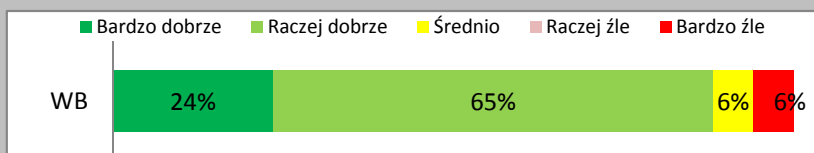
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WB	3,63	1,07	4	4	19

**System przyznawania wsparcia materialnego**



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WB	3,56	1,09	3	3	16

**Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych**

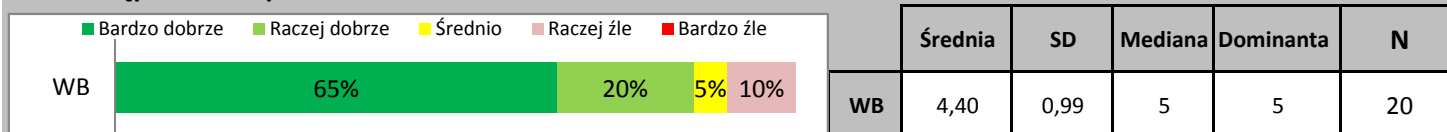


	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WB	4,00	0,94	4	4	17

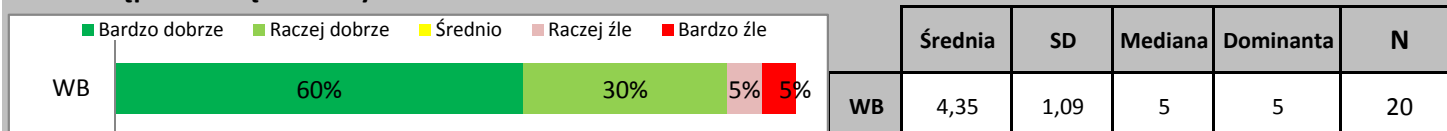
## VI. WARUNKI STUDIOWANIA

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

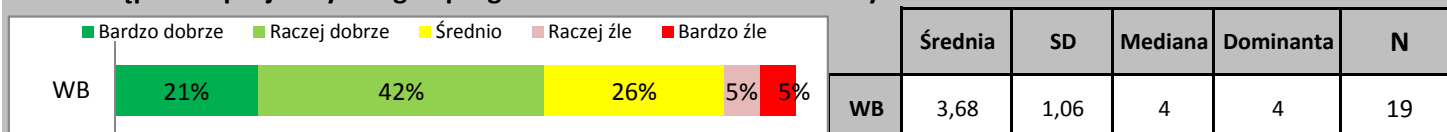
### Dostępność komputerów i Internetu



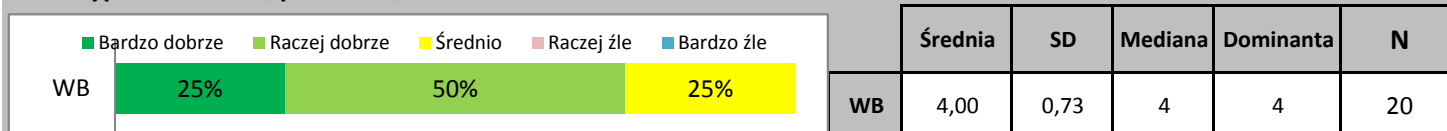
### Dostępność książek i innych materiałów



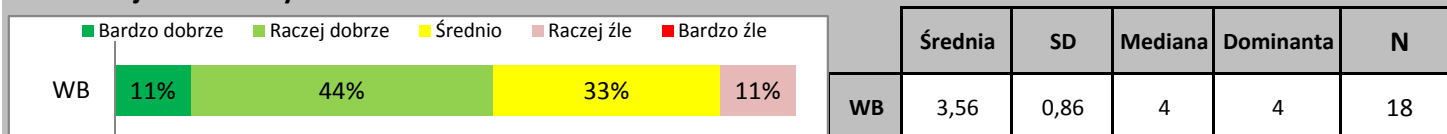
### Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych



### Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



### Funkcjonowanie systemu USOS





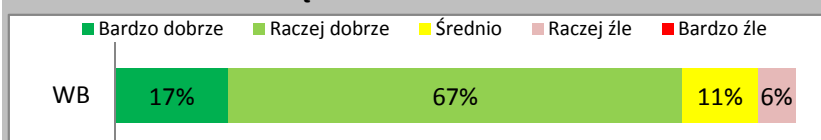
## VII. ADMINISTRACJA

VII. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

### Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego

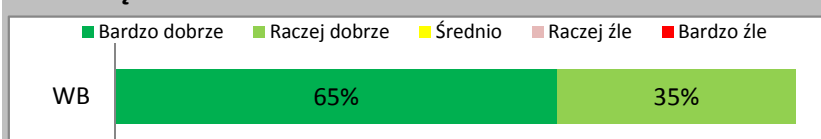
Dane przekazane bezpośrednio Władzom Wydziału.

#### Działalność Samorządu Doktorantów



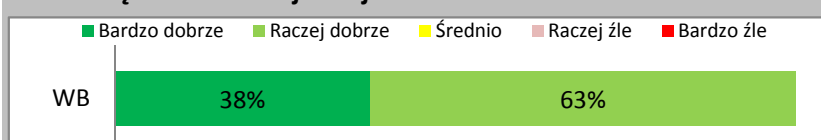
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WB	3,94	0,73	4	4	18

#### Pracę Dziekanatu



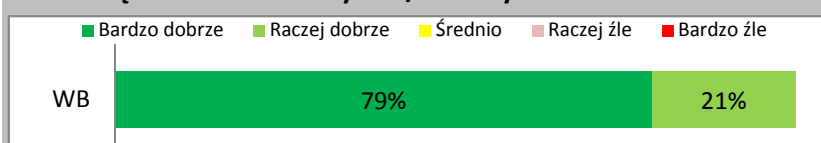
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WB	4,65	0,49	5	5	20

#### Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WB	4,38	0,50	4	4	16

#### Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WB	4,79	0,42	5	5	19

Badanie Jakości Kształcenia 2015/2016  
doktoranci

**PODSUMOWANIE**

**Ranking wszystkich ocenianych elementów**

Ranking zawiera zbiór dwudziestu pięciu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w siedmiu kategoriach. Z rankingu wyłączono ocenę wsparcia Kierownika Studiów Doktoranckiego.

**WB:** 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0

		SD	N
Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry	4,79	0,42	19
Pracę Dziekanatu	4,65	0,49	20
Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego	4,56	0,98	18
Wsparcie opiekuna naukowego	4,53	1,02	19
Dostępność komputerów i Internetu	4,40	0,99	20
Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich	4,38	0,50	16
Dostępność książek i innych materiałów	4,35	1,09	20
Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć	4,21	1,13	19
Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów	4,10	0,72	20
Możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu	4,00	1,17	20
Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych	4,00	0,94	17
Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów	4,00	0,73	20
Działalność Samorządu Doktorantów	3,94	0,73	18
Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD	3,84	1,01	19
Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych	3,68	1,06	19
Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD	3,63	1,07	19
System przyznawania wsparcia materialnego	3,56	1,09	16
Funkcjonowanie systemu USOS	3,56	0,86	18
Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów	3,47	1,02	19
Dostosowanie treści wykładów ogólnouczeniowych do poziomu III stopnia studiów	3,44	0,86	18
Elastyczność i indywidualizację programu SD	3,41	1,28	17
Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów	3,29	1,45	17
Zajęcia rozwijające warsztat badacza	3,26	0,93	19
Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie	3,22	1,00	18
Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków	3,11	1,10	19
Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne	3,05	0,97	19

**PODSUMOWANIE**

**2. Zbiorcze podsumowanie kategorii**

WB: 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0

		SD	N
ADMINISTRACJA	4,50	0,42	20
WYKŁADOWCY	4,23	0,77	20
WARUNKI STUDIOWANIA	4,00	0,63	20
REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO	3,82	0,79	20
ORGANIZACJA STUDIOWANIA	3,48	1,00	20
PROGRAM STUDIÓW	3,25	0,74	20