

**Raport z badania jakości kształcenia**

przeprowadzonego wśród

**studentów studiów stacjonarnych**

w roku akademickim 2023/2024

**Studia I i II stopnia**

**WYDZIAŁ BIOLOGII**

# Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników piętnastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 13.05 do 15.07.2024 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I i II stopnia studiujących w trybie stacjonarnym.

## Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl). Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

## Zastosowany podział danych

1. Wydział – dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych Wydziału Biologii, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych Wydziału Biologii w podziale na stopnie.

## Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N\*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

## Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N\*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczenia odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

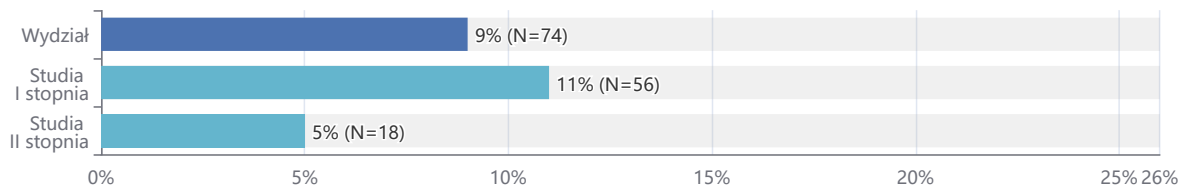
W tegorocznym raporcie, podobnie jak w ubiegłych latach, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały. Podobnie jak we wcześniejszych raportach odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

## Frekwencja

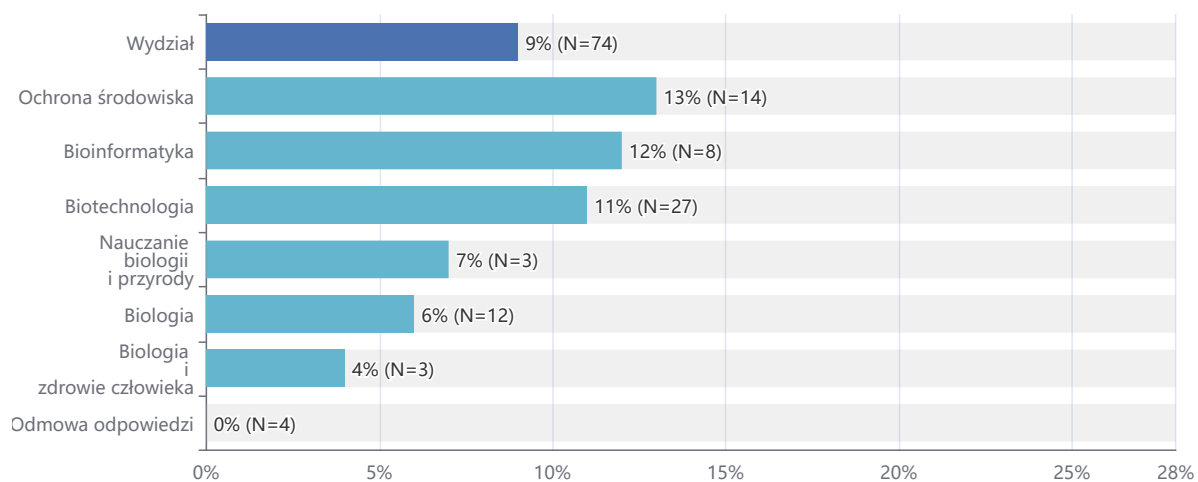
W badaniu wzięło udział 74 studentów z 845\* wszystkich studentów studiów stacjonarnych Wydziału Biologii, co stanowi 9%. Większym zainteresowaniem badanie cieszyło się wśród studentów I stopnia – ankietę wypełniło 11% studentów.

\* Dane z CWK, stan na grudzień 2023 r.

### Udział w badaniu wszystkich studentów studiów stacjonarnych Wydziału – ogólnie i w podziale na stopnie

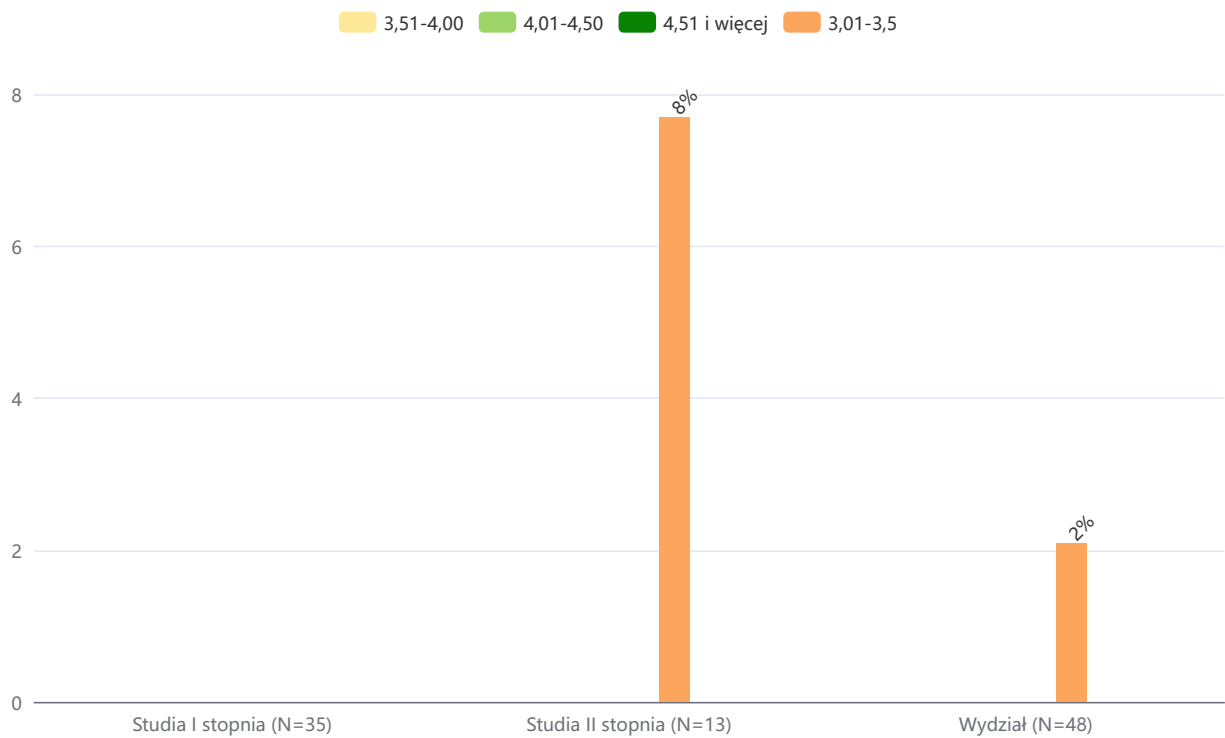


### Liczba (N) studentów studiów stacjonarnych biorących udział w badaniu w podziale na kierunki



# Średnia ocen

Średnia ocen ze studiów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem pierwszego roku studiów I stopnia)



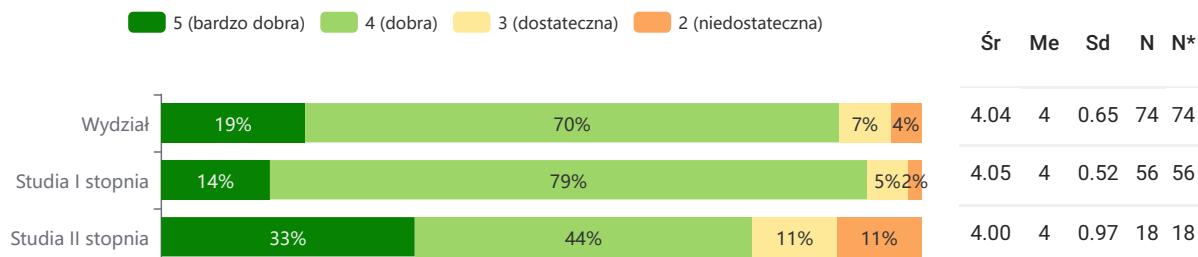
Źródło: odpowiedzi na pytanie: „Jaka była Pana/Pani średnia ocen ze studiów w poprzednim roku akademickim?” (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).

## I. Ocena ogólna uczelni

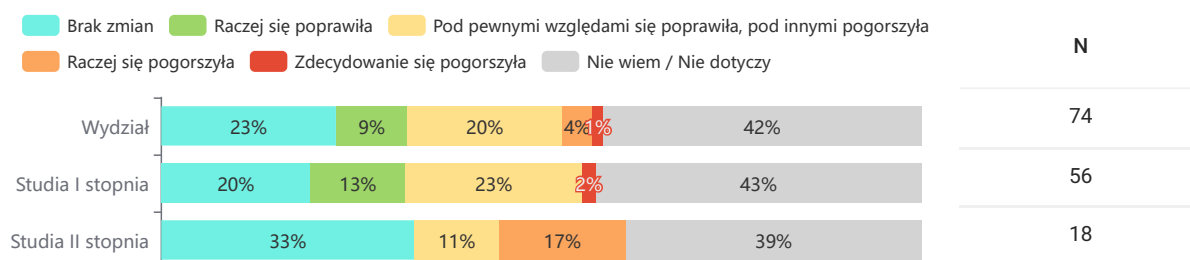
Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty:

- ogólna ocena jakości kształcenia
- ocena kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim
- deklaracje ponownego wyboru UAM
- deklaracje ponownego wyboru kierunku/specjalności studiów.

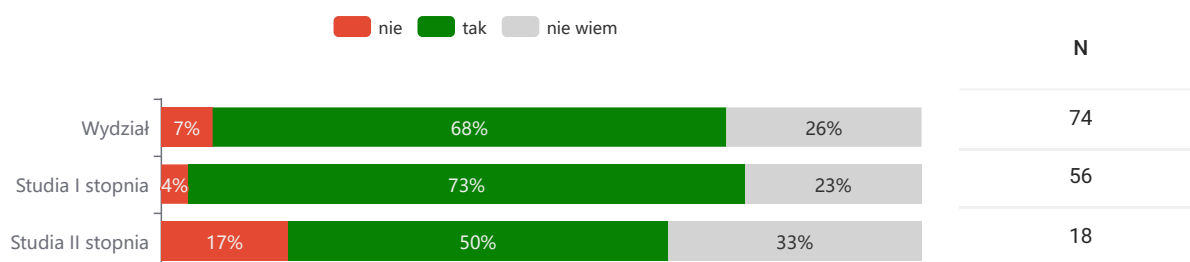
### I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



### I.2b. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



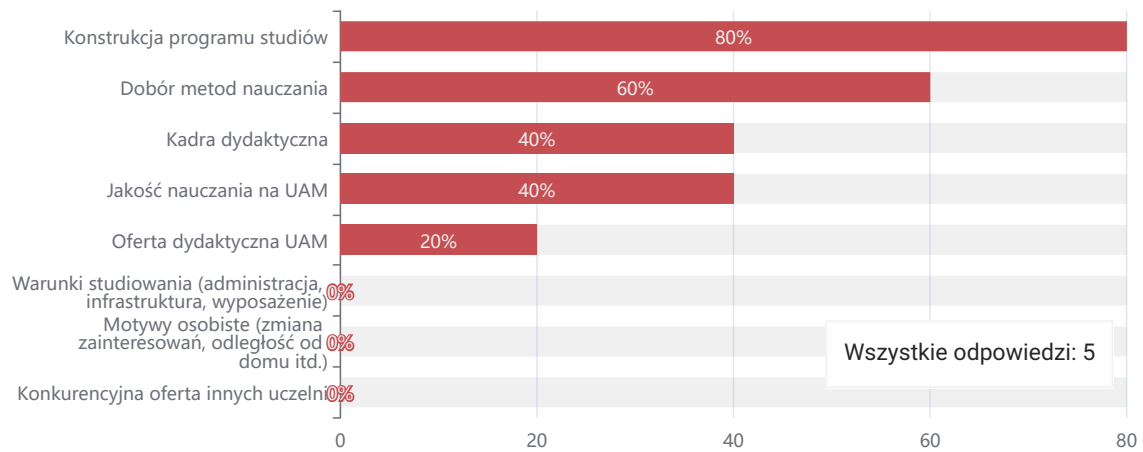
### I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze uczelni, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie UAM?



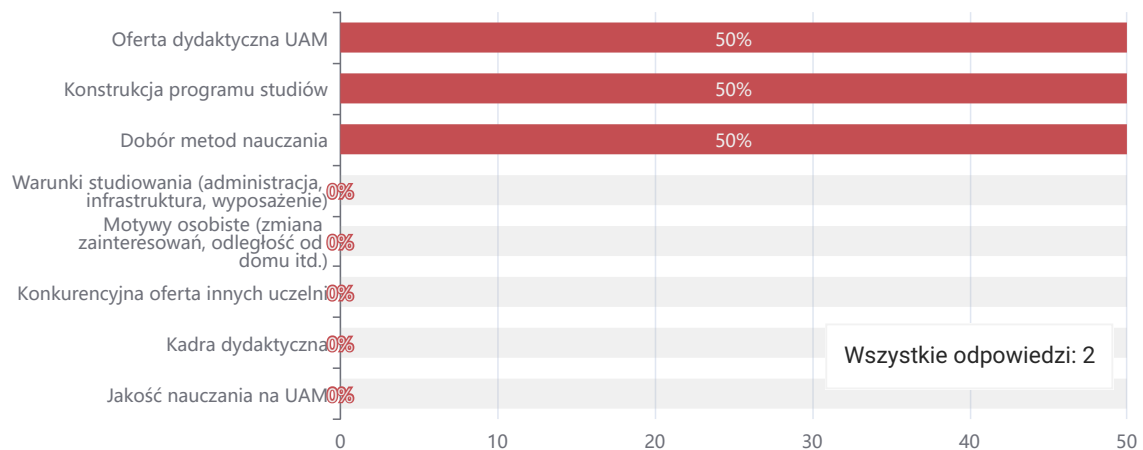
Badanych, którzy zadeklarowali, że nie wybraliby ponownie UAM jako swojej uczelni, ale zdecydowaliby się na uczelnię konkurencyjną, zapytano o powód takiej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

### I.3a. Dlaczego dokonał(a)by Pan/Pani wyboru innej uczelni?

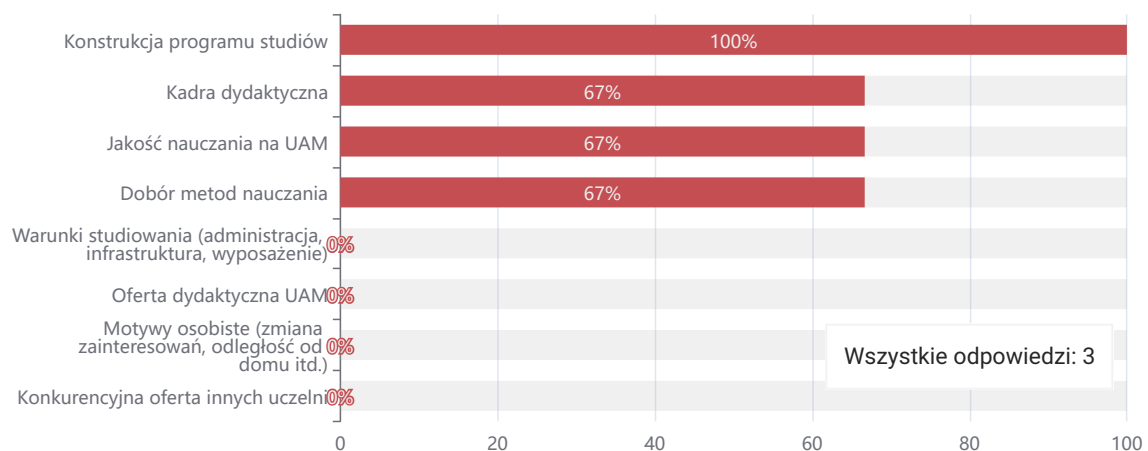
Wydział



## Studia I stopnia

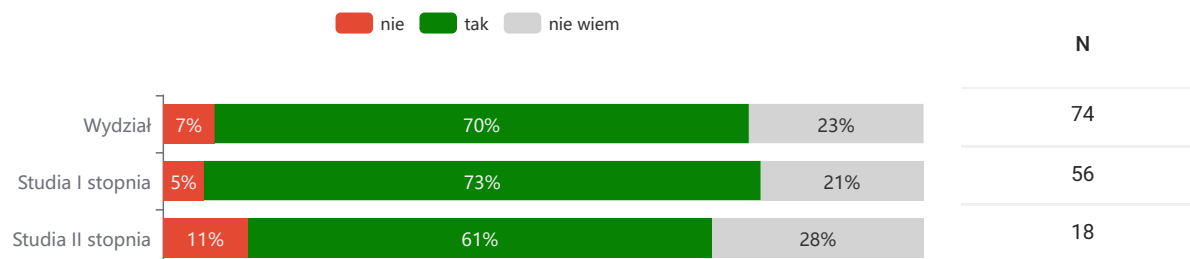


## Studia II stopnia



Respondentów zapytano również, czy podejmując ponownie decyzję o wyborze kierunku lub specjalności, wybraliby ten sam kierunek lub tę samą specjalność co poprzednio.

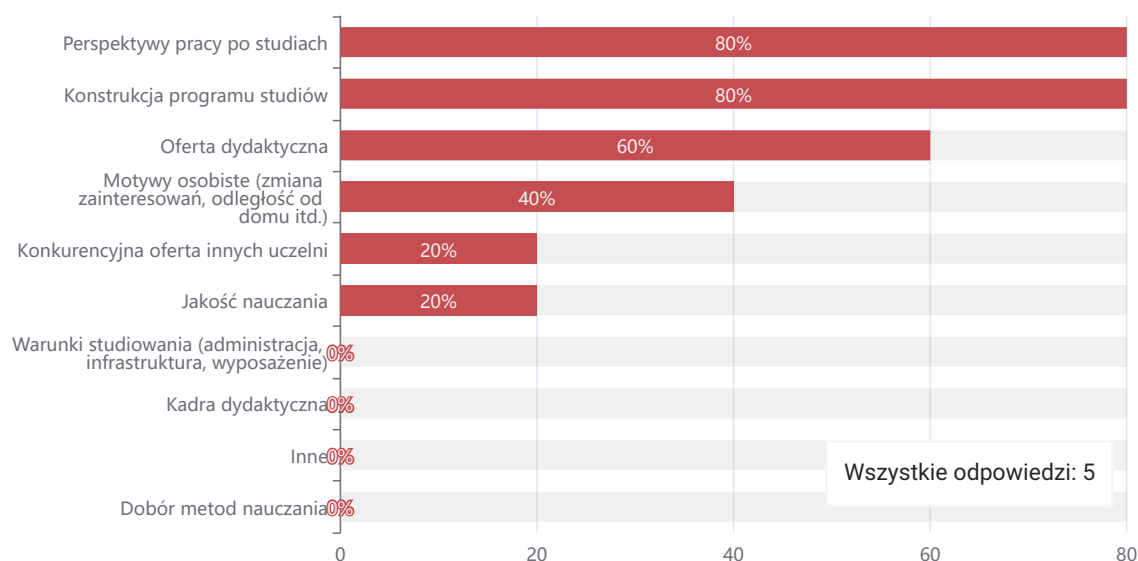
**I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze kierunku / specjalności, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie ten sam kierunek / tę samą specjalność?**



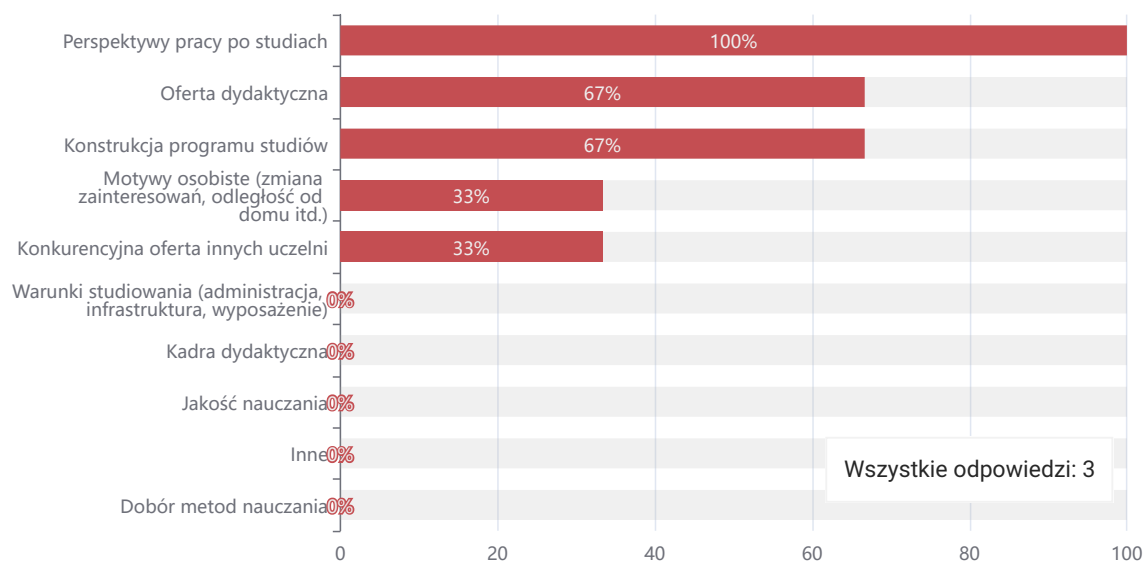
Osoby, które zadeklarowały wybór innego kierunku bądź specjalności, zapytano o uzasadnienie swojej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

#### I.4a. Dlaczego dokonał(a)by Pan/Pani wyboru innego kierunku / innej specjalności?

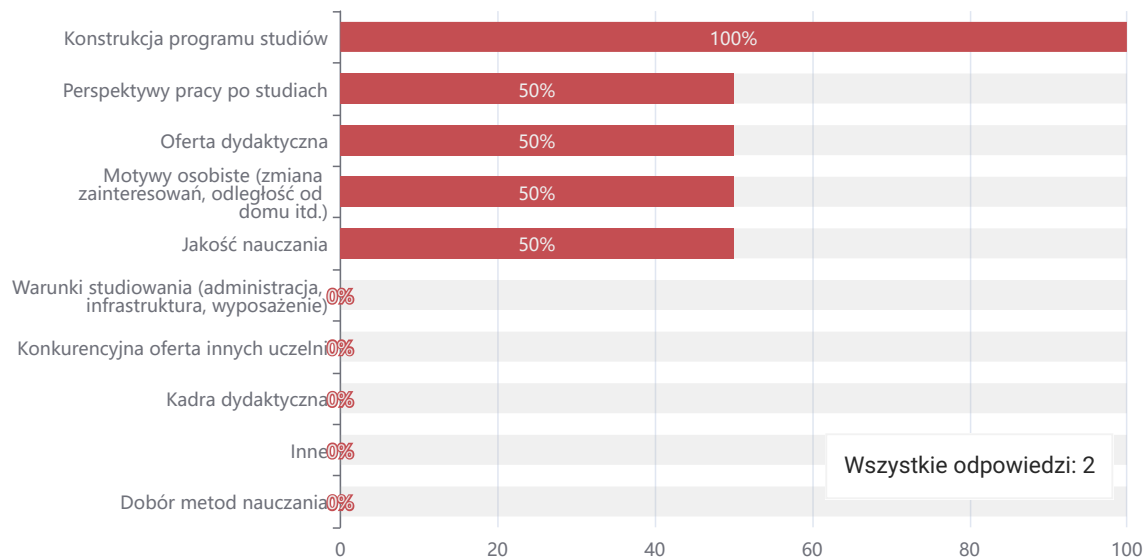
##### Wydział



##### Studia I stopnia



## Studia II stopnia





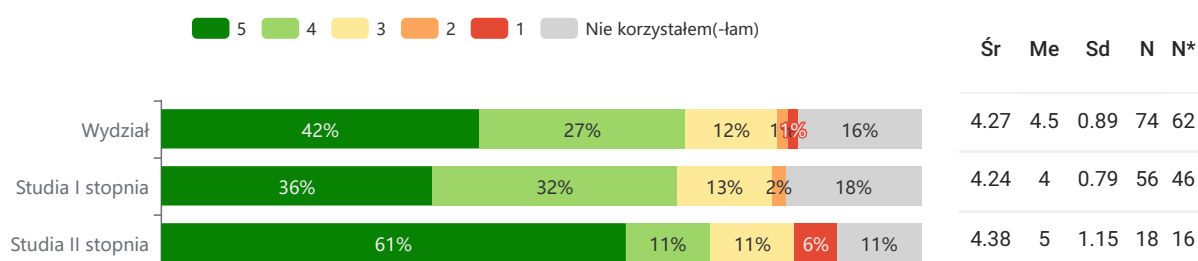
## II. Program studiów

W kategorii „Program studiów” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

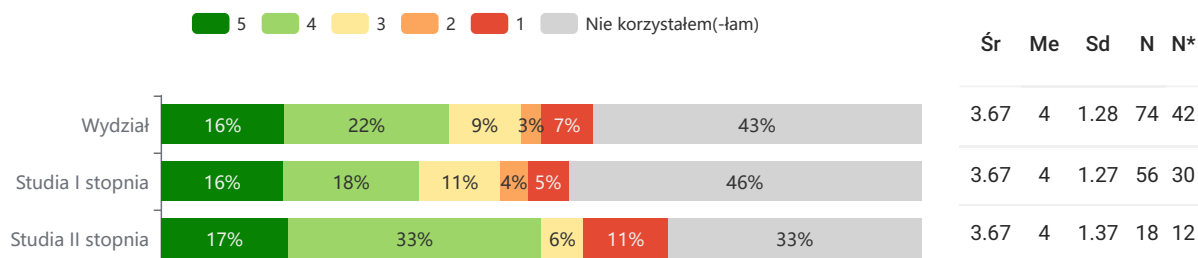
1. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)
2. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
3. możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)
4. liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
5. dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach
6. przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy
7. oferta zajęć do wyboru.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

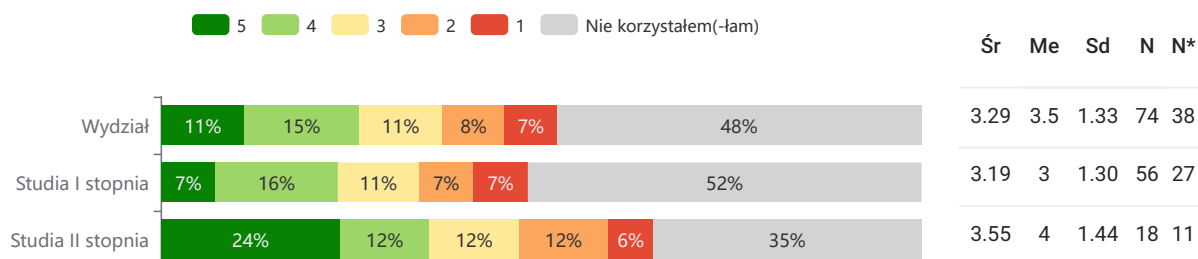
### II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych [...]



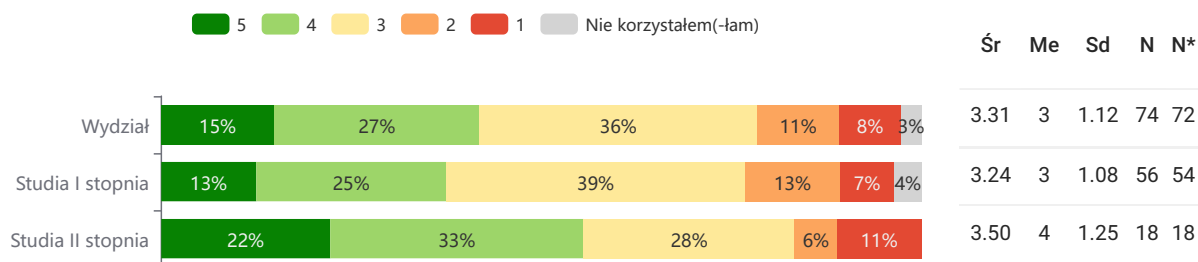
### II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



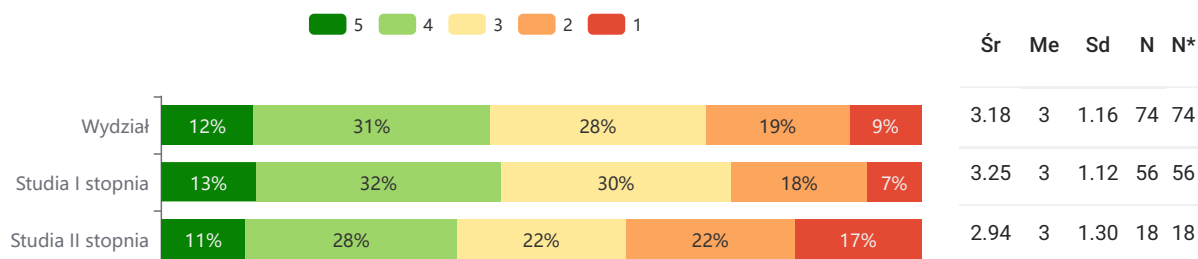
### II.3. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



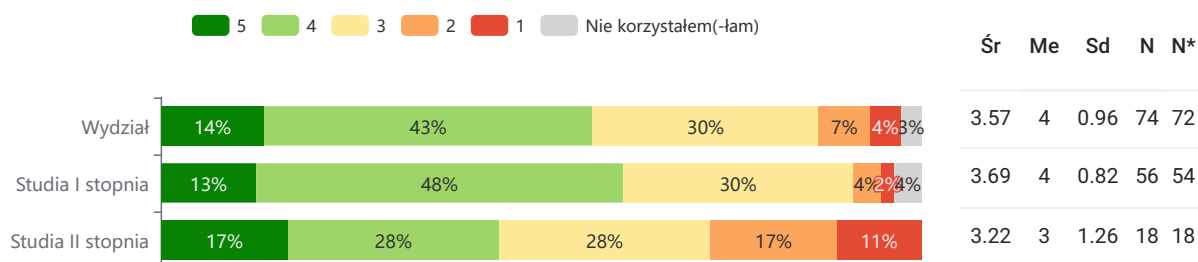
## II.4. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



## II.5. Dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach

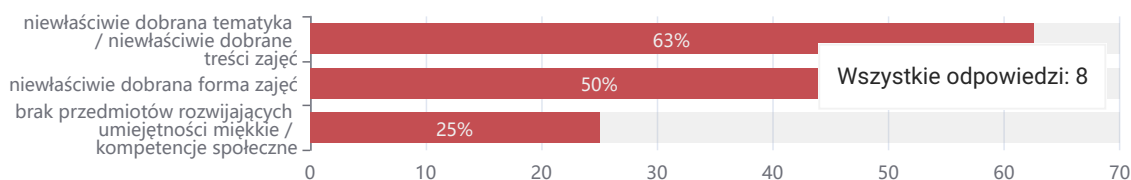


## II.6. Przydatność zajęć prowadzonych na Pana/Pani kierunku w przyszłej pracy

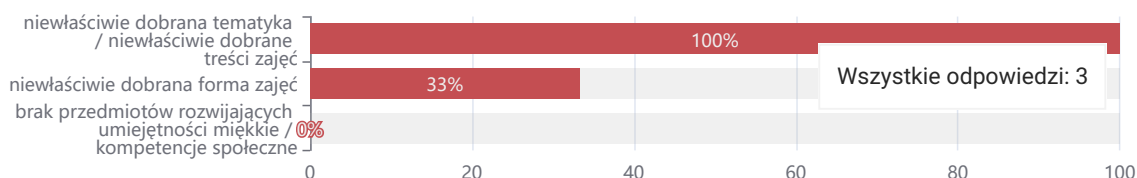


Respondentów, którzy nisko ocenili przydatność zajęć prowadzonych na swoim kierunku w przyszłej pracy (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

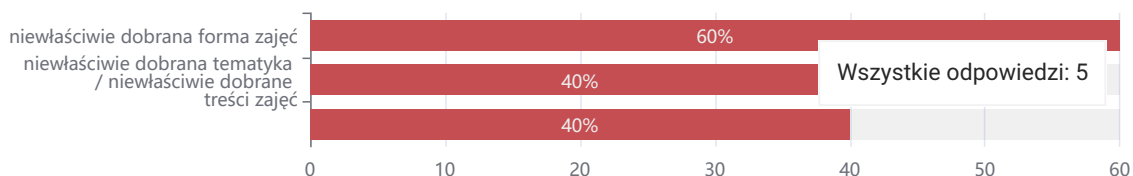
### Wydział



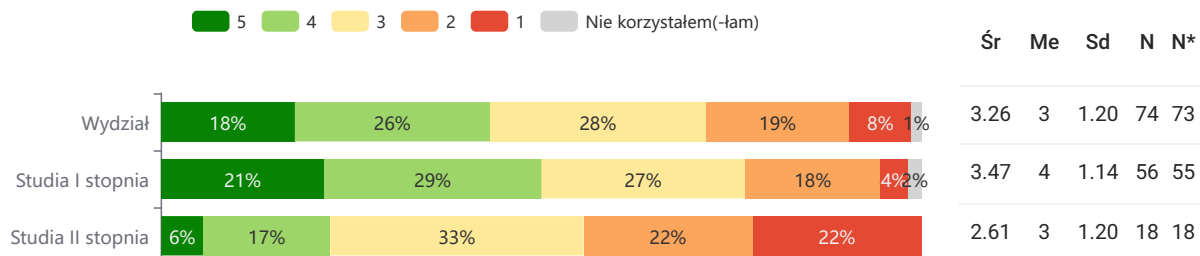
### Studia I stopnia



## Studia II stopnia

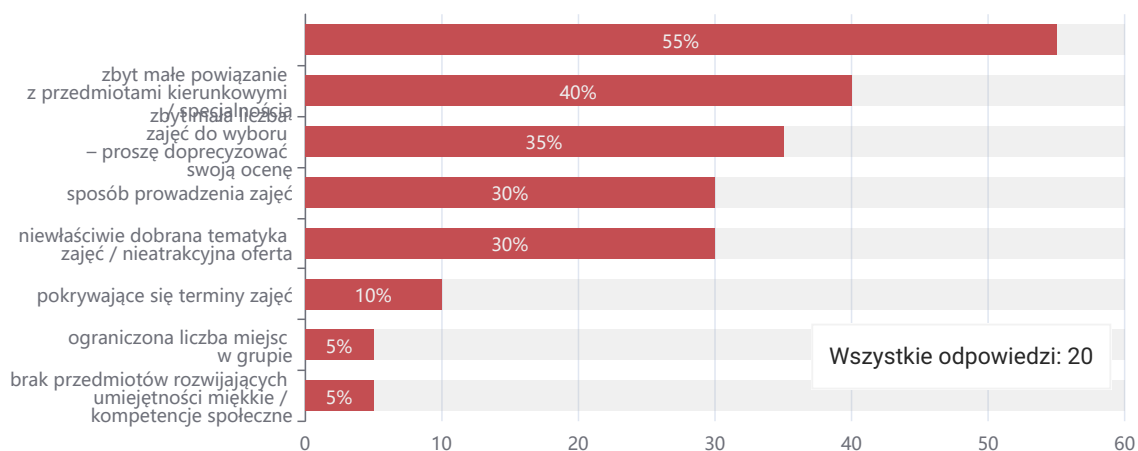


### II.7. Oferta zajęć do wyboru

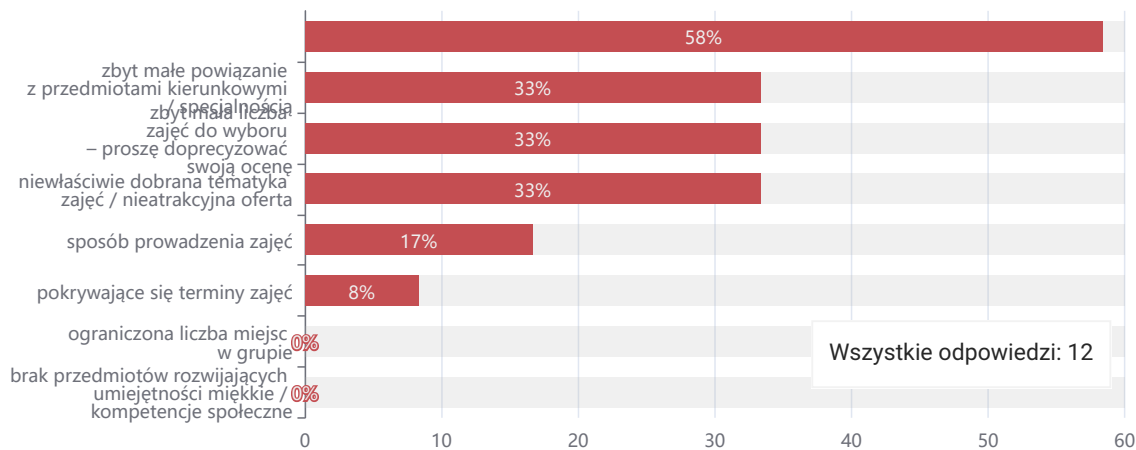


Respondentów, którzy nisko ocenili ofertę zajęć do wyboru (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

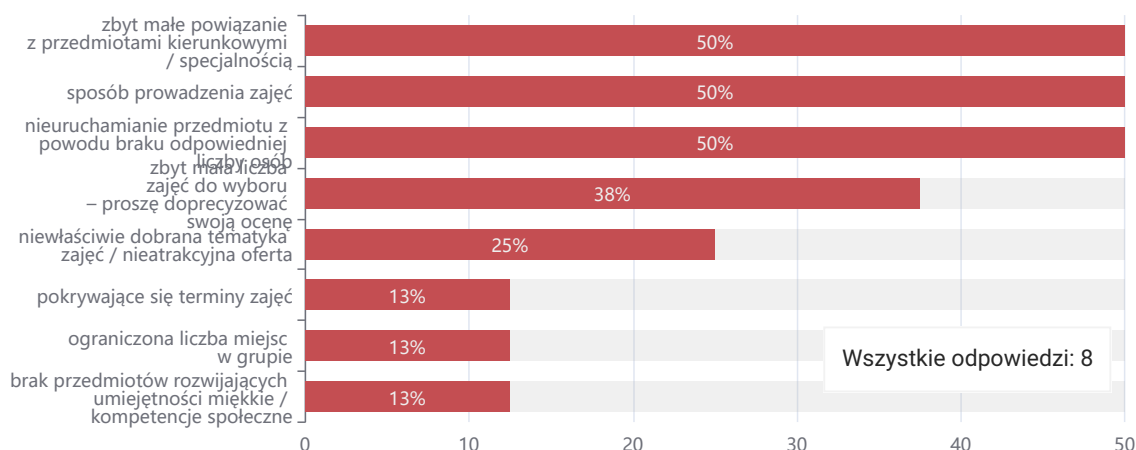
### Wydział



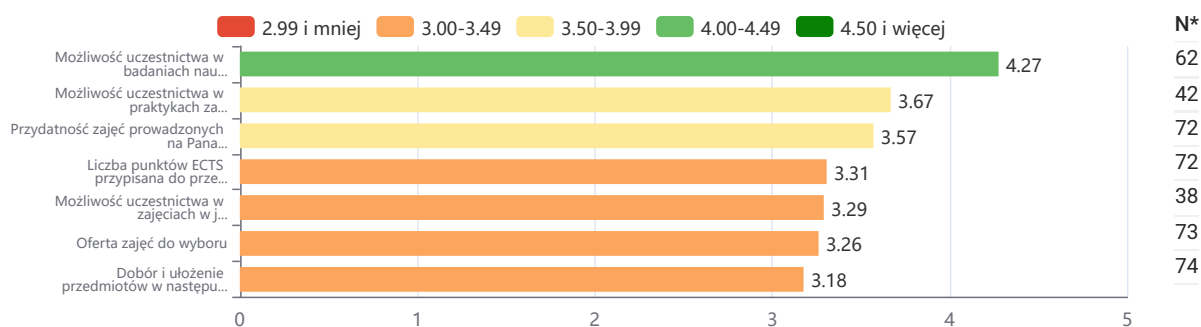
### Studia I stopnia



## Studia II stopnia



**Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):**



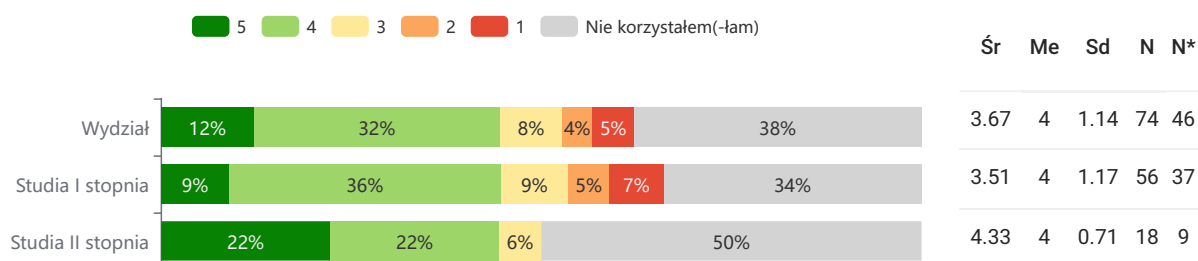
### III. Jakość zajęć

W kategorii „Jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

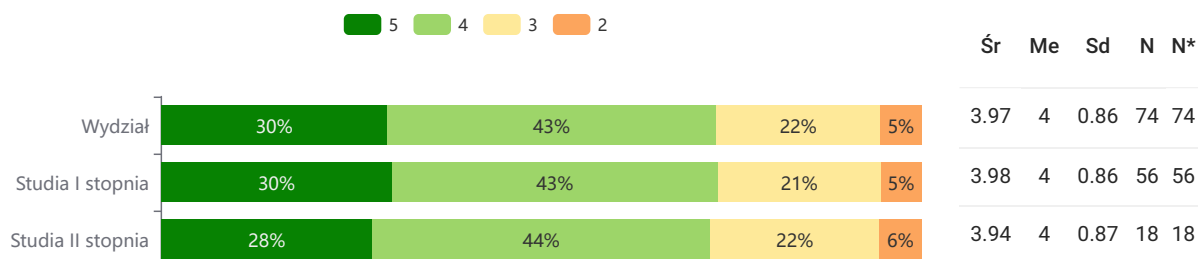
1. dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
2. przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia
3. poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym
4. poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym
5. sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym
6. sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym
7. efektywność uczenia się w trybie zdalnym
8. możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej
9. efektywność nowoczesnych metod kształcenia (np. metoda problemowa/projektowa, odwróconej klasy – jeśli były stosowane)
10. zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

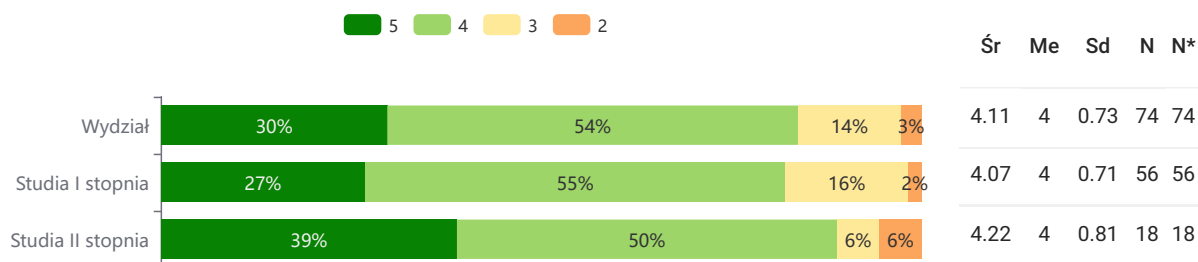
#### III.1. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



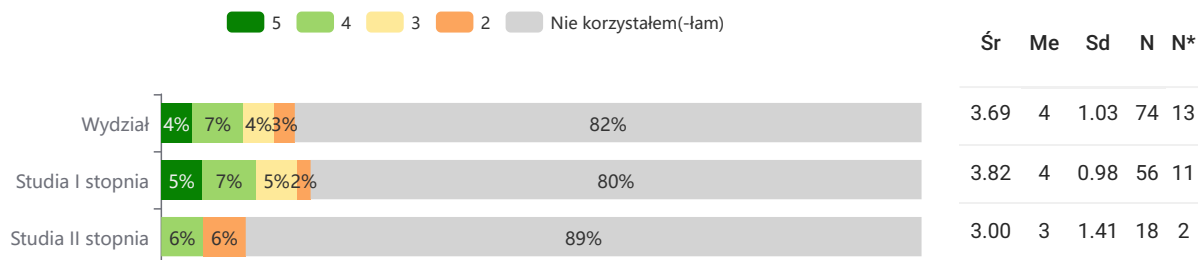
#### III.2. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia



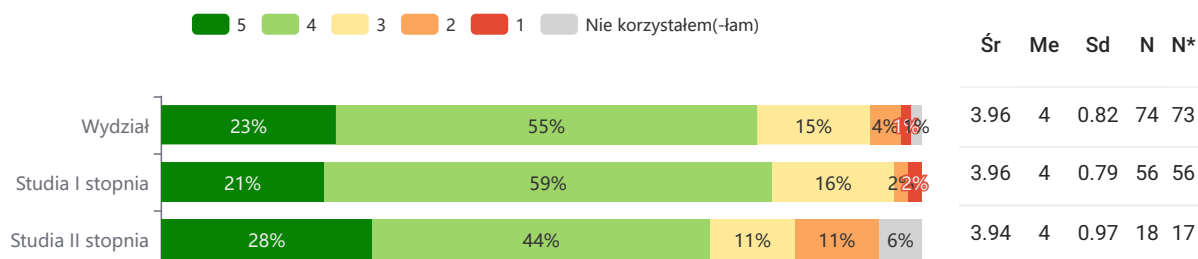
#### III.3. Poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym



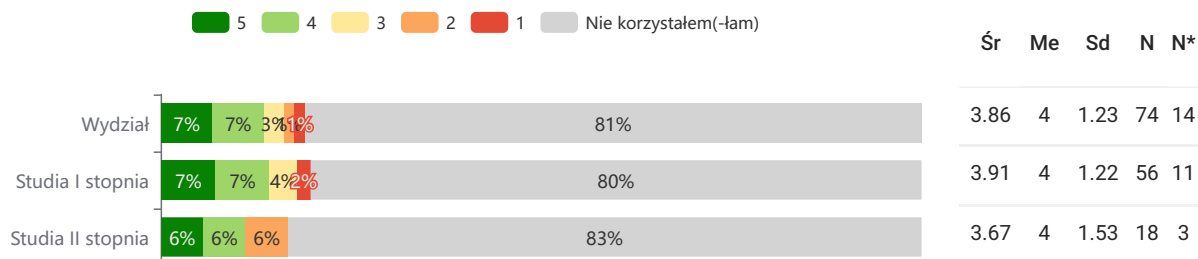
### III.4. Poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym



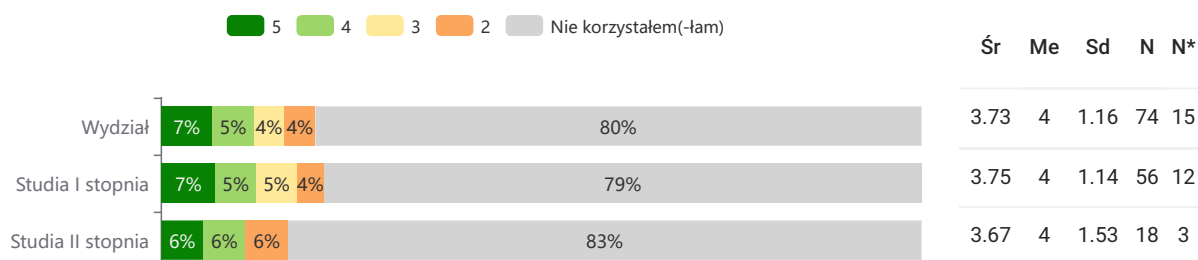
### III.5. Sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym



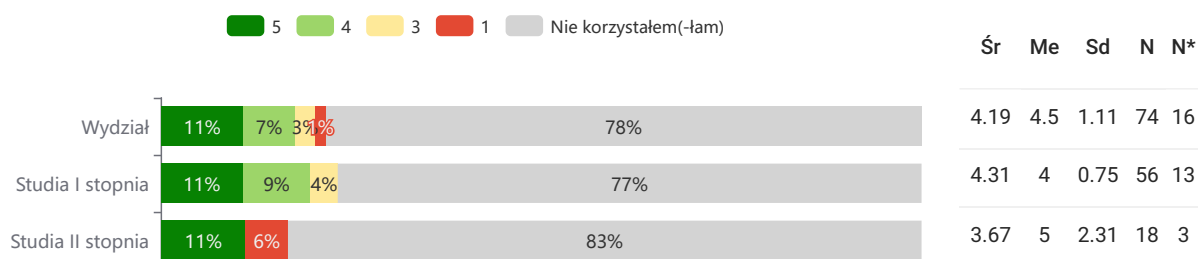
### III.6. Sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym



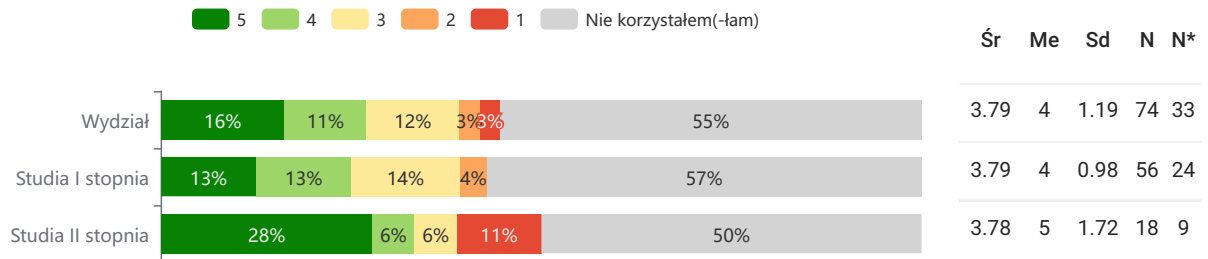
### III.7. Efektywność uczenia się w trybie zdalnym



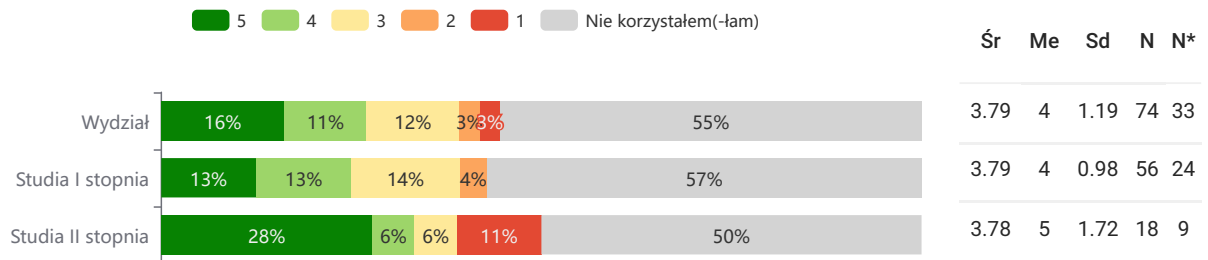
### III.8. Możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej



### III.9. Efektywność nowoczesnych metod kształcenia [...]

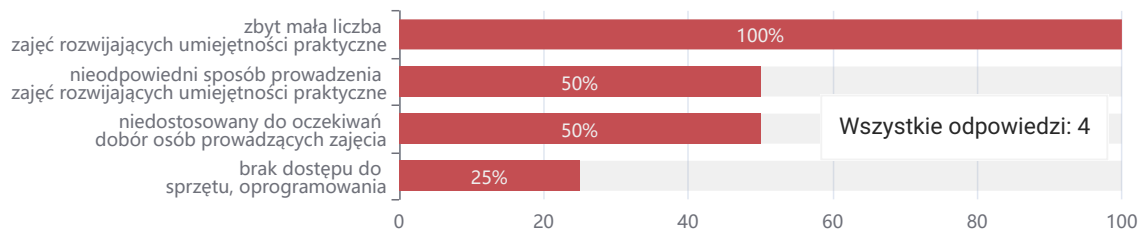


### III.10. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne

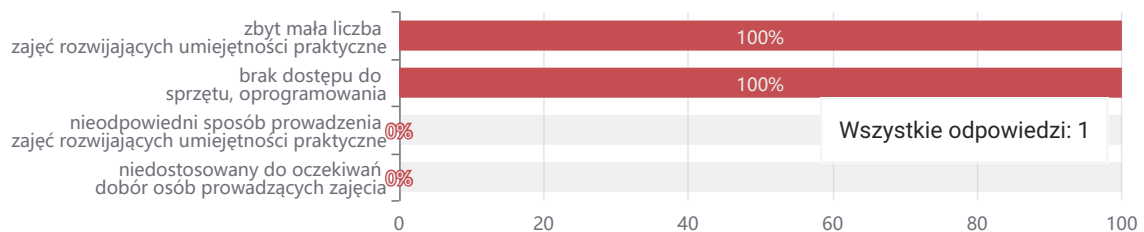


Studentów, którzy negatywnie ocenili zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne, zapytano o powód takiej a nie innej oceny. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

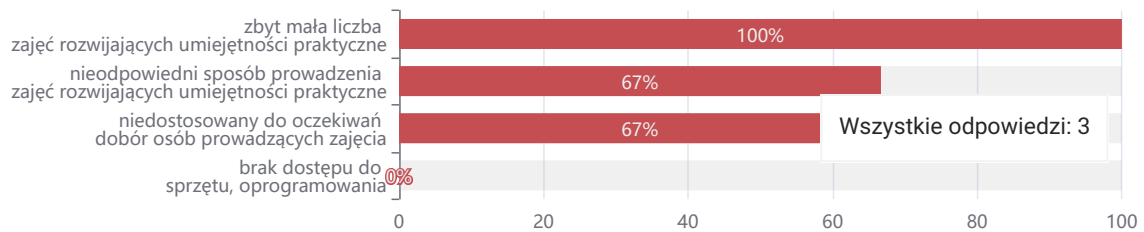
#### Wydział



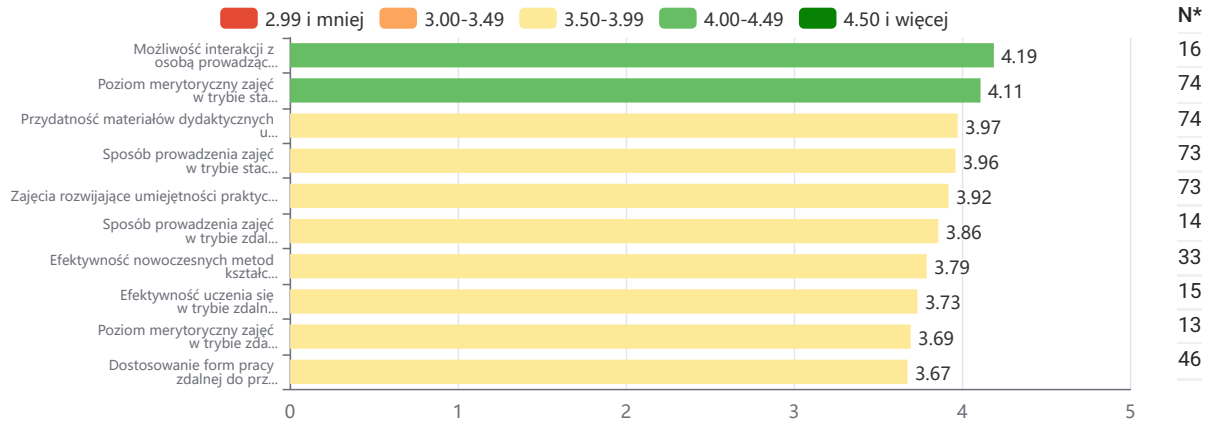
#### Studia I stopnia



#### Studia II stopnia



**Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):**





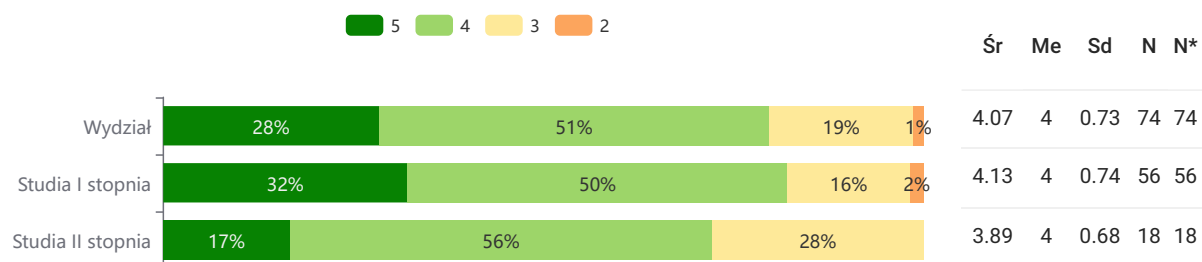
## IV. Metody oceniania

W kategorii „Metody oceniania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

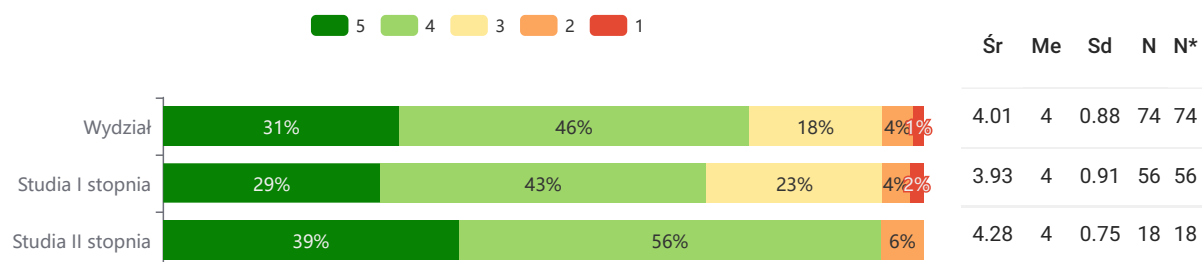
1. warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru
2. stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”; tylko w przypadku pytania o warunki zaliczeń skala brzmiała: od 1 – „nie zostały przedstawione na początku żadnych zajęć” do 5 – „zostały przedstawione na początku każdego semestru w przypadku wszystkich zajęć”). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

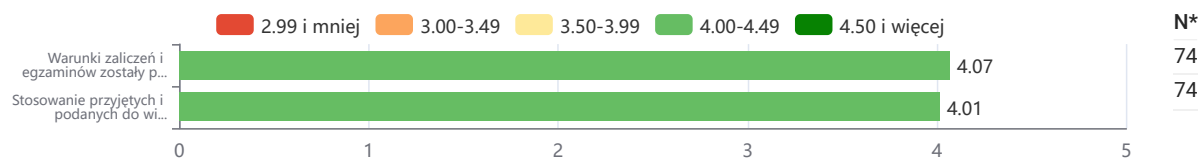
### IV.1. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru



### IV.2. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



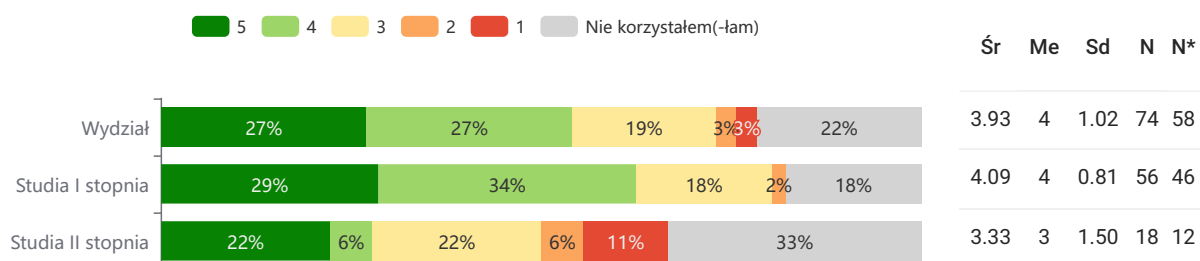
## V. Kształcenie językowe

W kategorii „Kształcenie językowe” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

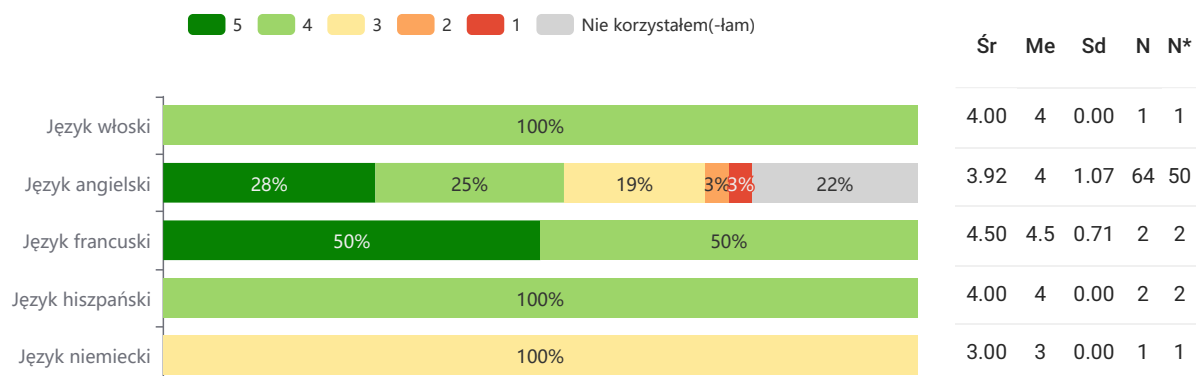
1. oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru
2. sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)
3. dobór przez lektora/lektorkę technik nauczania
4. dobór przez lektora/lektorkę materiałów dydaktycznych
5. dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy
6. dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku
7. dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu
8. dostępność konsultacji z lektoratu
9. forma egzaminu certyfikacyjnego
10. przyrost własnych kompetencji językowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów oraz w podziale na język lektoratu i poziom biegłości językowej, na którym odbywa się kształcenie, średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

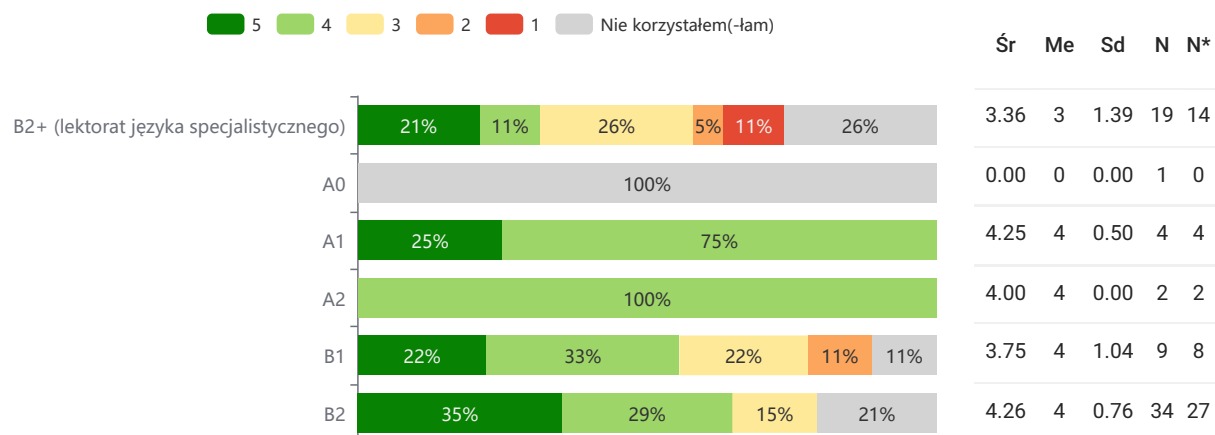
### V.1. Oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru



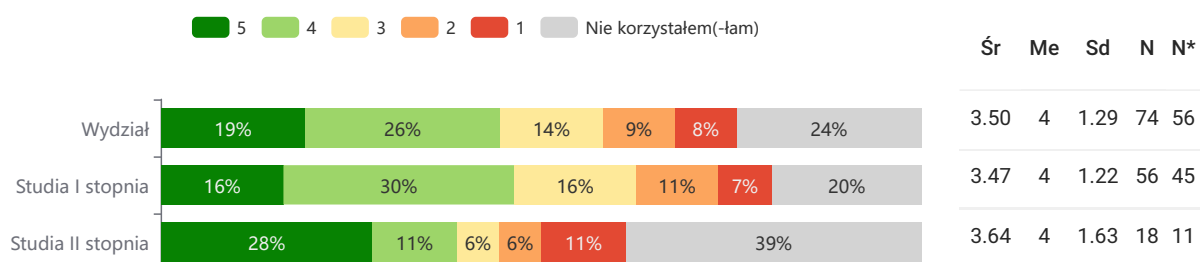
### Wyniki ze względu na język lektoratu



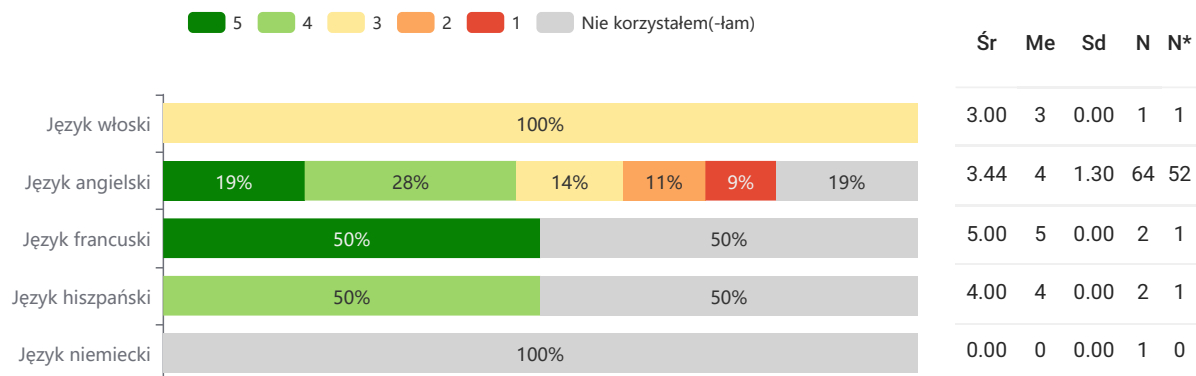
## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



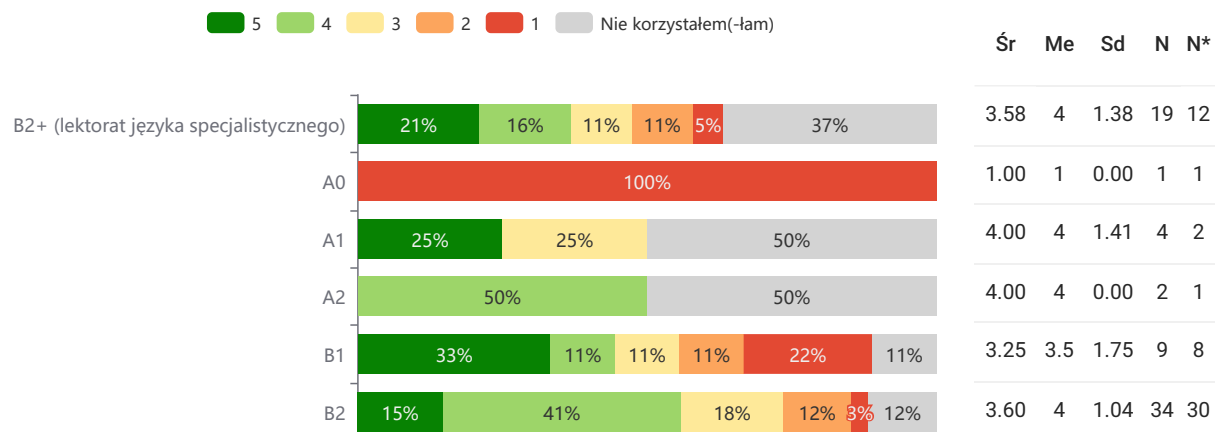
## V.2. Sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)



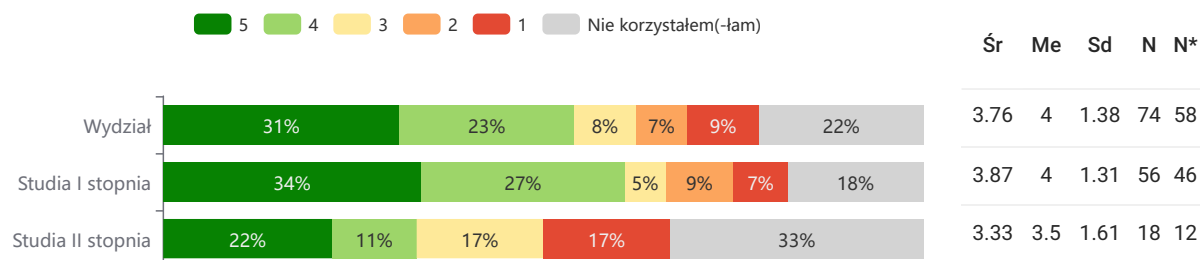
## Wyniki ze względu na język lektoratu



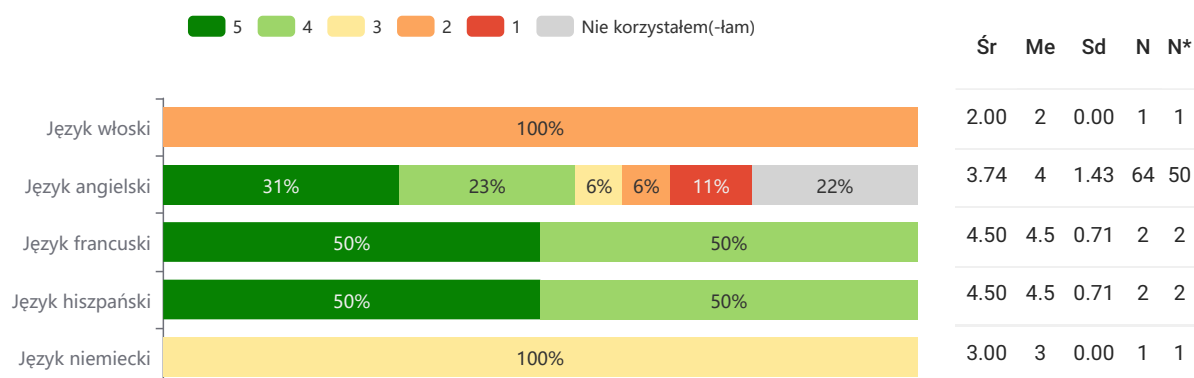
## Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



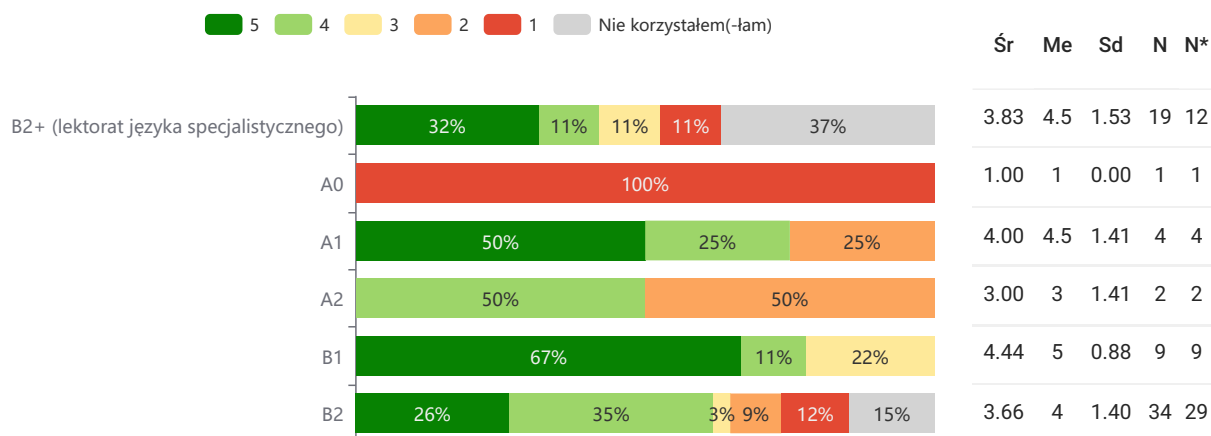
### V.3. Dobór przez lektora/lektorkę technik nauczania



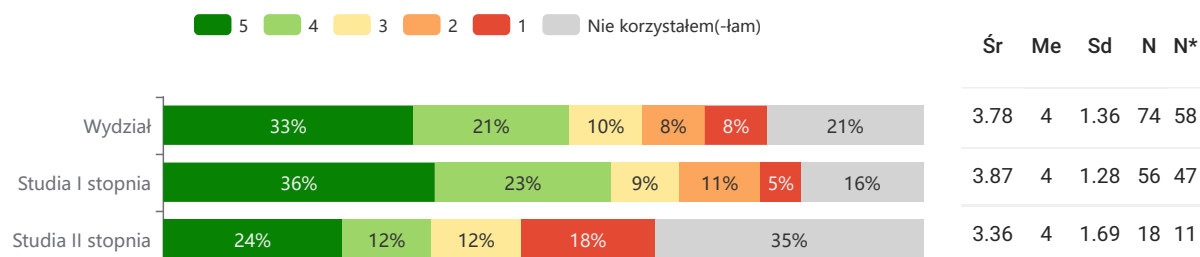
### Wyniki ze względu na język lektoratu



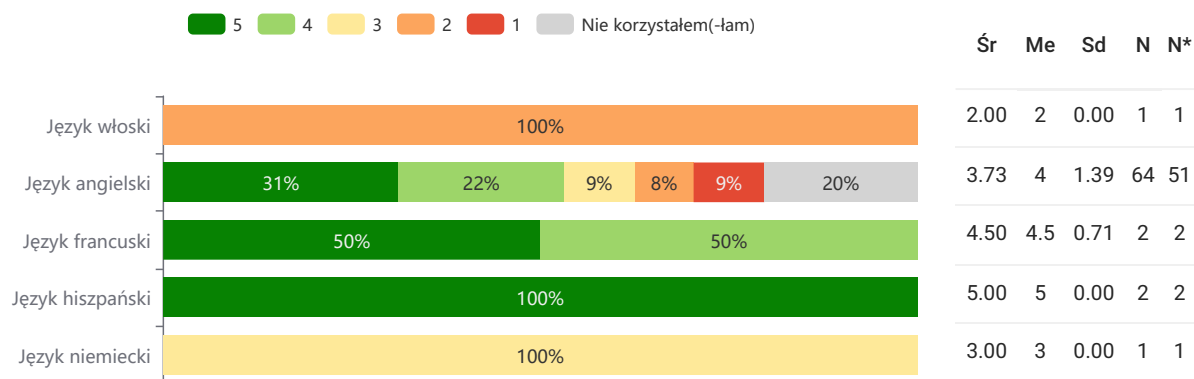
### Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



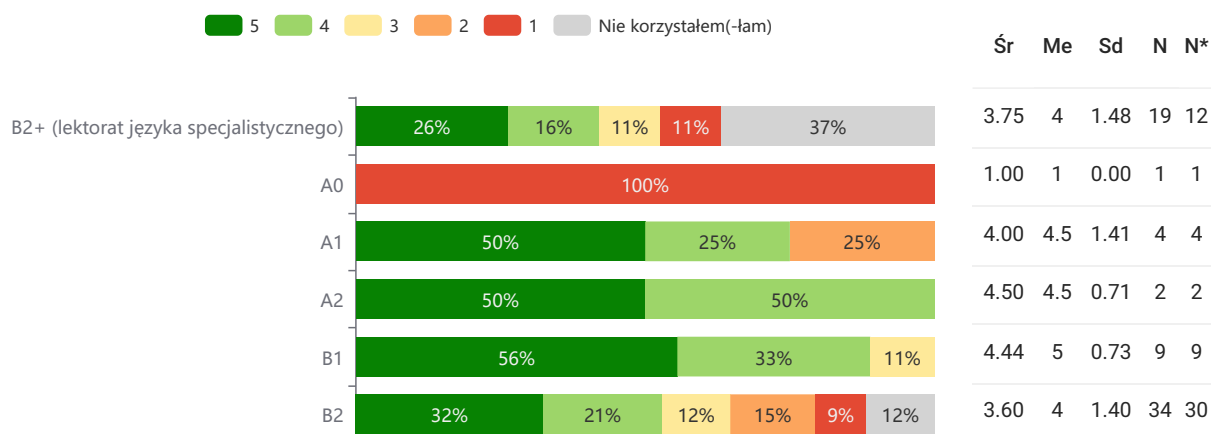
### V.4. Dobór przez lektora/lektorkę materiałów dydaktycznych



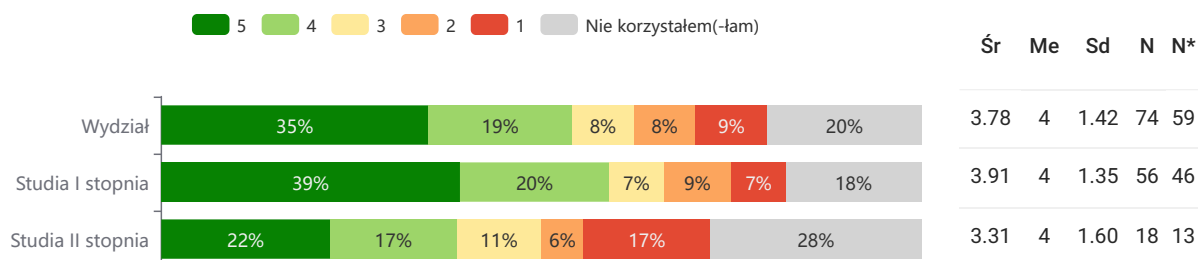
### Wyniki ze względu na język lektoratu



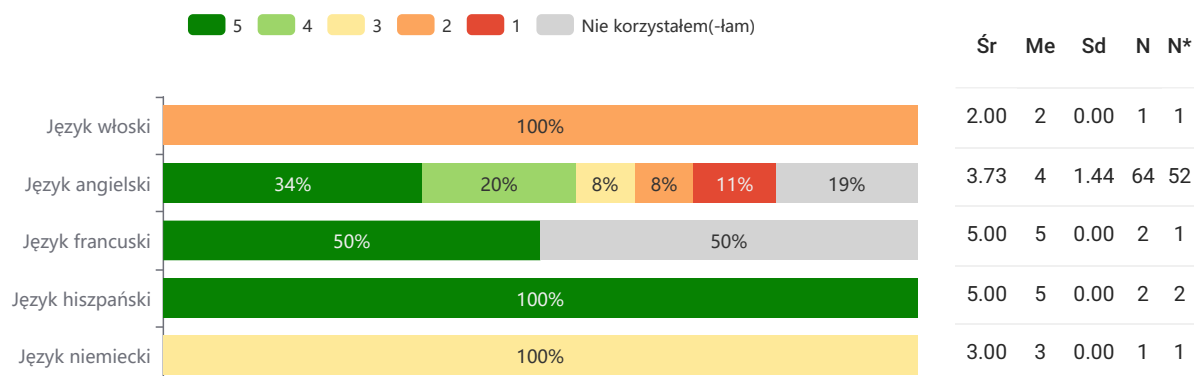
### Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



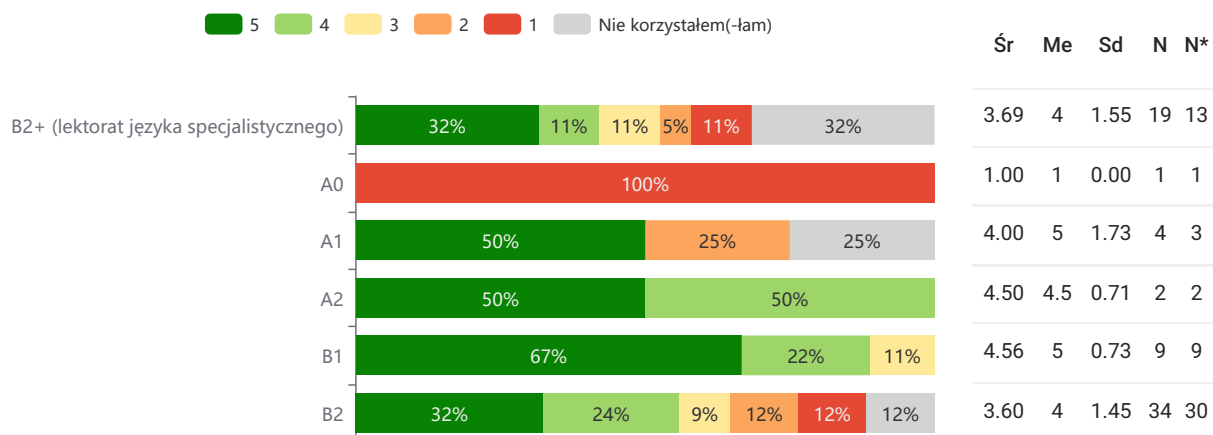
### V.5. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy



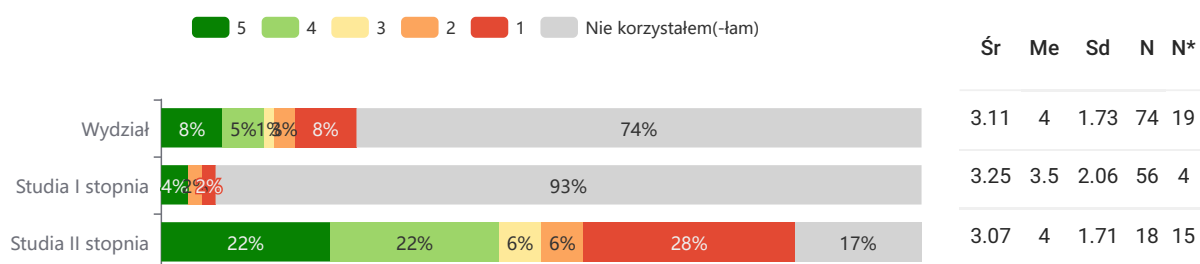
### Wyniki ze względu na język lektoratu



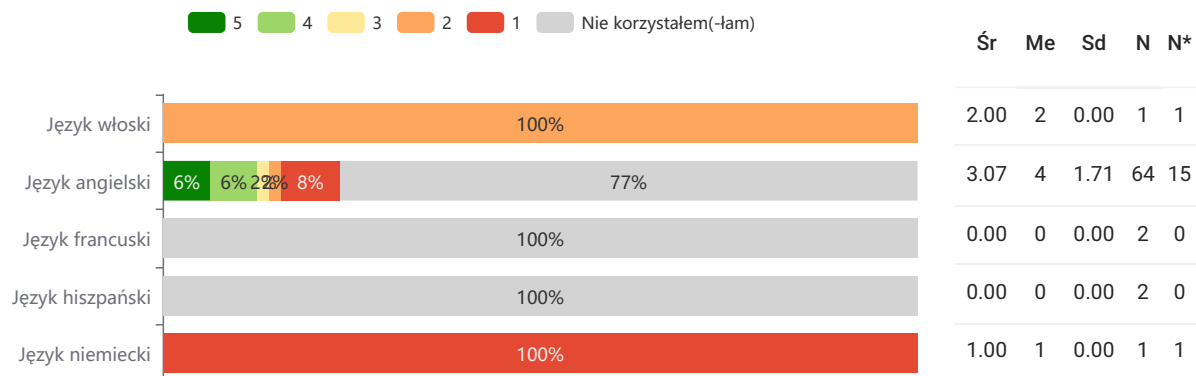
### Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



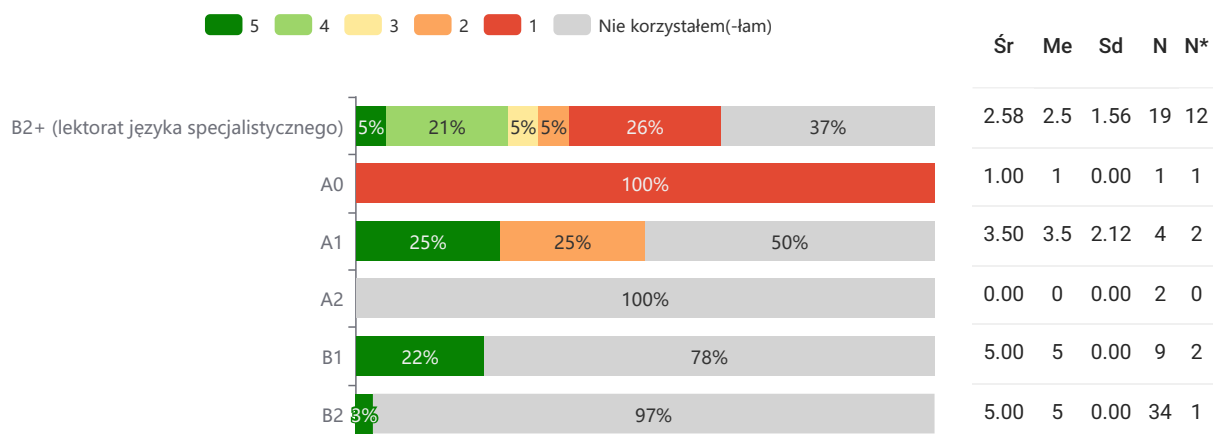
### V.6. Dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku



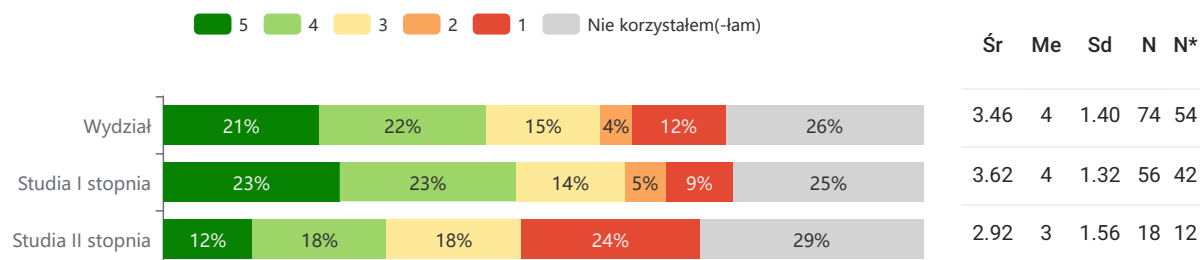
### Wyniki ze względu na język lektoratu



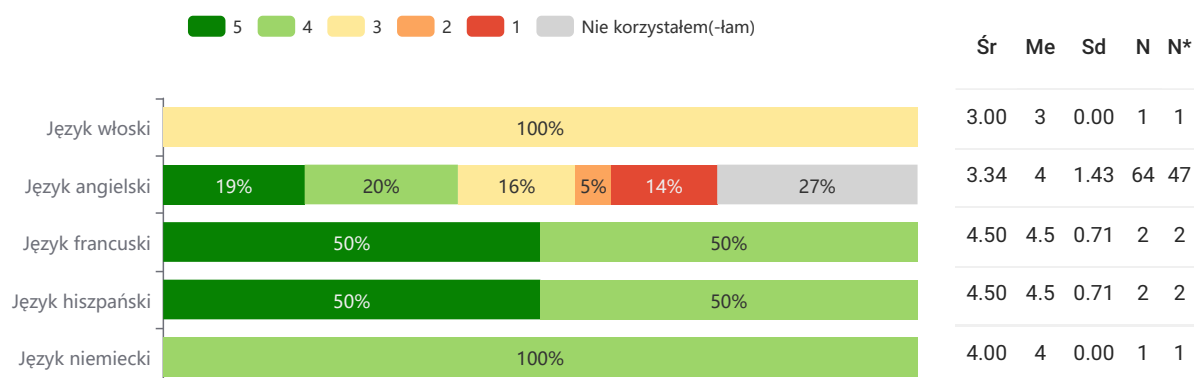
### Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



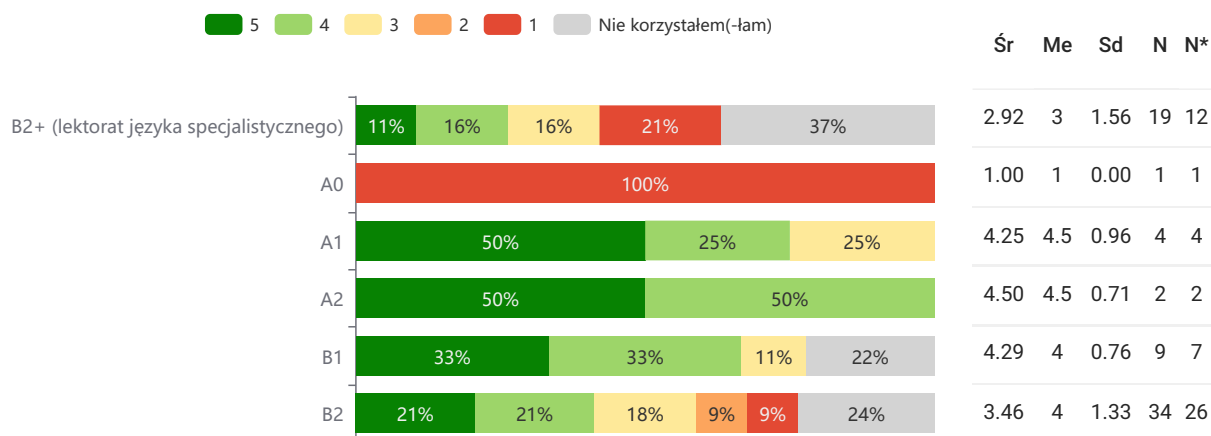
### V.7. Dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu



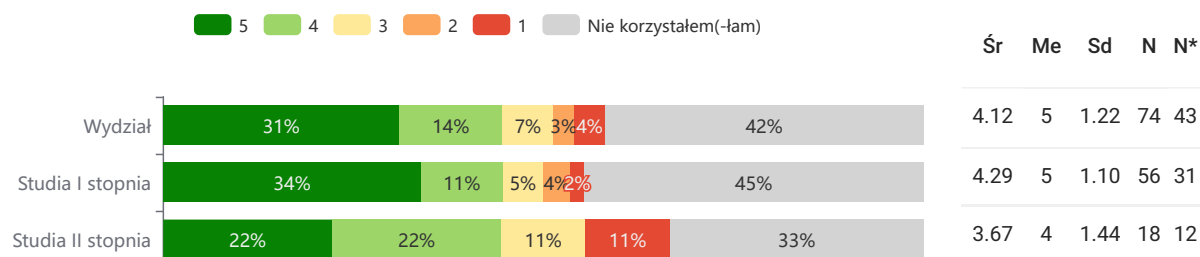
### Wyniki ze względu na język lektoratu



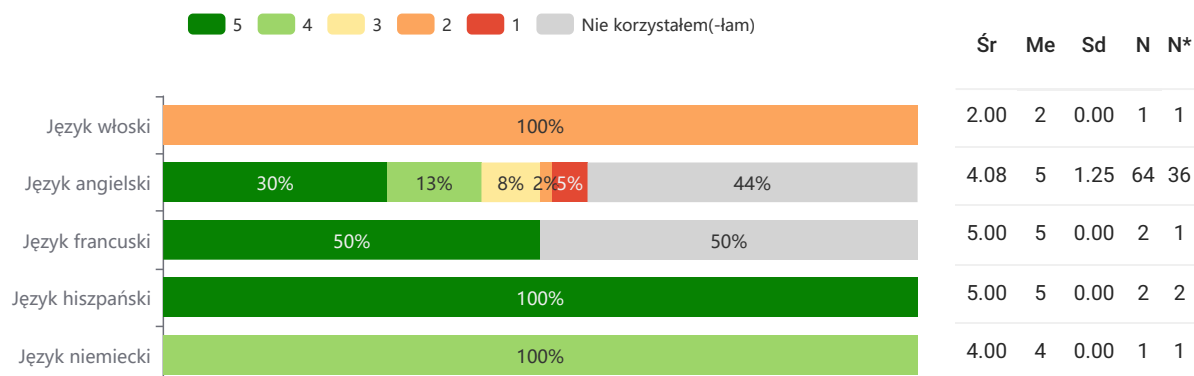
### Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



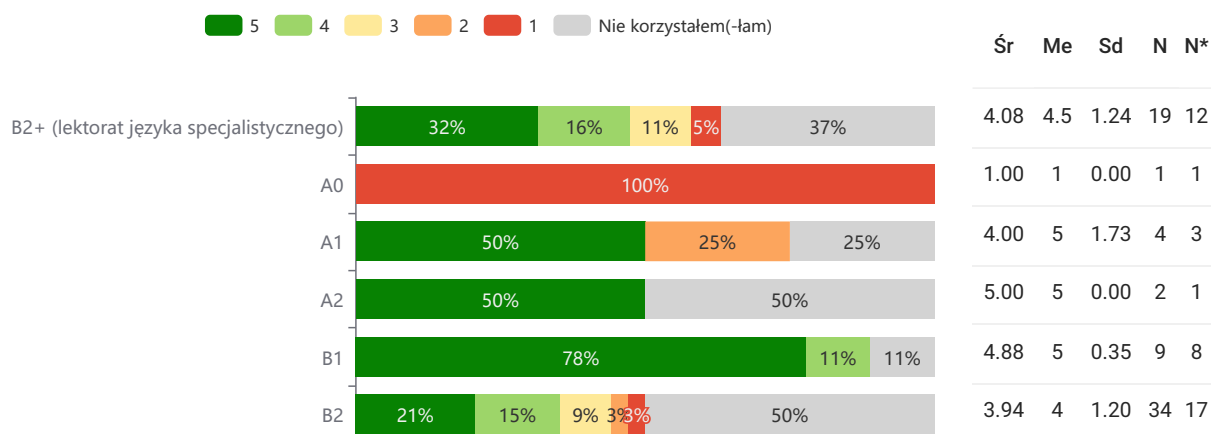
### V.8. Dostępność konsultacji z lektoratu



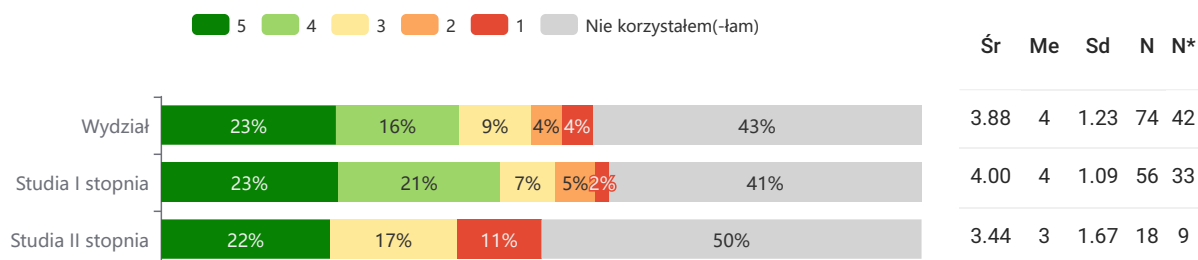
### Wyniki ze względu na język lektoratu



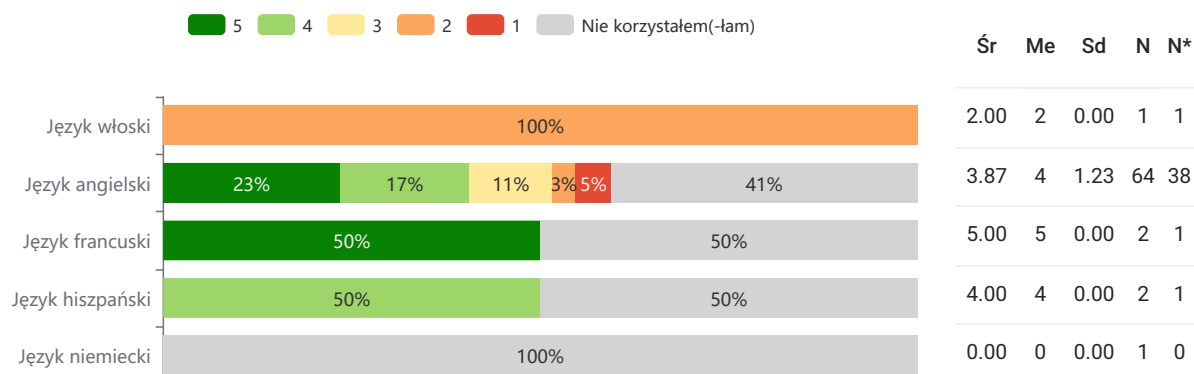
### Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



### V.9. Forma egzaminu certyfikacyjnego

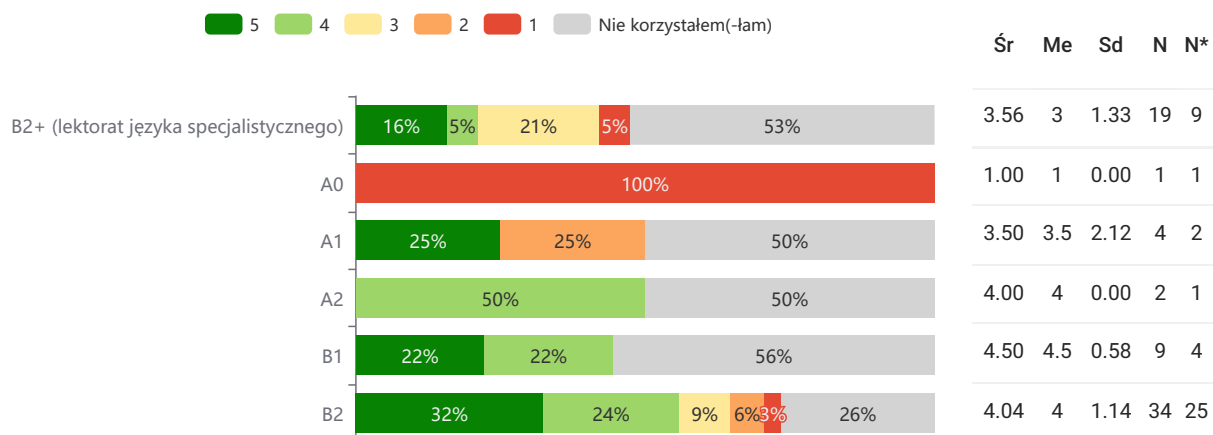


### Wyniki ze względu na język lektoratu

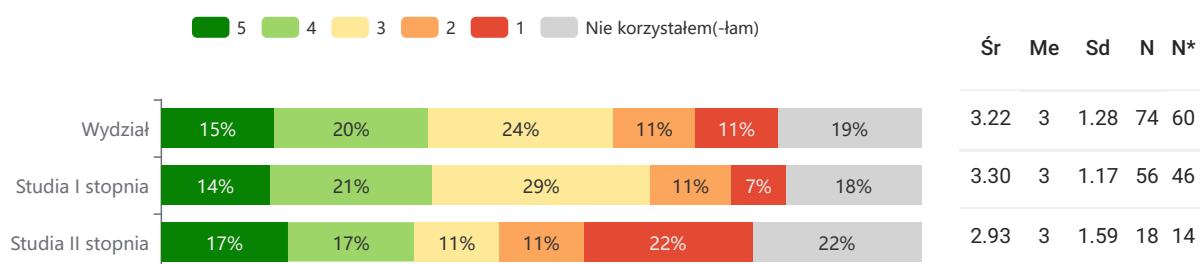




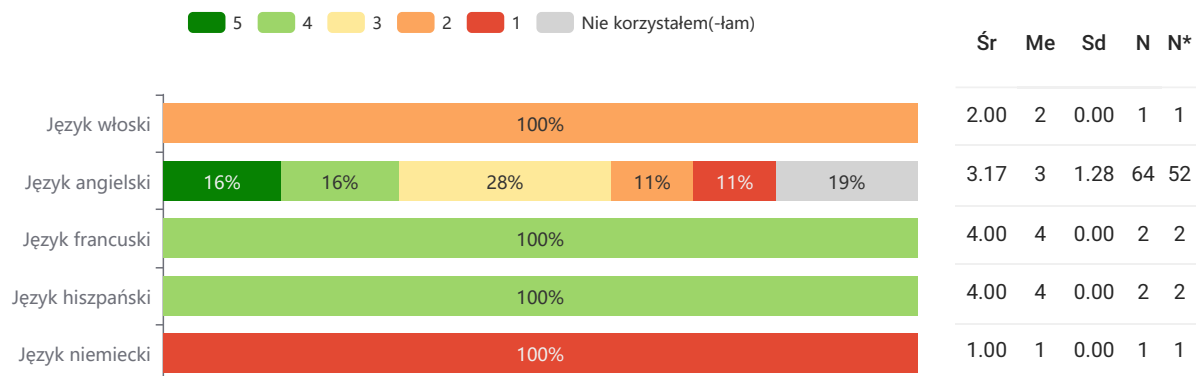
### Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



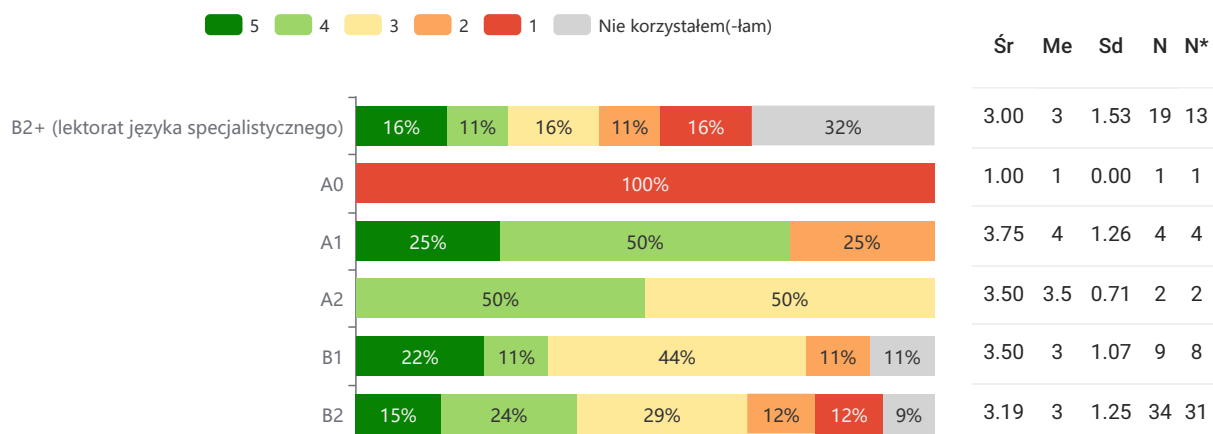
### V.10. Przyrost własnych kompetencji językowych



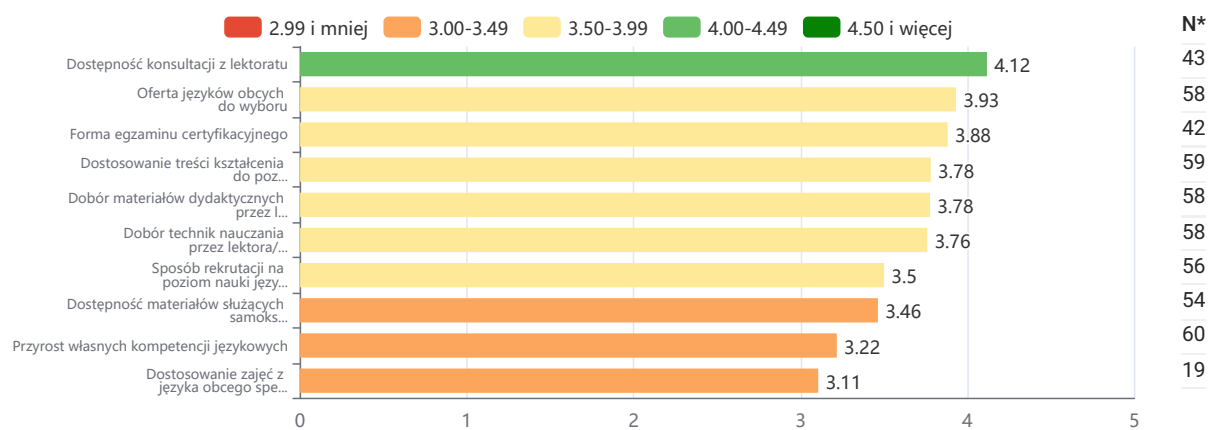
### Wyniki ze względu na język lektoratu



### Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



**Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):**



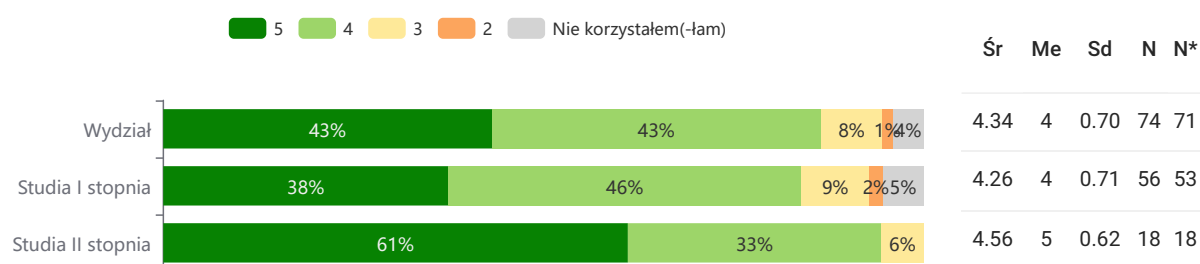
## VI. Kadra akademicka

W kategorii „Kadra akademicka” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

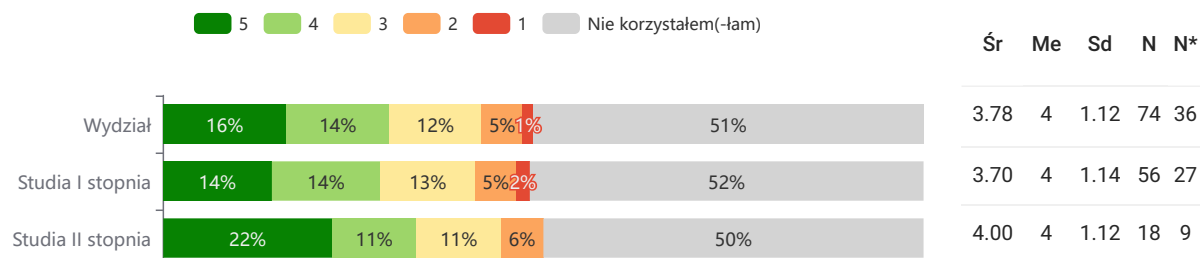
1. kompetencje merytoryczne kadry akademickiej
2. kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
3. stosunek kadry akademickiej do osób studiujących
4. równe traktowanie osób studiujących bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności
5. zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)
6. wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

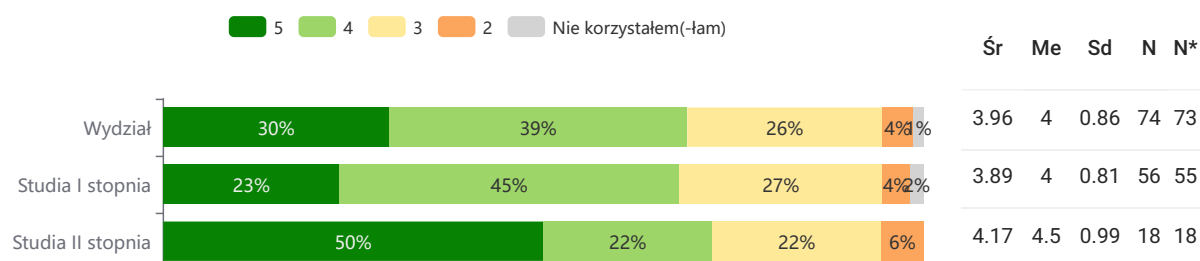
### VI.1. Kompetencje merytoryczne kadry akademickiej



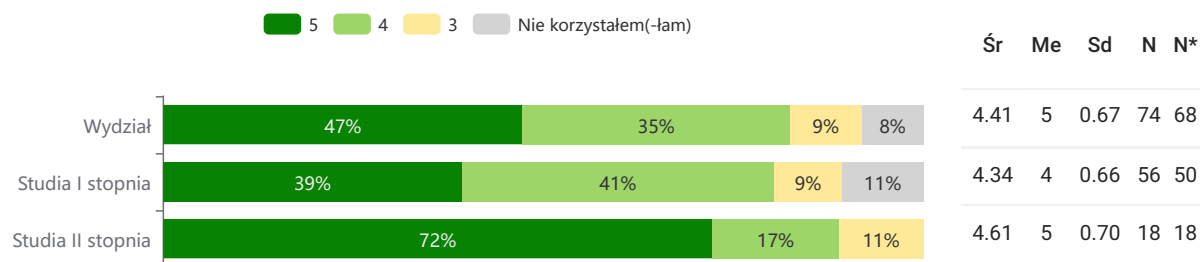
### VI.2. Kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



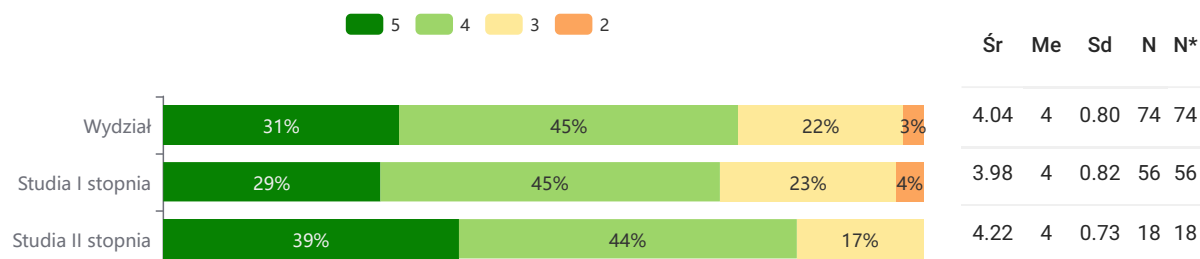
### VI.3. Stosunek kadry akademickiej do osób studiujących



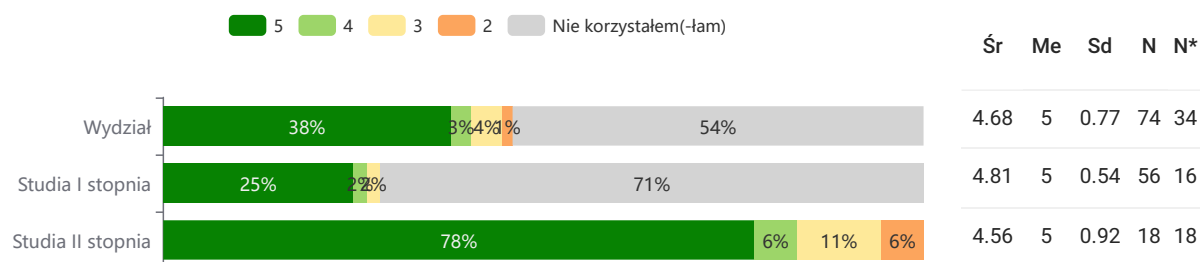
#### VI.4. Równe traktowanie osób studiujących [...]



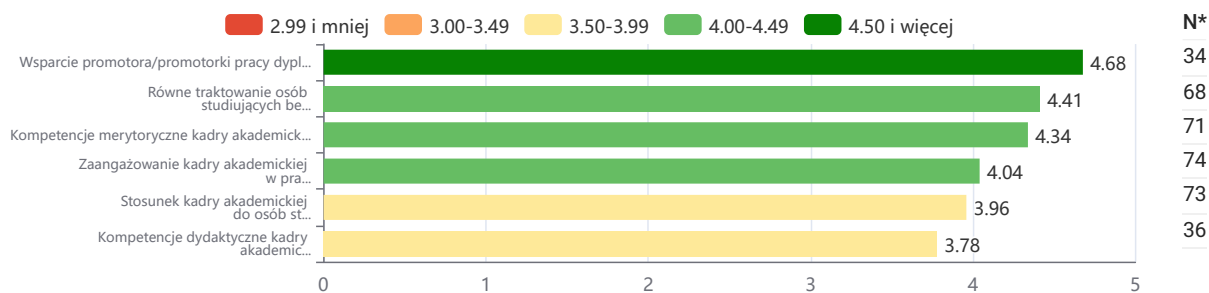
#### VI.5. Zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną [...]



#### VI.6. Wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



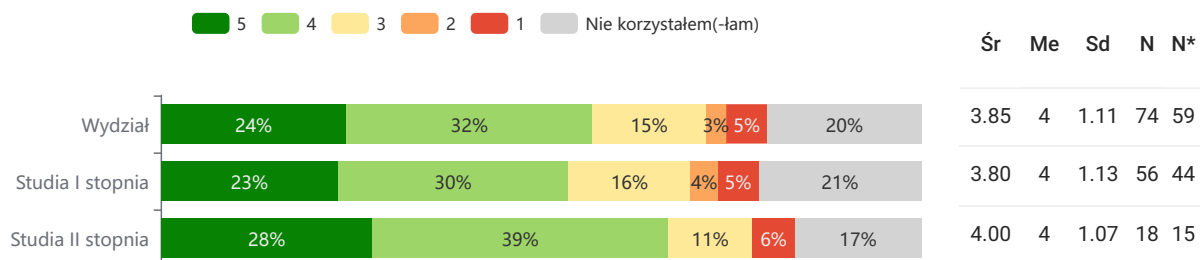
## VII. Warunki/organizacja studiowania

W kategorii „Warunki/organizacja studiowania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

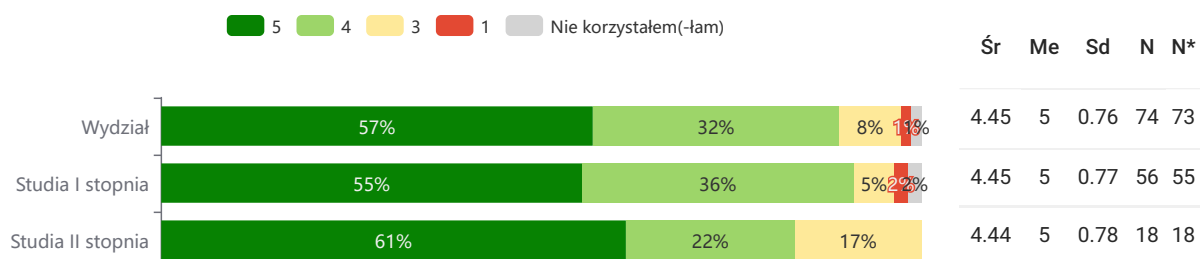
1. funkcjonalność platformy Moodle
2. funkcjonalność platformy MS Teams
3. dostępność zasobów bibliotecznych
4. funkcjonalność systemu USOS
5. funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu
6. funkcjonalność intranetu studenckiego
7. funkcjonalność systemu e-sylabus
8. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS
9. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/institutu
10. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet
11. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus
12. harmonogram dzienny i tygodniowy (plan zajęć)
13. liczebność grup zajęciowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

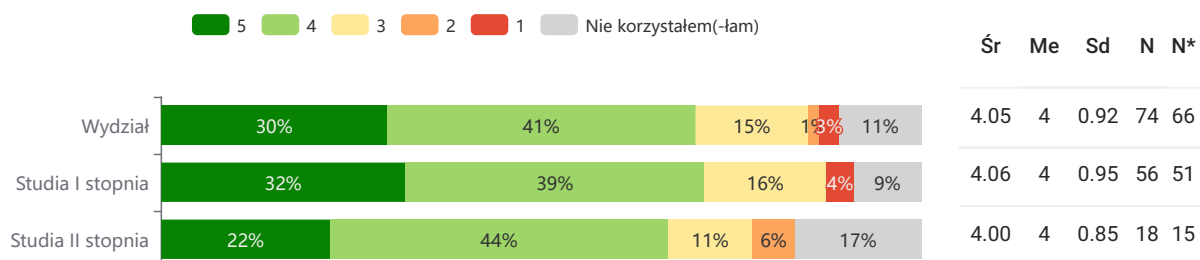
### VII.1. Funkcjonalność platformy Moodle



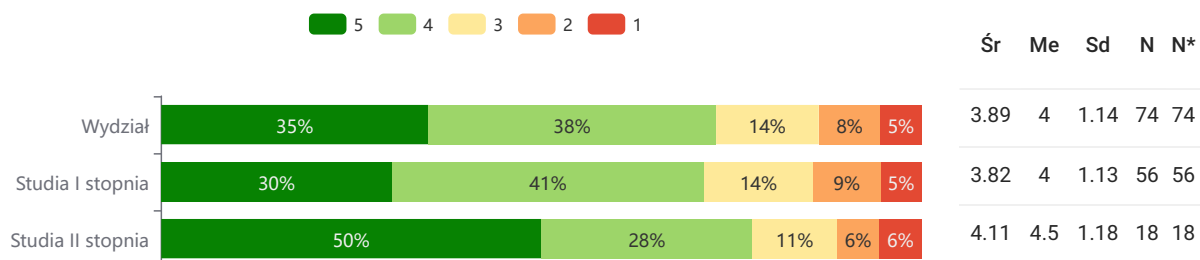
### VII.2. Funkcjonalność platformy MS Teams



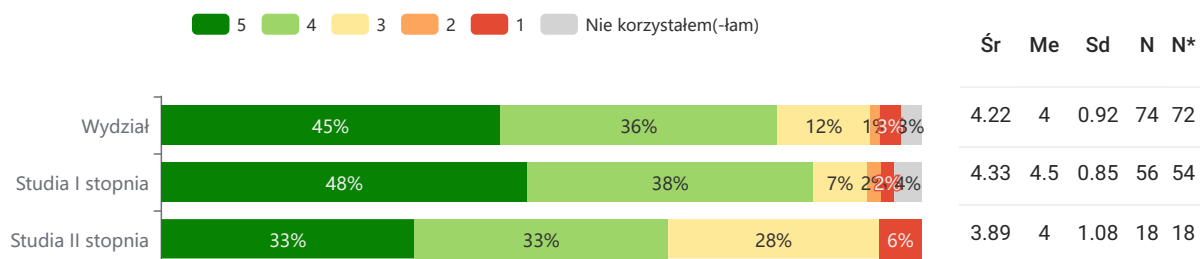
### VII.3. Dostępność zasobów bibliotecznych



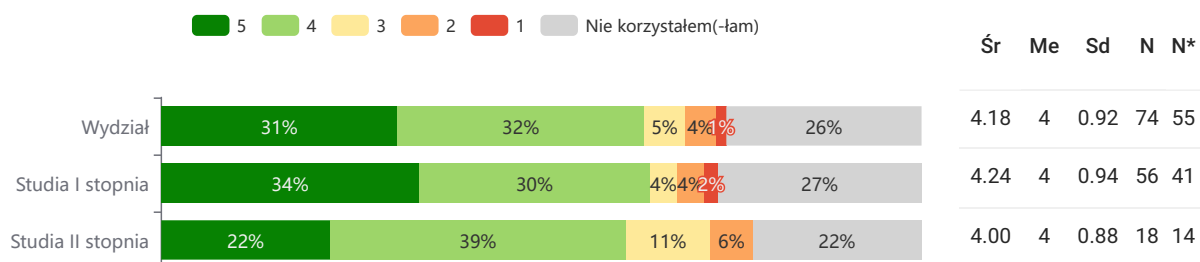
#### VII.4. Funkcjonalność systemu USOS



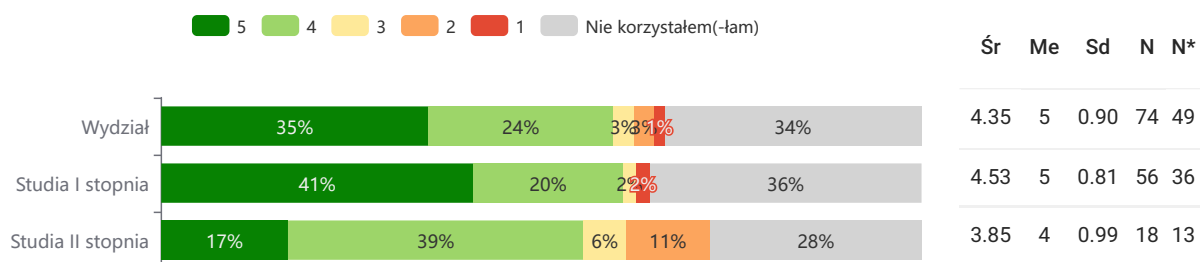
#### VII.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



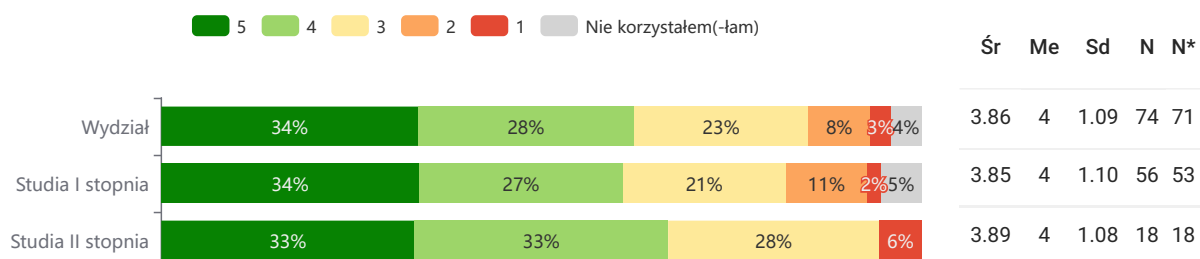
#### VII.6. Funkcjonalność intranetu studenckiego



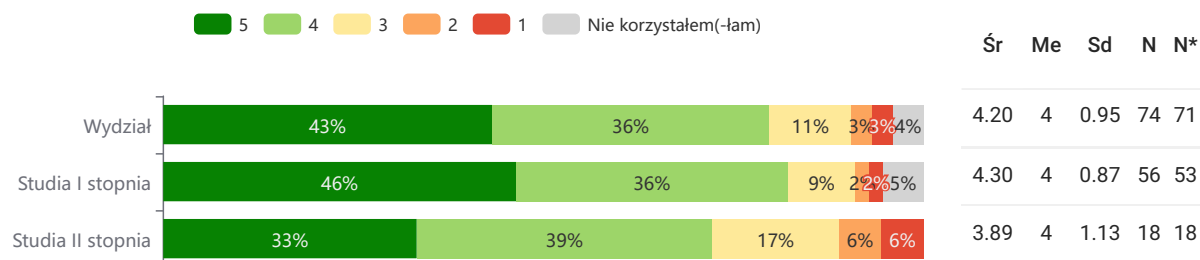
#### VII.7. Funkcjonalność systemu e-sylabus



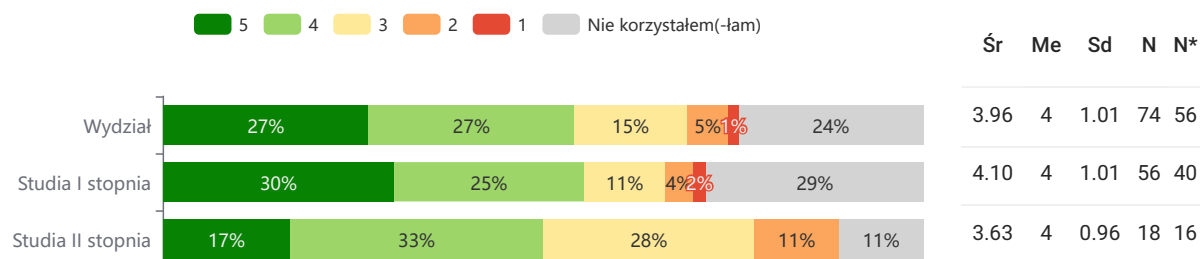
#### VII.8. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS



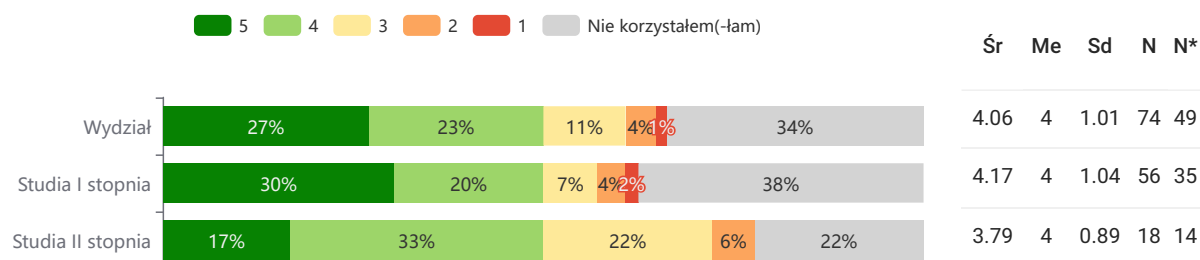
### VII.9. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/institutu



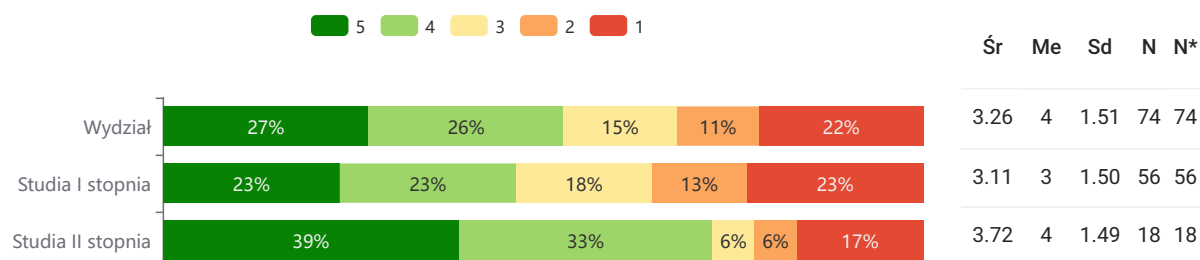
### VII.10. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet



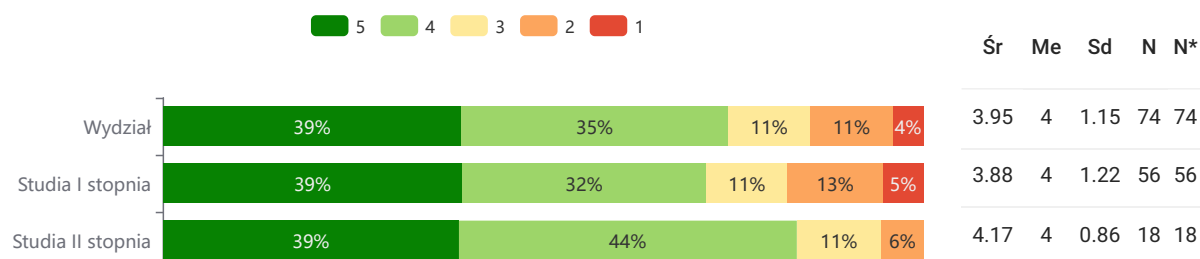
### VII.11. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus



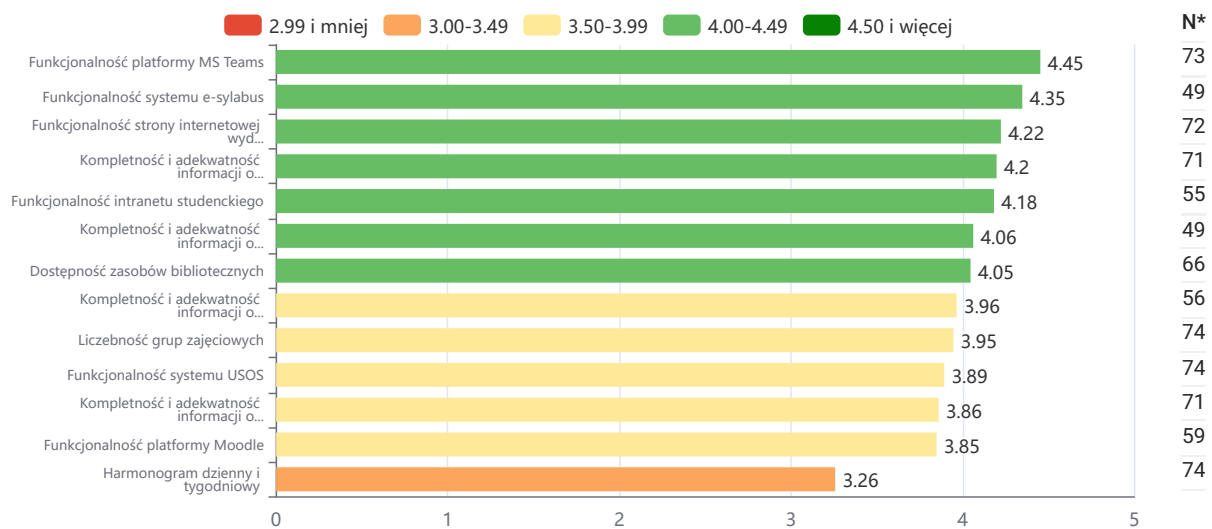
### VII.12. Harmonogram dzienny i tygodniowy (plan zajęć)



### VII.13. Liczebność grup zajęciowych



**Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):**





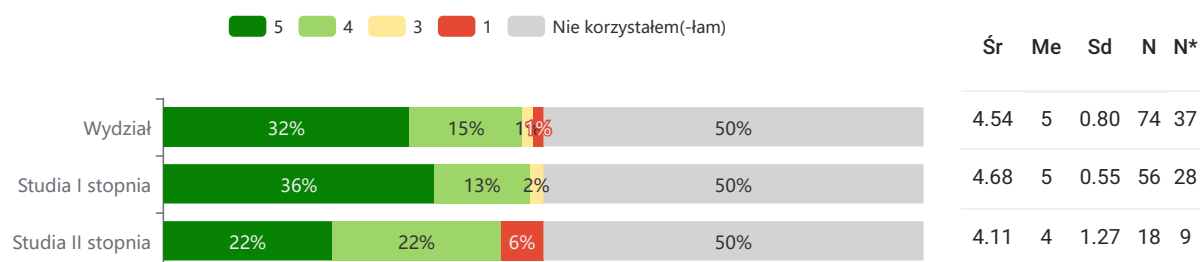
## VIII. Wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię

W kategorii „Wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

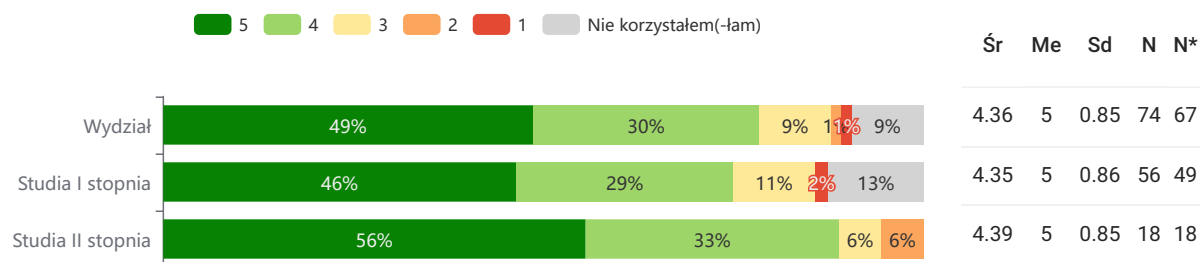
1. wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia
2. wsparcie Biura Obsługi Studentów
3. wsparcie opiekuna roku
4. wsparcie Samorządu Studentów
5. ścieżka bieżącego zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

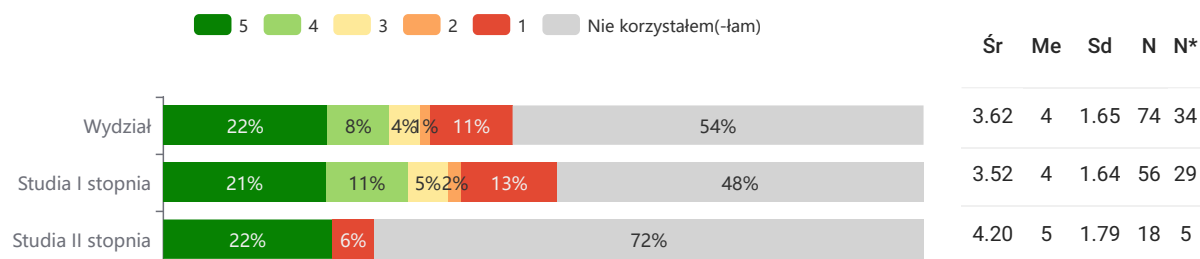
### VIII.1. Wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia



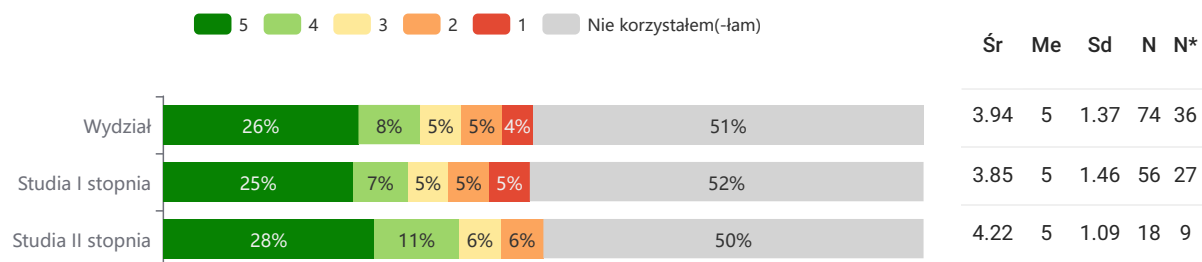
### VIII.2. Wsparcie Biura Obsługi Studentów



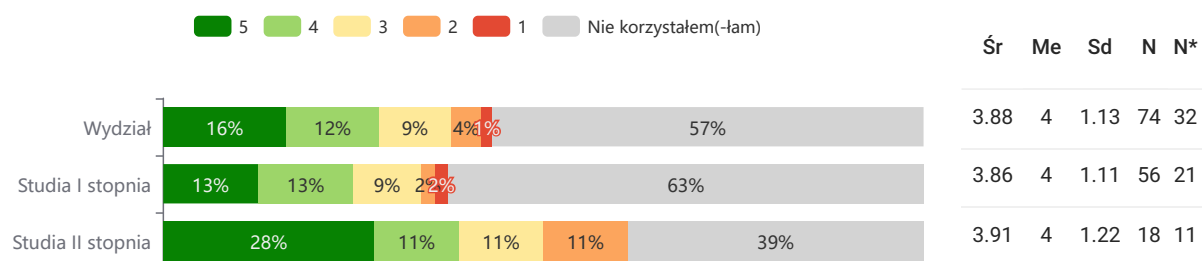
### VIII.3. Wsparcie opiekuna roku



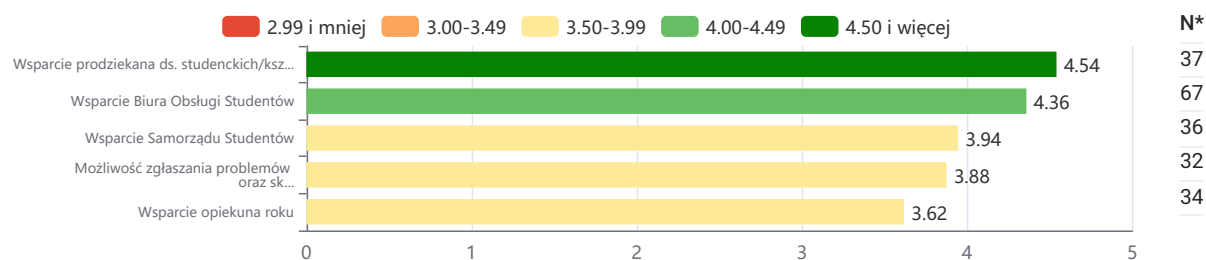
#### VIII.4. Wsparcie Samorządu Studentów



#### VIII.5. Możliwość zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



## IX. Dodatkowe wsparcie oferowane przez Uczelnię

Blok pytań o dodatkowe wsparcie oferowane przez Uczelnię obejmuje następujące kategorie:

- wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców.

Respondenci mieli możliwość odmowy udziału w tej części badania i przejścia do kolejnych części ankiety bez konieczności udzielania/zaznaczania jakichkolwiek odpowiedzi.

Osoby zainteresowane odpowiedzią na pytania o dodatkowe wsparcie mogły dowolnie wskazać jedną, dwie lub wszystkie trzy kategorie, które miały zostać przez nie ocenione.

Ze względu na możliwość pominięcia przez respondentów całego bloku pytań lub jego części do oceny poszczególnych kategorii zastosowana została skala od 1 do 5 bez opcji odpowiedzi „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”.

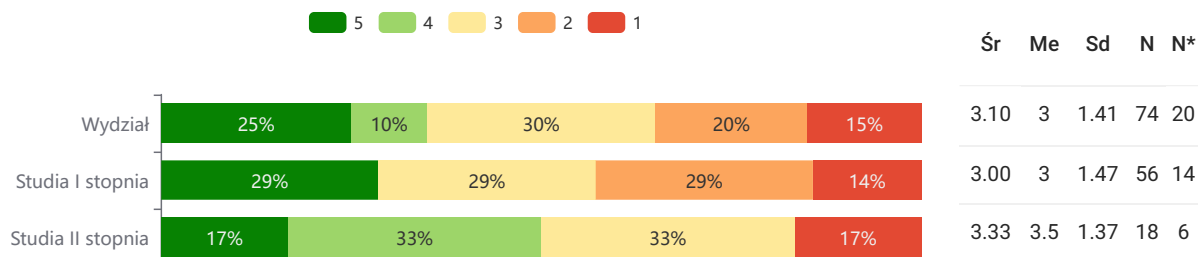
### IX.A. Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej

W kategorii „Wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

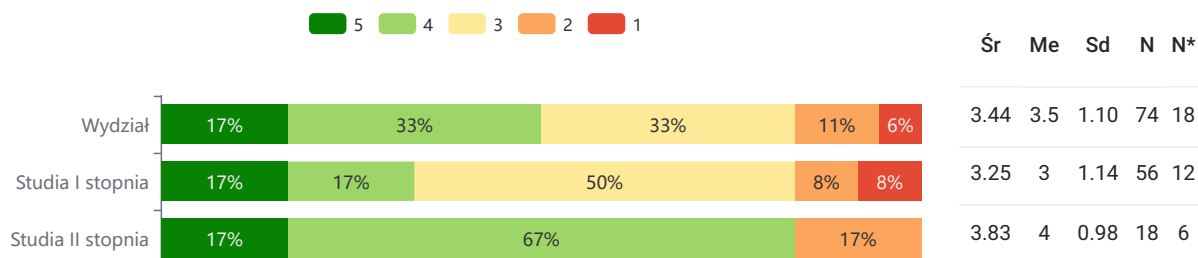
- dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej
- jakość świadczonej pomocy psychologicznej
- poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc
- dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

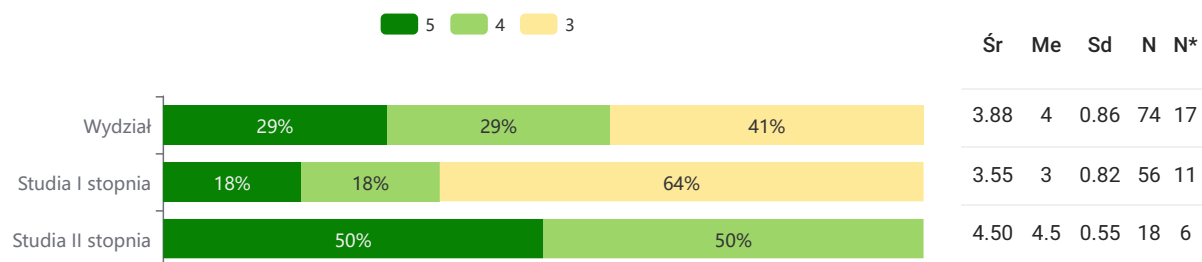
#### IX.A.1. Dostępność informacji o możliwości uczestnictwa w konsultacji psychologicznej



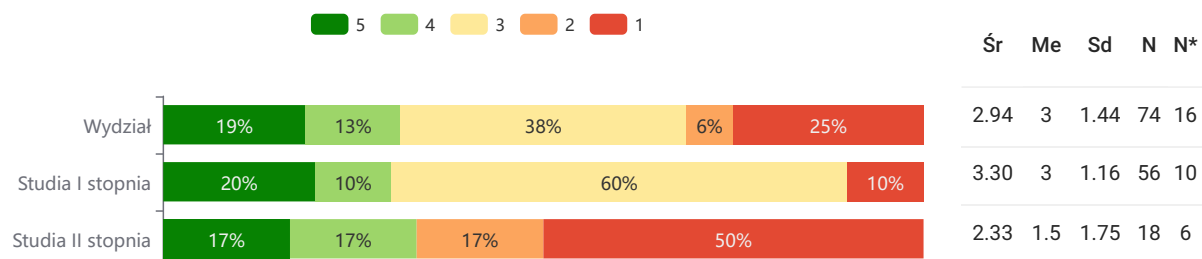
#### IX.A.2. Jakość świadczonej pomocy psychologicznej



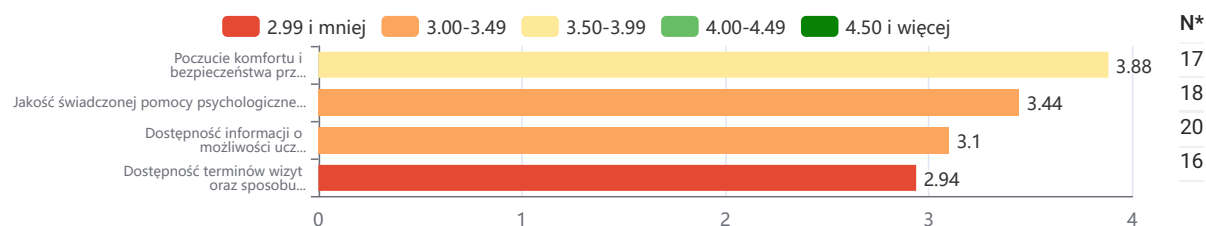
### IX.A.3. Poczucie komfortu i bezpieczeństwa przestrzeni, w której świadczona jest pomoc



### IX.A.4. Dostępność terminów wizyt oraz sposobu ich rezerwowania



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



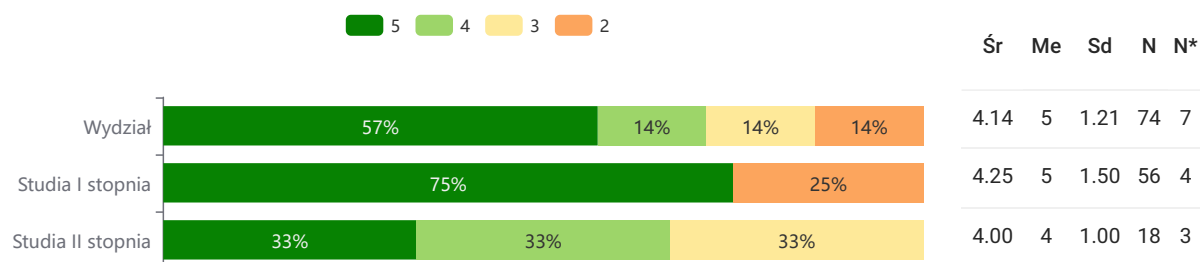
## IX.B. Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami

W kategorii „Wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

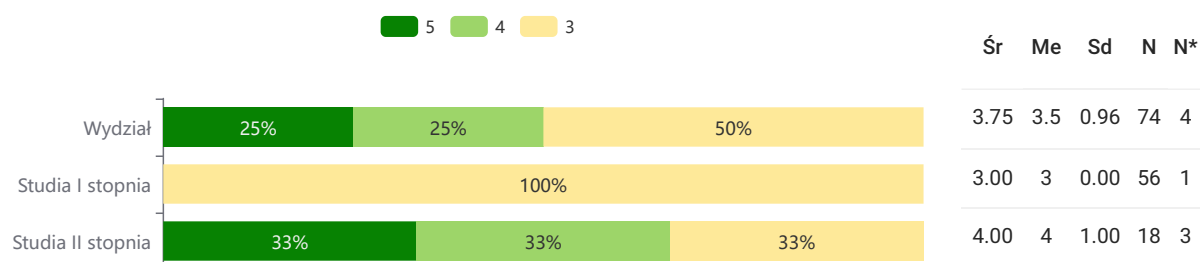
1. dostosowanie poszczególnych budynków Uniwersytetu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
2. wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się
3. dostępność strony internetowej Uczelni
4. dostępność strony internetowej wydziału/instytutu
5. poczucie przynależności do społeczności akademickiej
6. możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) studentów(-tek) z niepełnosprawnościami
7. możliwość indywidualizacji procesu kształcenia (np. dostosowanie sposobu komunikacji, czasu przeznaczanego na zadania, uelastycznienie form zaliczeń i egzaminów).

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

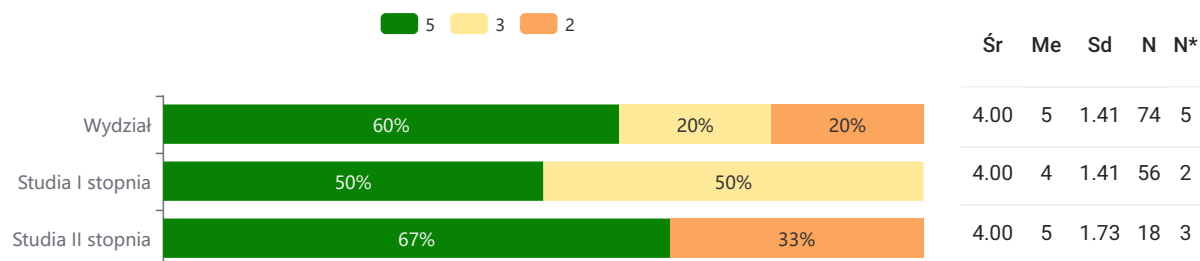
### IX.B.1. Dostosowanie poszczególnych budynków Uniwersytetu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



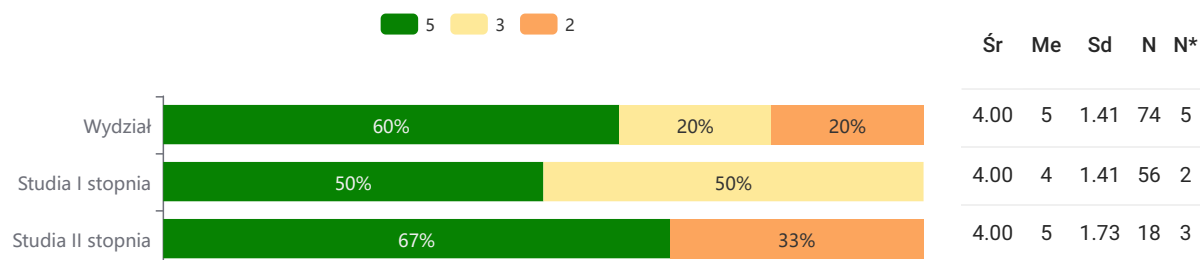
### IX.B.2. Wypożyczanie specjalistycznego sprzętu wspomagającego proces uczenia się



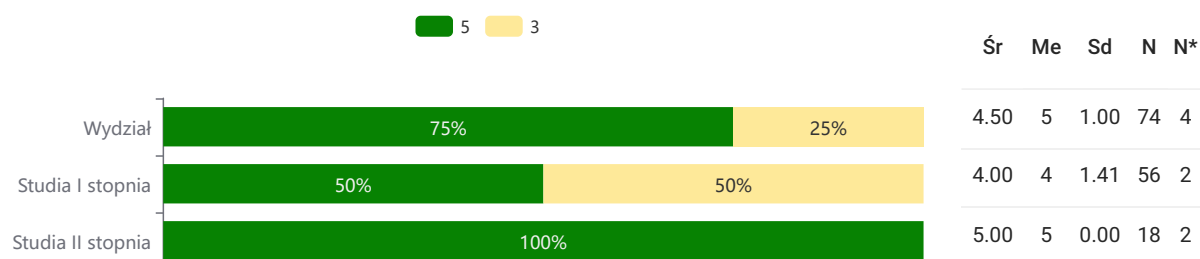
### IX.B.3. Dostępność strony internetowej Uczelni



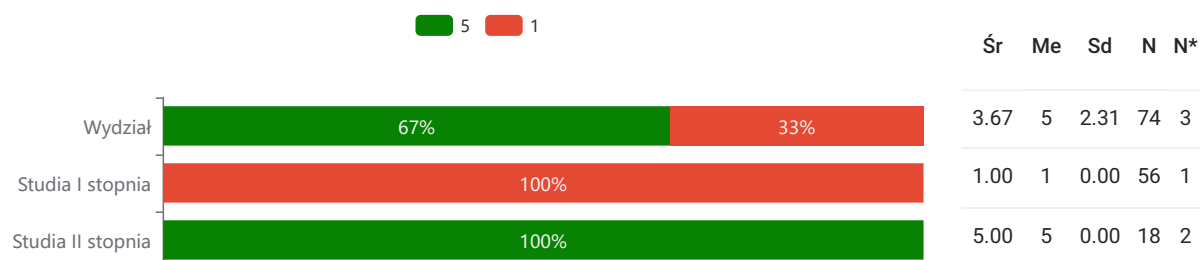
#### IX.B.4. Dostępność strony internetowej wydziału/instytutu



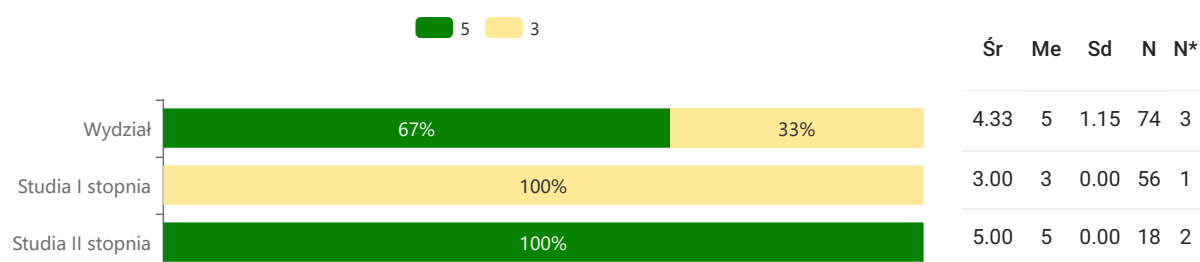
#### IX.B.5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej



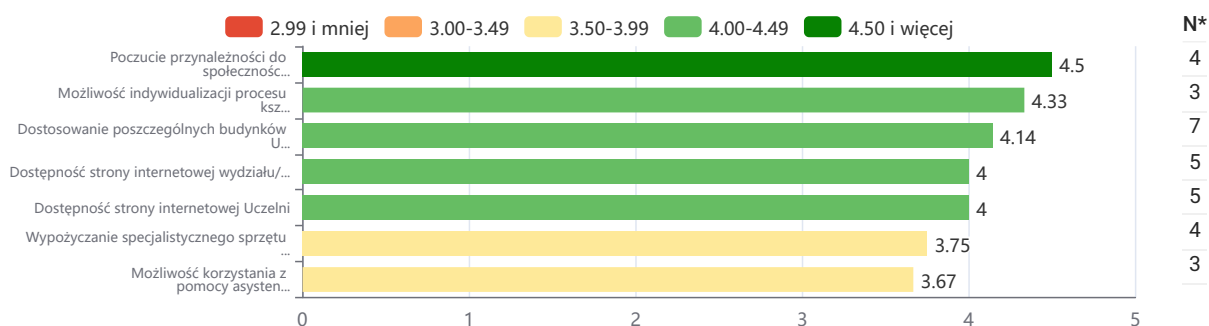
#### IX.B.6. Możliwość korzystania z pomocy asystenta(-tki) studentów(-tek) z niepełnosprawnościami



#### IX.B.7. Możliwość indywidualizacji procesu kształcenia [...]



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



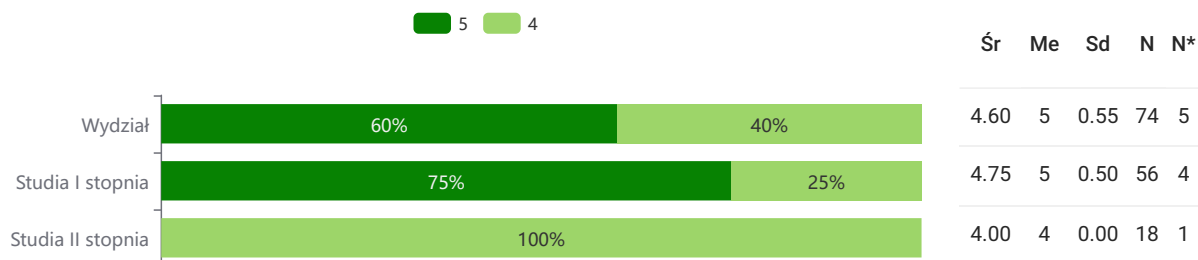
## IX.C. Wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców

W kategorii „Wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

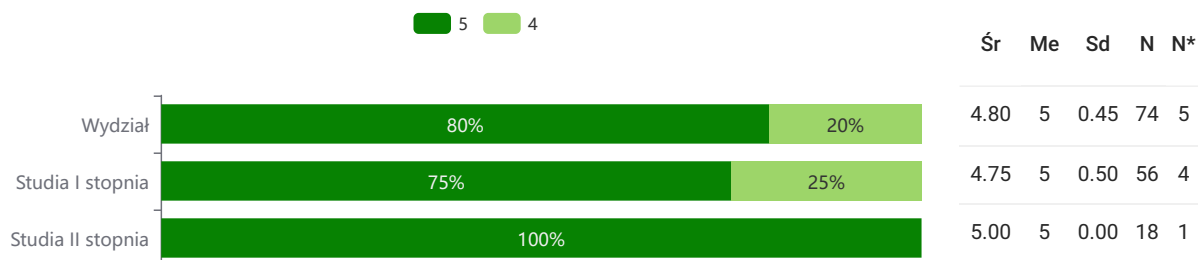
1. dostępność w języku angielskim stron internetowych Uczelni
2. dostępność w języku angielskim stron internetowych wydziału/instytutu
3. przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim
4. sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim
5. poczucie przynależności do społeczności akademickiej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle).

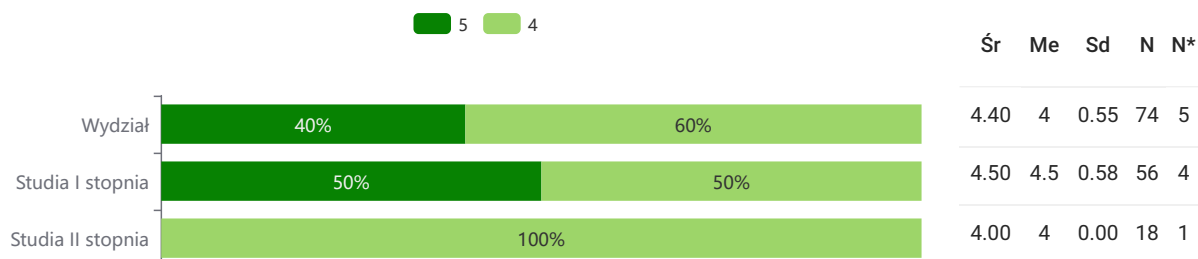
### IX.C.1. Dostępność w języku angielskim stron internetowych Uczelni



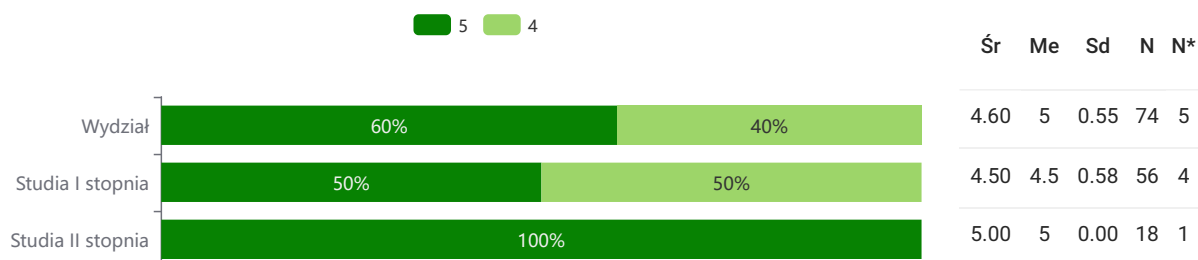
### IX.C.2. Dostępność w języku angielskim stron internetowych wydziału/instytutu



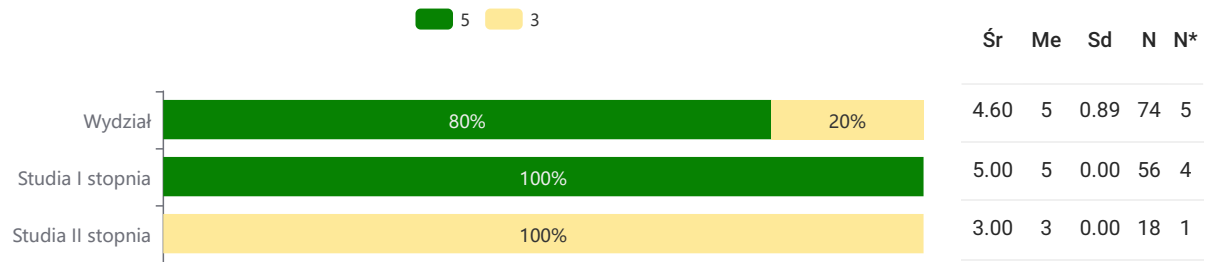
### IX.C.3. Przejrzystość komunikatów przekazywanych w języku angielskim



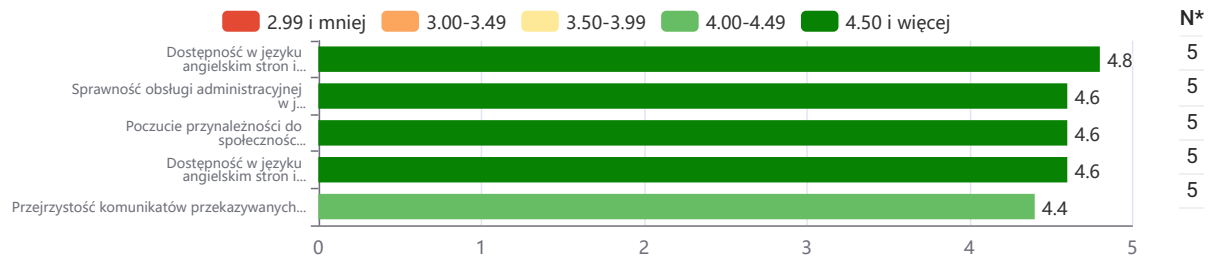
### IX.C.4. Sprawność obsługi administracyjnej w języku angielskim



### IX.C.5. Poczucie przynależności do społeczności akademickiej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):





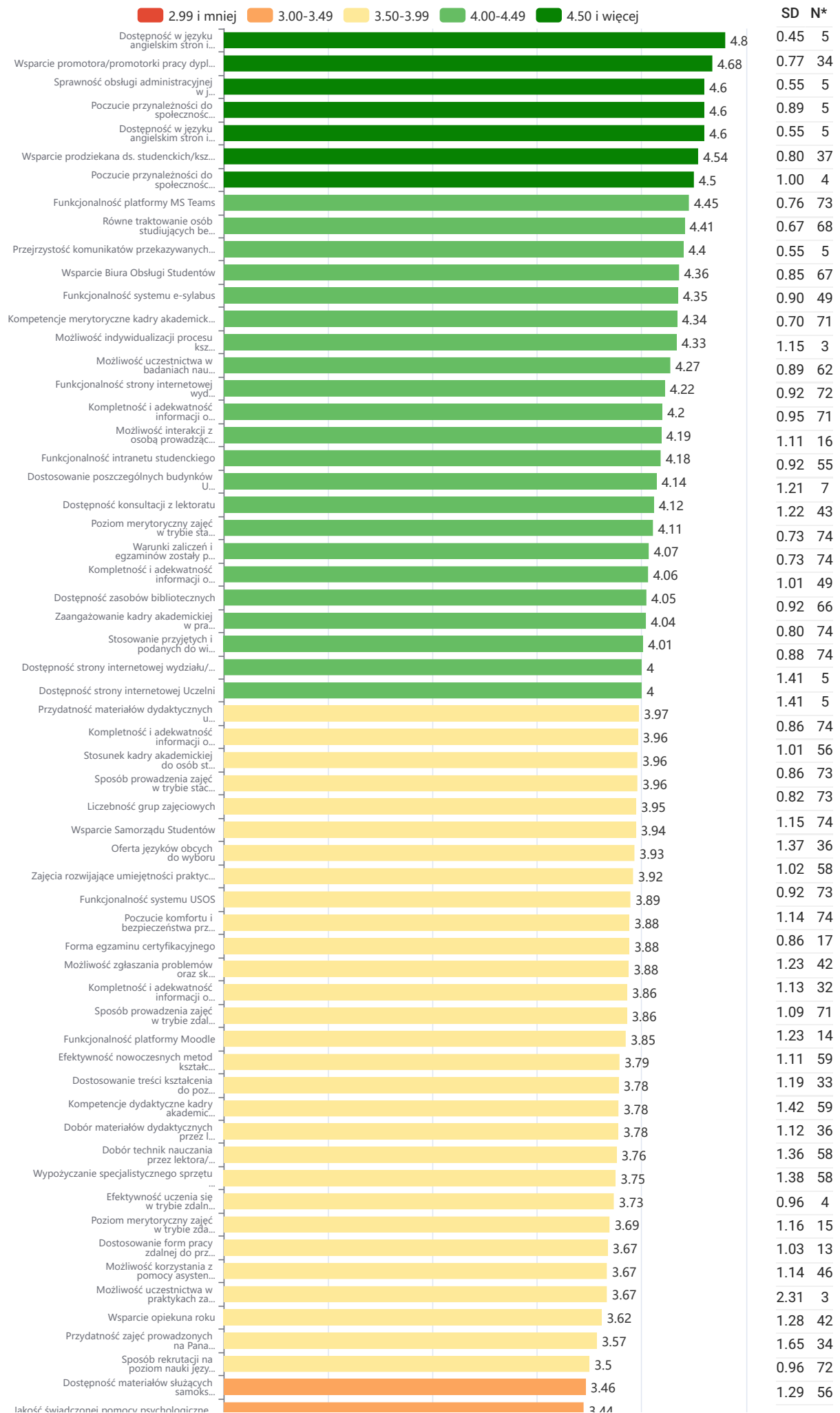
## X. Podsumowanie

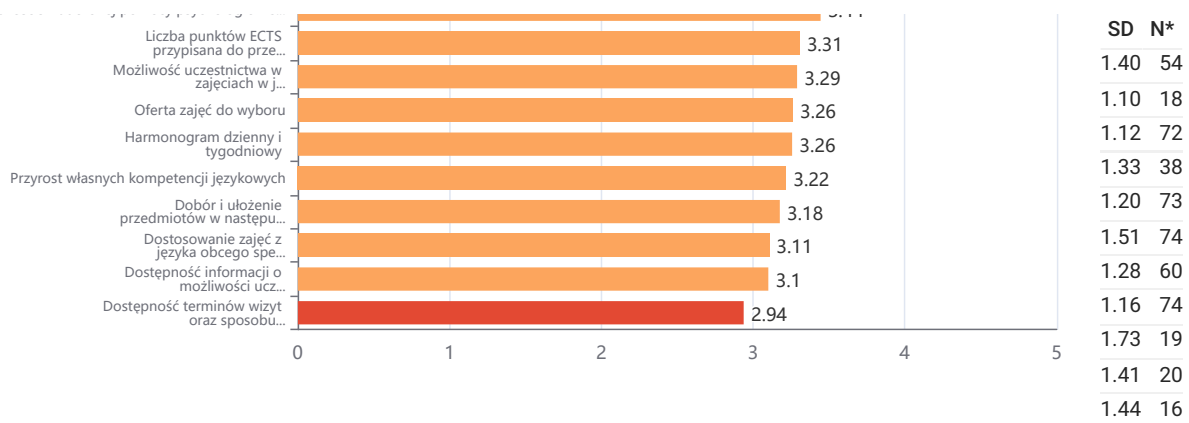
Ranking zawiera wszystkie aspekty ocenianych wymiarów:

- a) program studiów
- b) jakość zajęć
- c) metody oceniania
- d) kształcenie językowe
- e) kadra akademicka
- f) warunki/organizacja studiowania
- g) wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię
- h) wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- i) wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- j) wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców

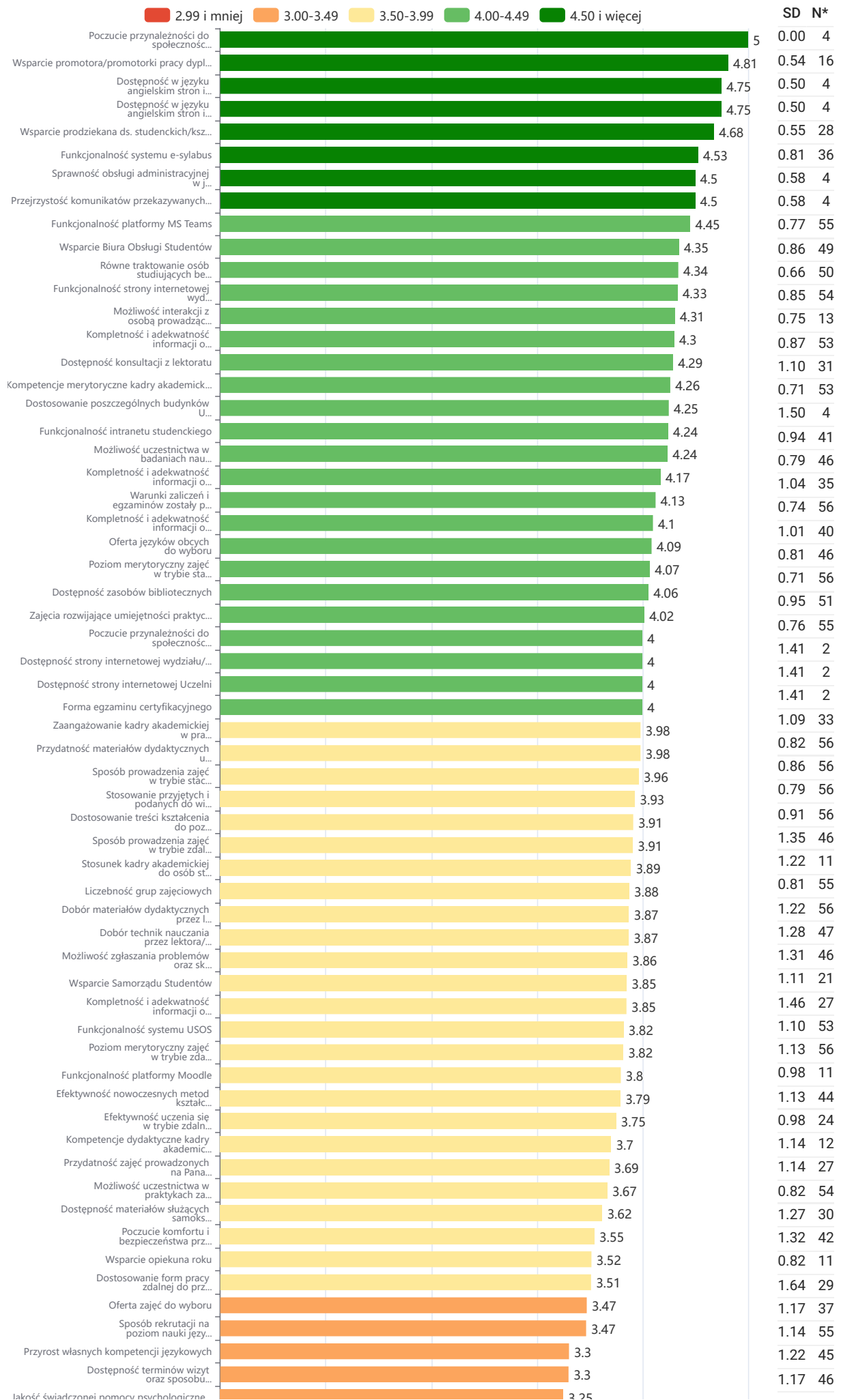
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

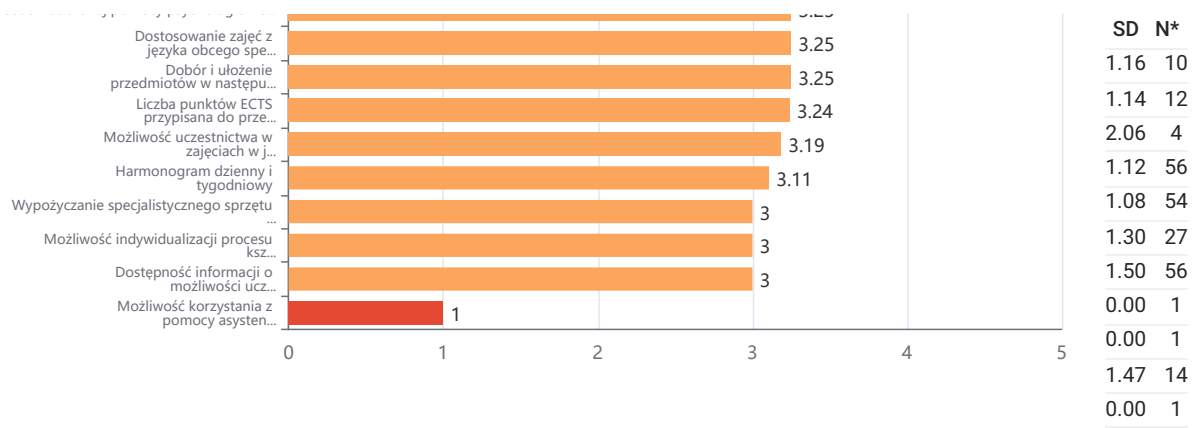
# Wydział



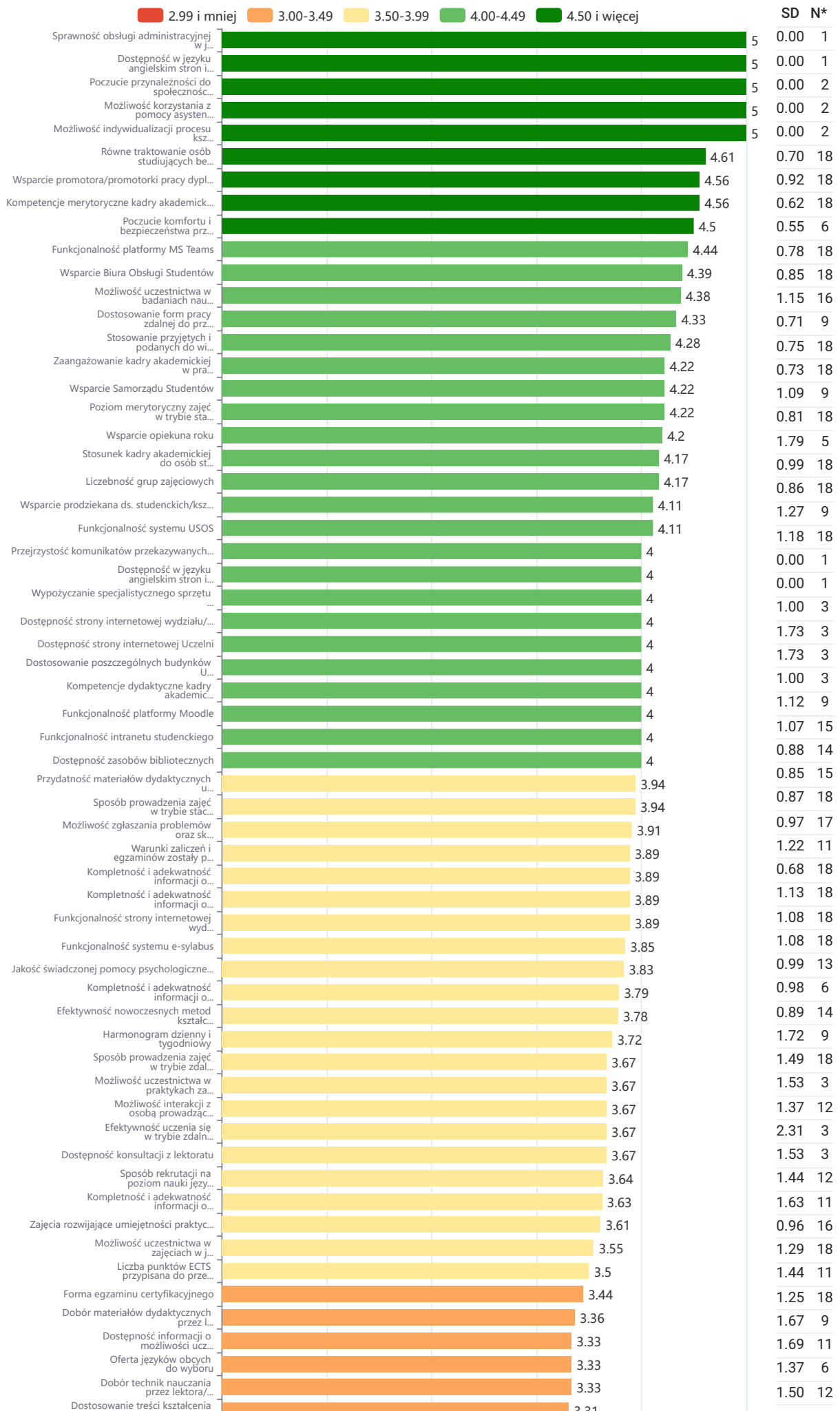


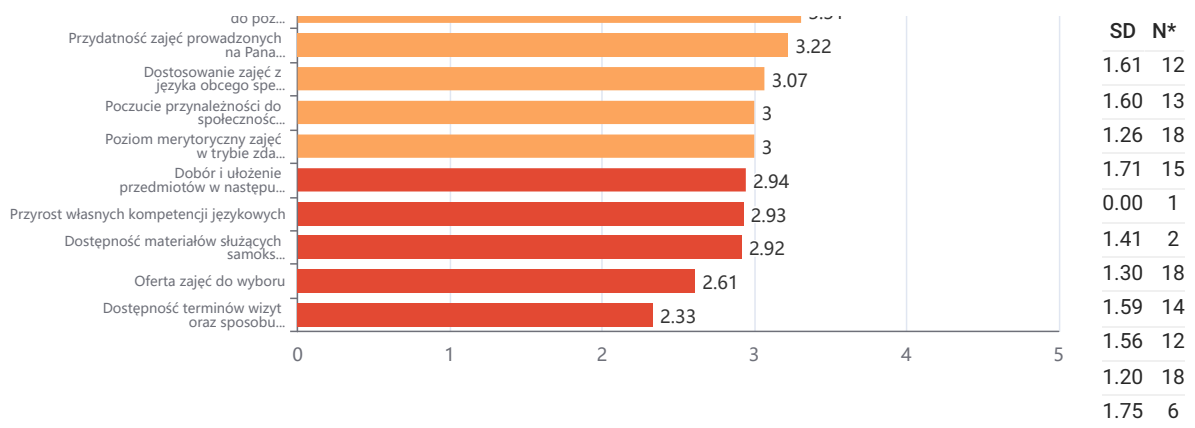
## Studia I stopnia





## Studia II stopnia



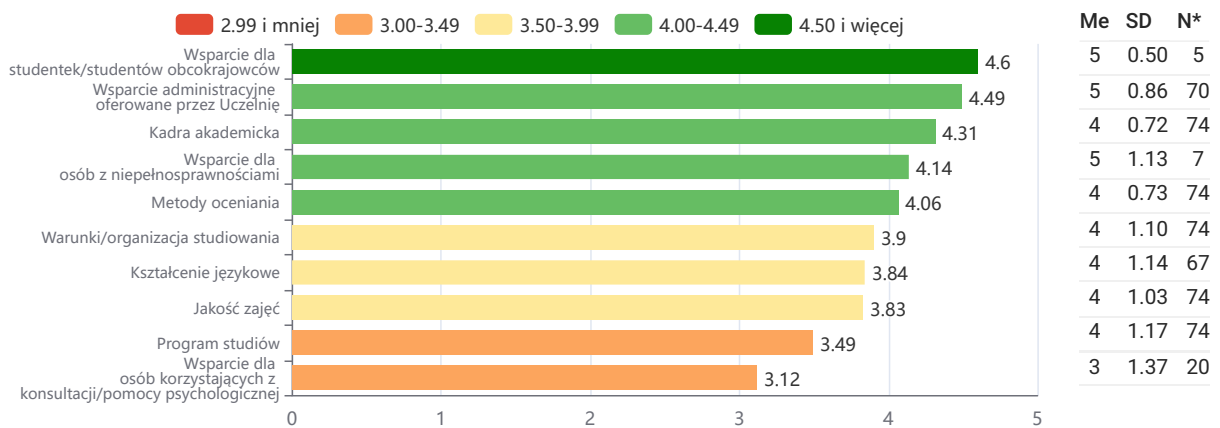


## Zbiorcze podsumowanie kategorii

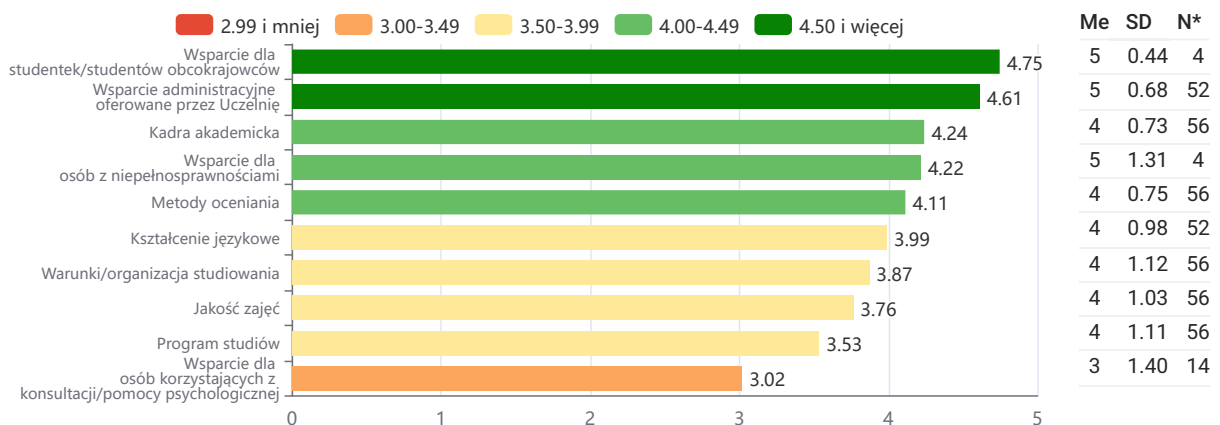
Dla każdej z kategorii ocen policzono średnią ocen ze wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość kształcenia.

Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

### Wydział



### Studia I stopnia



## Studia II stopnia

