

Raport z badania jakości kształcenia
przeprowadzonego wśród
studentów studiów niestacjonarnych
w roku akademickim 2023/2024

Studia I i II stopnia

WYDZIAŁ BIOLOGII

Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników piętnastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 13.05 do 15.07.2024 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I i II stopnia studiujących w trybie niestacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. Wydział – dane dla ogółu studentów studiów niestacjonarnych Wydziału Biologii, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów niestacjonarnych Wydziału Biologii w podziale na stopnie.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczenia odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

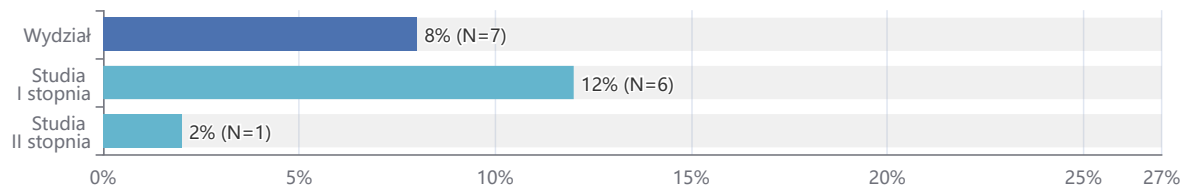
W tegorocznym raporcie, podobnie jak w ubiegłych latach, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały. Podobnie jak we wcześniejszych raportach odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

Frekwencja

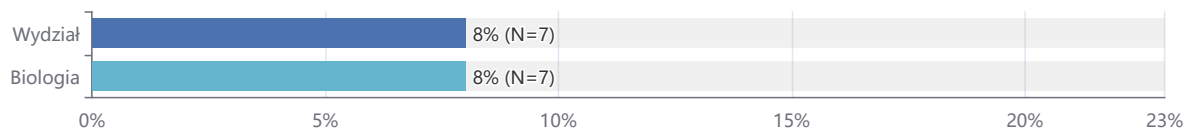
W badaniu wzięło udział 7 studentów z 93* wszystkich studentów studiów niestacjonarnych Wydziału Biologii, co stanowi 8%. Większym zainteresowaniem badanie cieszyło się wśród studentów I stopnia – ankietę wypełniło 12% studentów.

* Dane z CWK, stan na grudzień 2023 r.

Udział w badaniu wszystkich studentów studiów niestacjonarnych Wydziału – ogólnie i w podziale na stopnie



Liczba (N) studentów studiów niestacjonarnych biorących udział w badaniu w podziale na kierunki

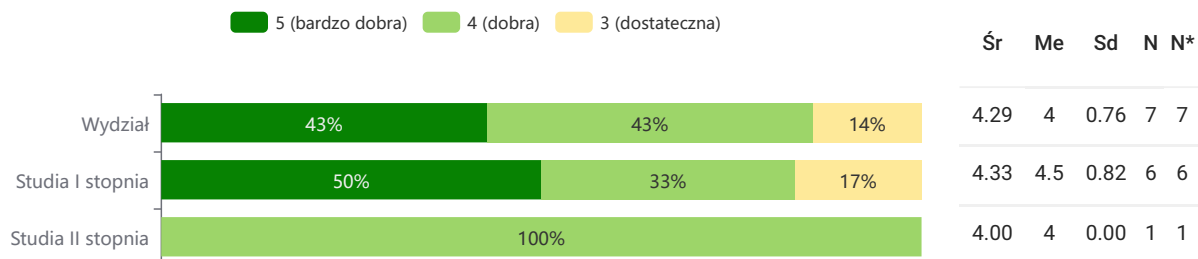


I. Ocena ogólna uczelni

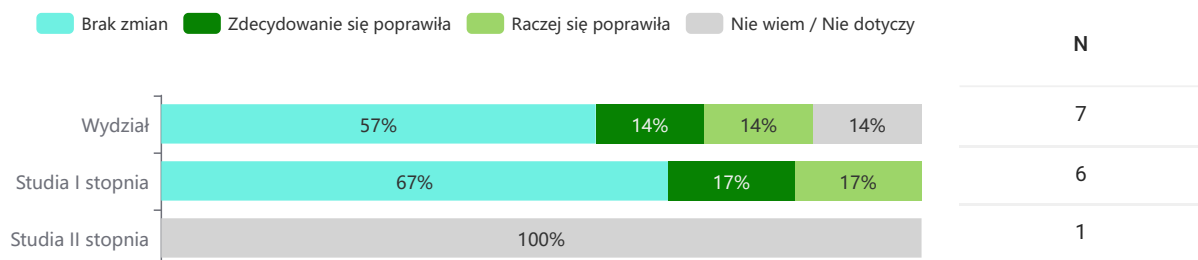
Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty:

- ogólna ocena jakości kształcenia
- ocena kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim
- deklaracje ponownego wyboru UAM
- deklaracje ponownego wyboru kierunku/specjalności studiów.

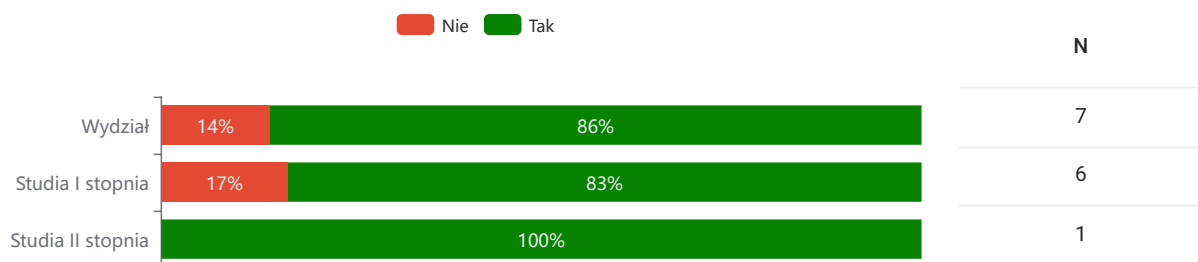
I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



I.2b. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



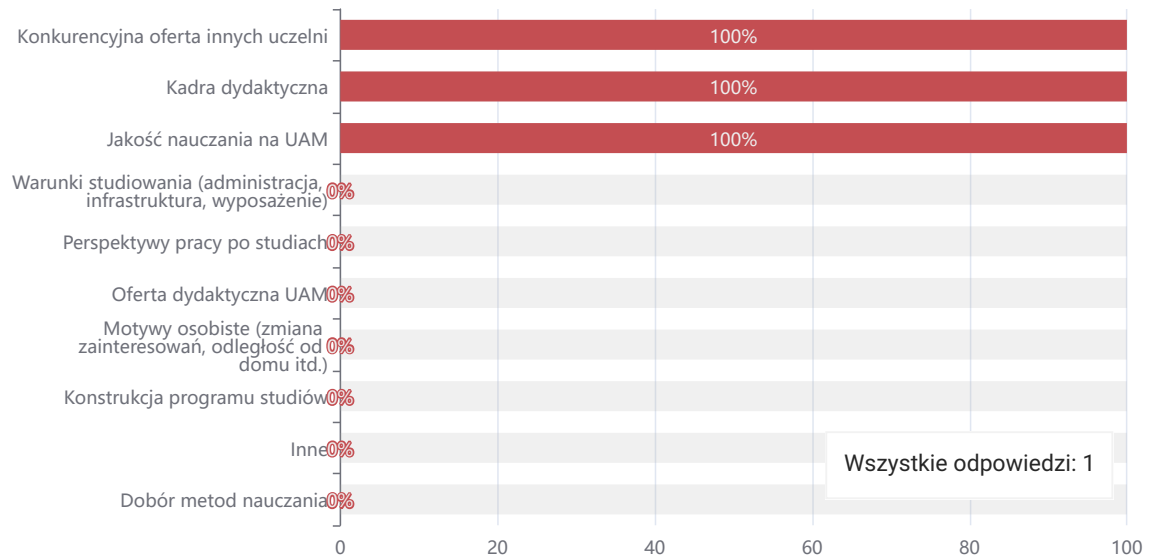
I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze uczelni, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie UAM?



Badanych, którzy zadeklarowali, że nie wybraliby ponownie UAM jako swojej uczelni, ale zdecydowaliby się na uczelnię konkurencyjną, zapytano o powód takiej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

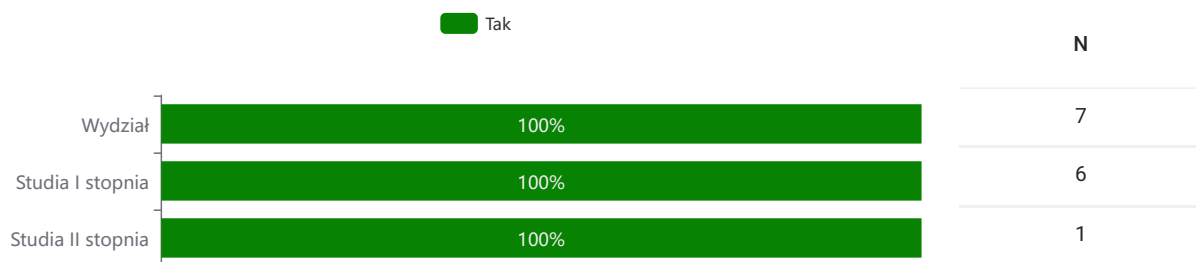
I.3a. Dlaczego dokonał(a)by Pan/Pani wyboru innej uczelni?

Studia I stopnia



Respondentów zapytano również, czy podejmując ponownie decyzję o wyborze kierunku lub specjalności, wybraliby ten sam kierunek lub tę samą specjalność co poprzednio.

I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze kierunku / specjalności, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie ten sam kierunek / tę samą specjalność?



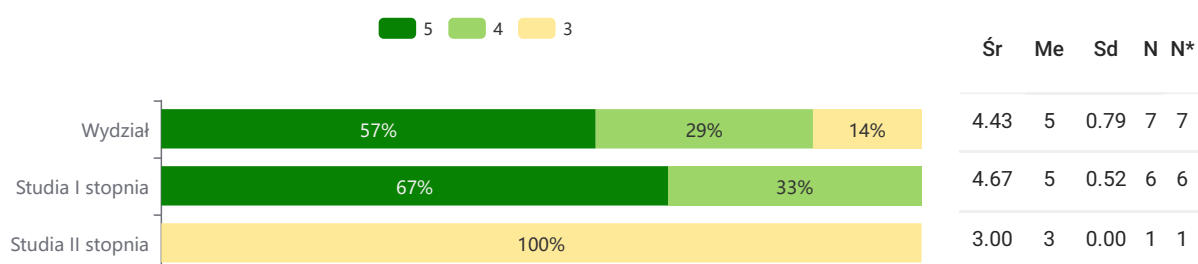
II. Program studiów

W kategorii „Program studiów” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

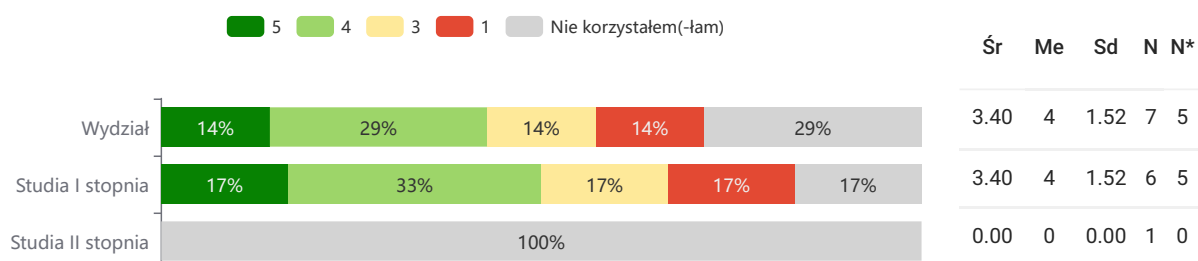
1. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)
2. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
3. możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)
4. liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
5. dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach
6. przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy
7. oferta zajęć do wyboru.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

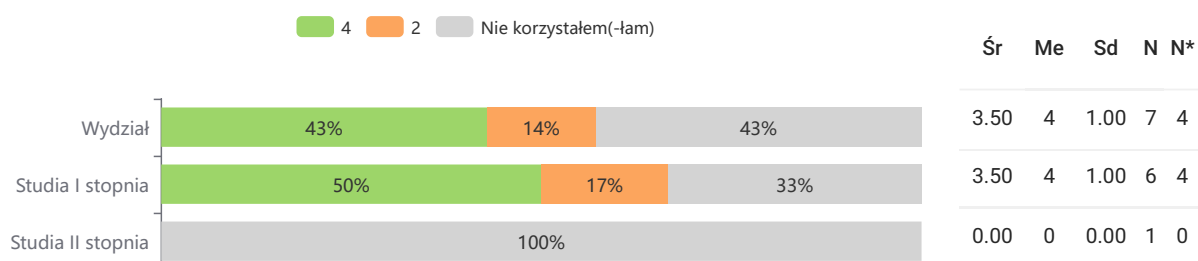
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych [...]



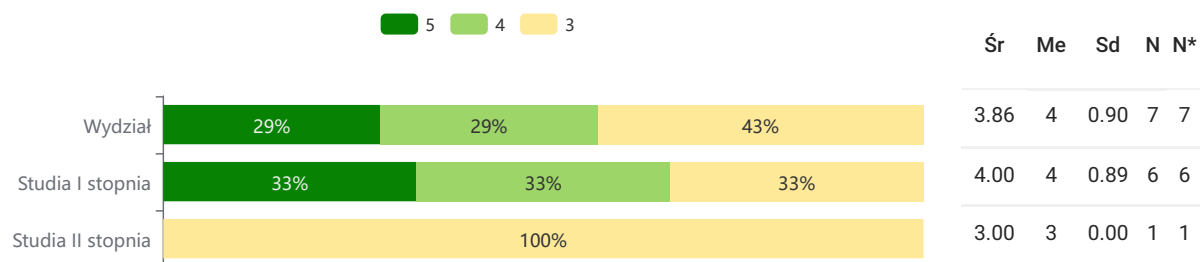
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



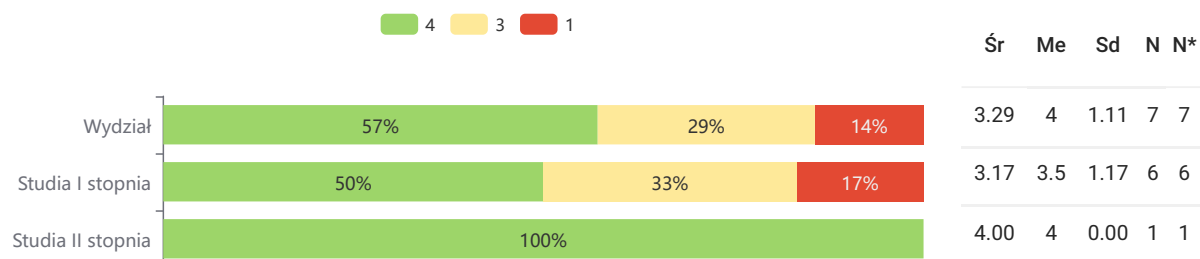
II.3. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



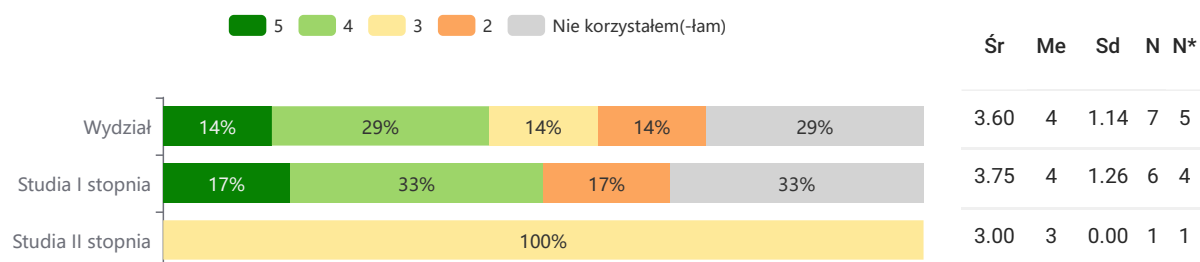
II.4. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



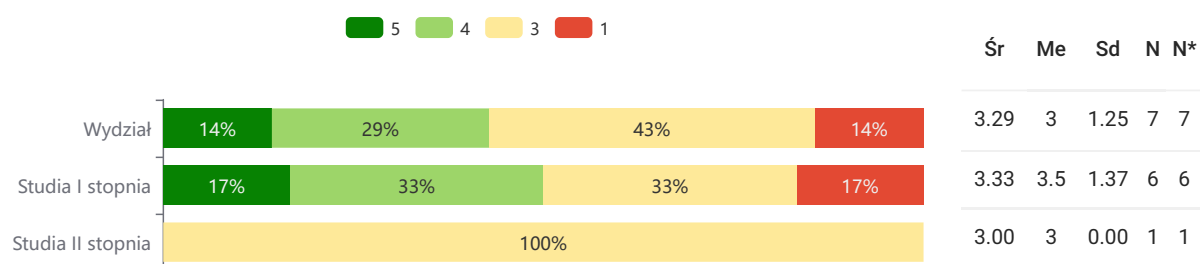
II.5. Dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach



II.6. Przydatność zajęć prowadzonych na Pana/Pani kierunku w przyszłej pracy

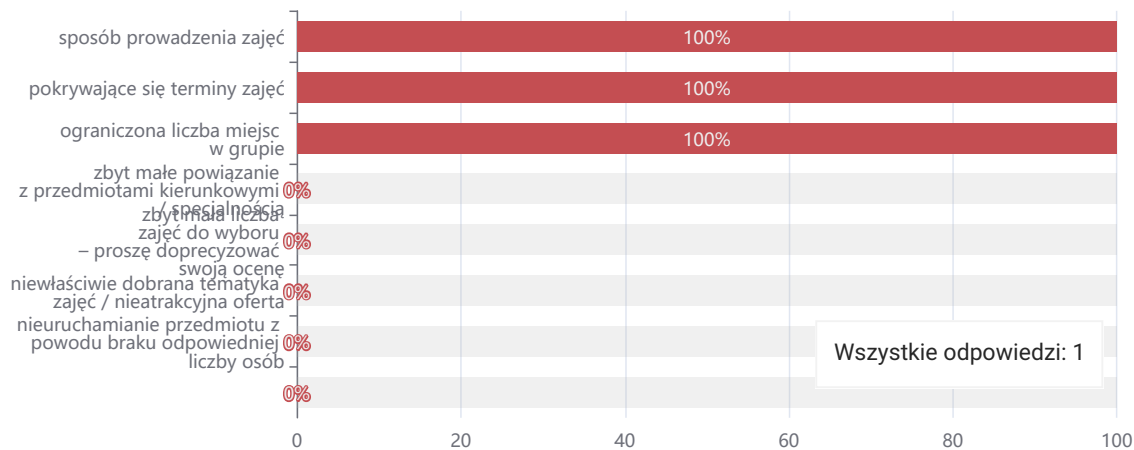


II.7. Oferta zajęć do wyboru

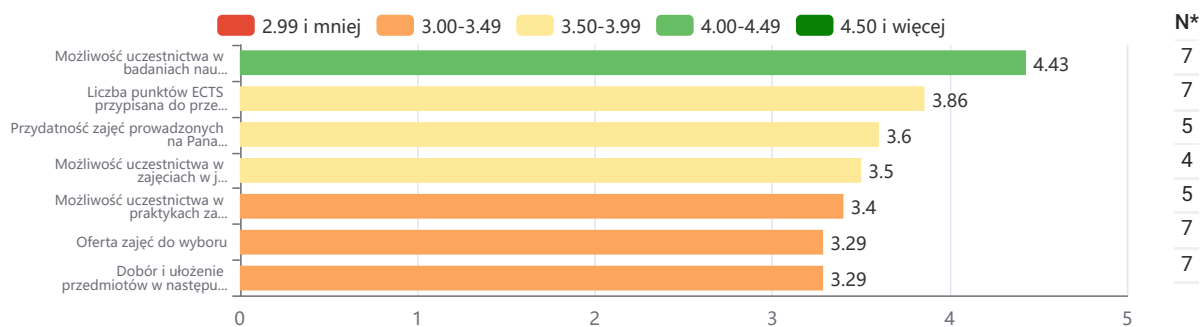


Respondentów, którzy nisko ocenili ofertę zajęć do wyboru (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

Studia I stopnia



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



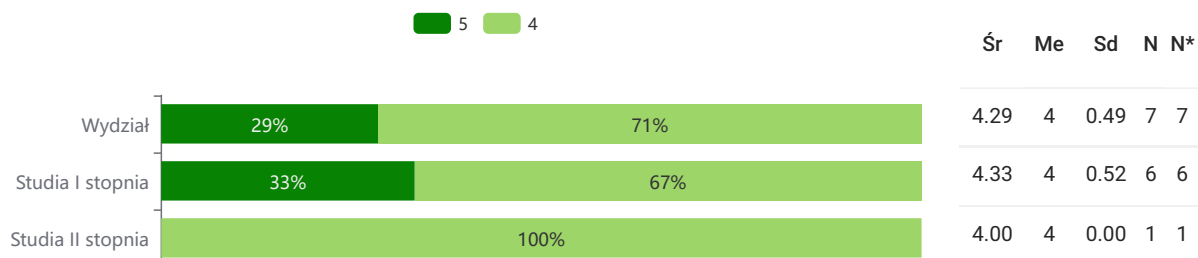
III. Jakość zajęć

W kategorii „Jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

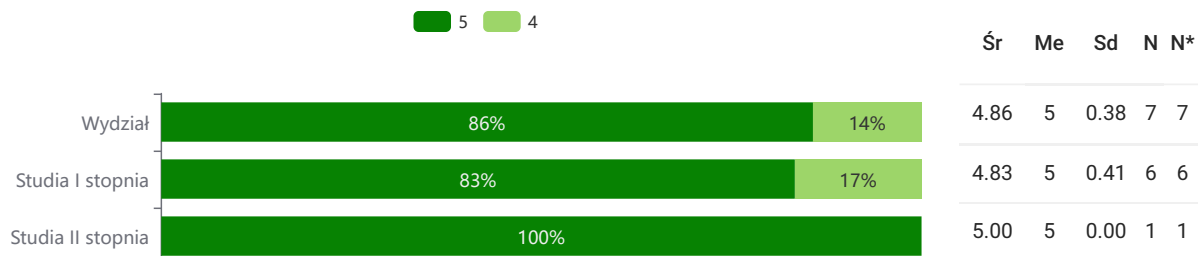
1. dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
2. przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia
3. poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym
4. poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym
5. sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym
6. sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym
7. efektywność uczenia się w trybie zdalnym
8. możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej
9. efektywność nowoczesnych metod kształcenia (np. metoda problemowa/projektowa, odwróconej klasy – jeśli były stosowane)
10. zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

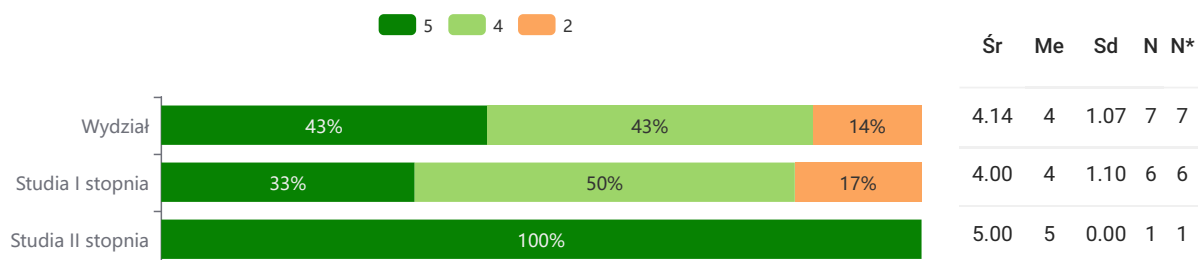
III.1. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



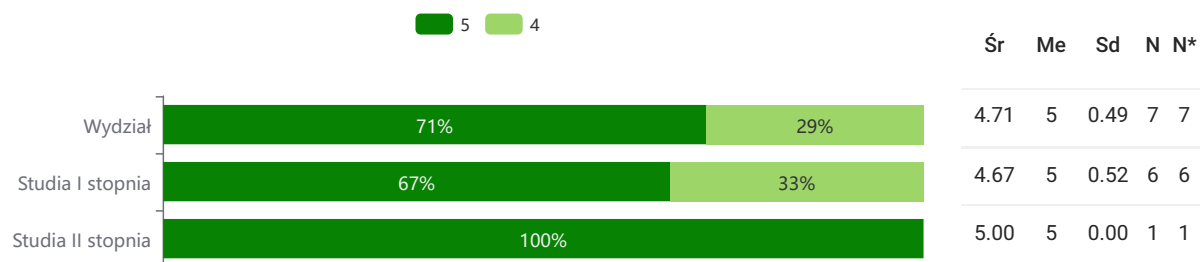
III.2. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia



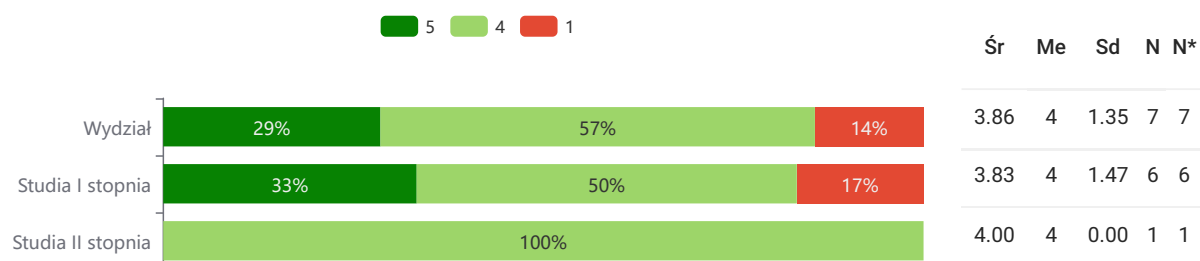
III.3. Poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym



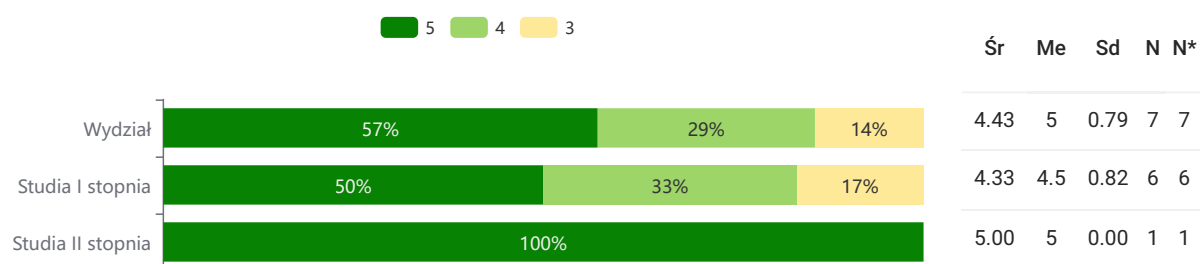
III.4. Poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym



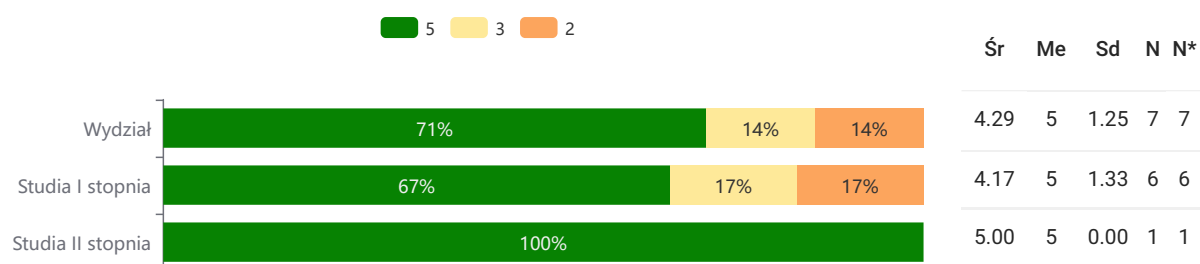
III.5. Sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym



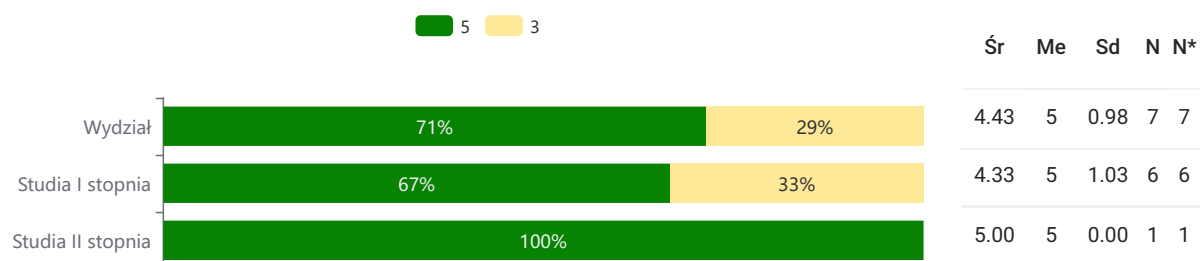
III.6. Sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym



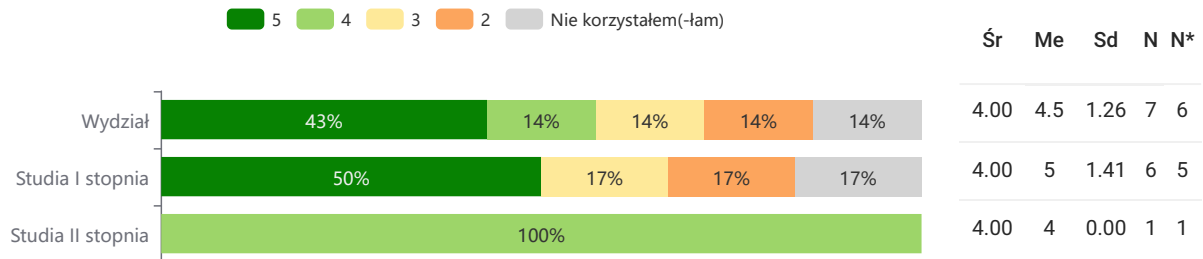
III.7. Efektywność uczenia się w trybie zdalnym



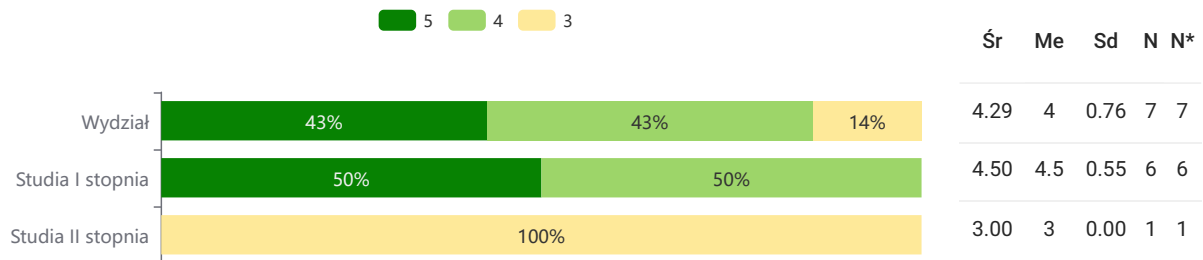
III.8. Możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej



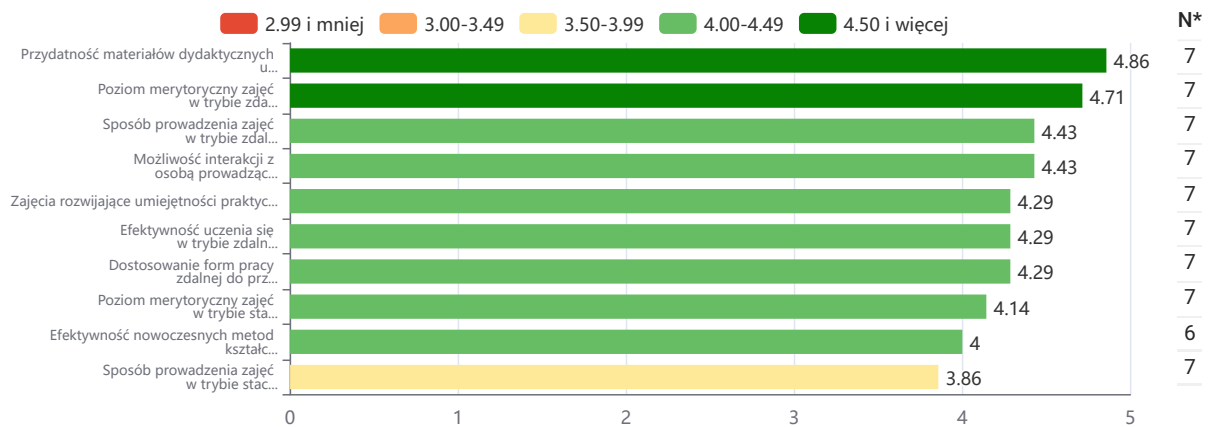
III.9. Efektywność nowoczesnych metod kształcenia [...]



III.10. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



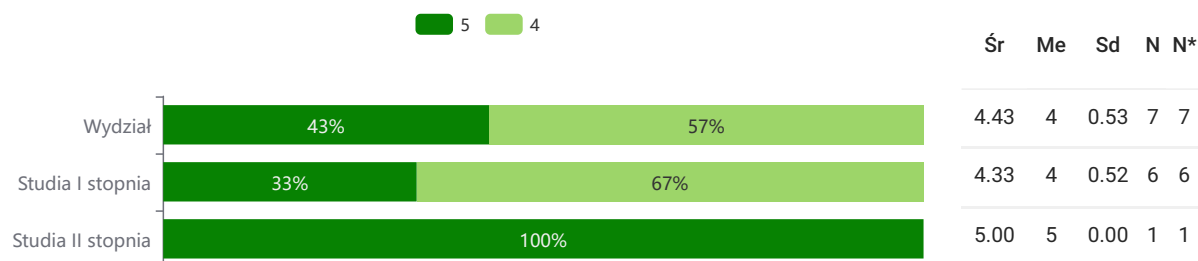
IV. Metody oceniania

W kategorii „Metody oceniania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

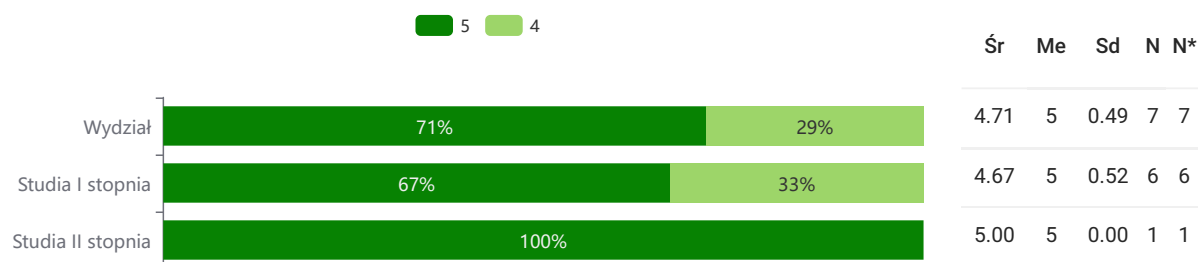
1. warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru
2. dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym
3. dostosowanie form egzaminów/zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym
4. stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”; tylko w przypadku pytania o warunki zaliczeń skala brzmiała: od 1 – „nie zostały przedstawione na początku żadnych zajęć” do 5 – „zostały przedstawione na początku każdego semestru w przypadku wszystkich zajęć”). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

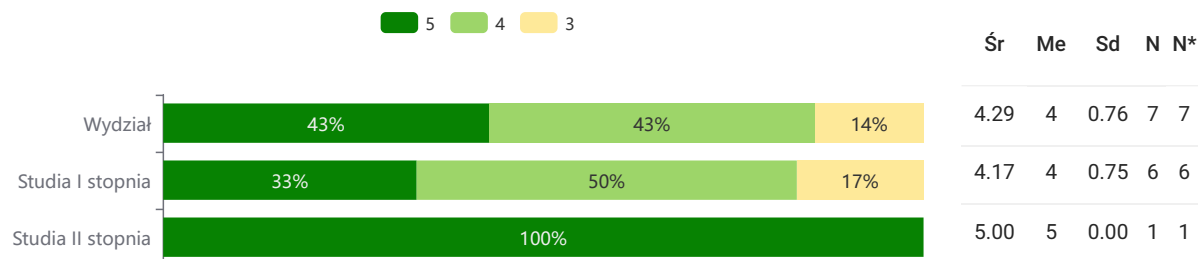
IV.1. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru



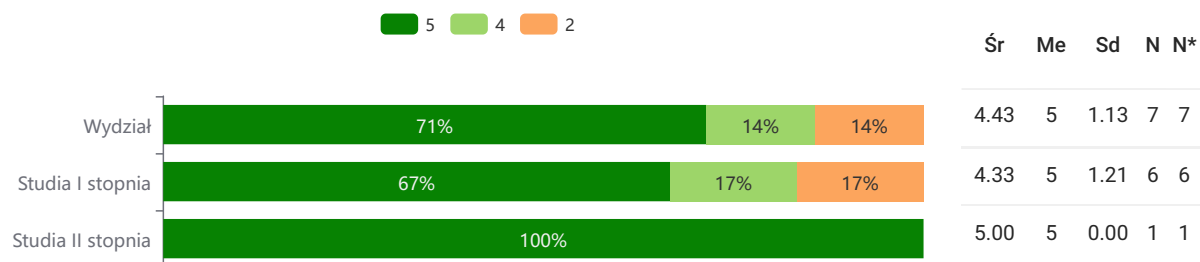
IV.2. Dostosowanie form i metod bieżącej oceny postępów w nauce do zajęć w trybie zdalnym



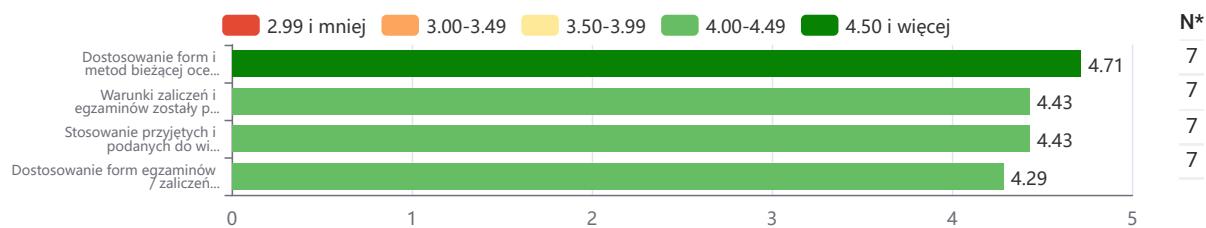
IV.3. Dostosowanie form egzaminów/zaliczeń do zajęć w trybie zdalnym



IV.4. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



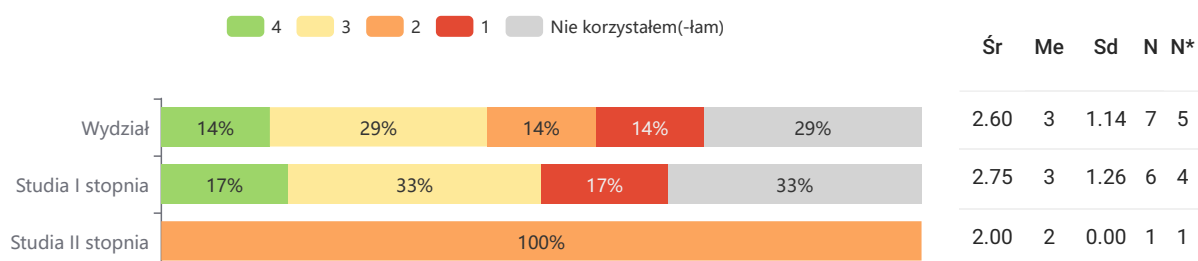
V. Kształcenie językowe

W kategorii „Kształcenie językowe” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

1. oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru
2. sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)
3. dobór technik nauczania przez lektora/lektorkę
4. dobór materiałów dydaktycznych przez lektora/lektorkę
5. dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy
6. dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku
7. dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu
8. dostępność konsultacji z lektoratu
9. forma egzaminu certyfikacyjnego
10. przyrost własnych kompetencji językowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów oraz w podziale na język lektoratu i poziom biegłości językowej, na którym odbywa się kształcenie, średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

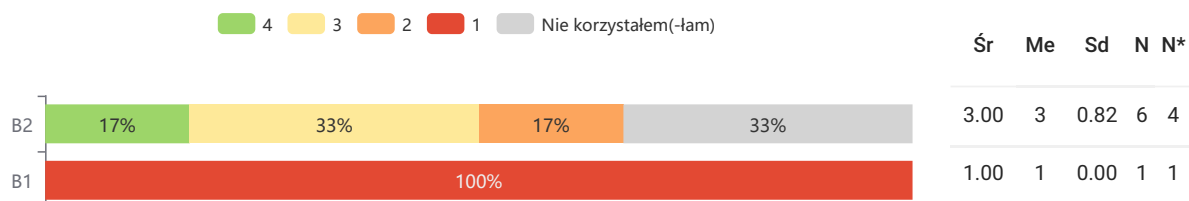
V.1. Oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru



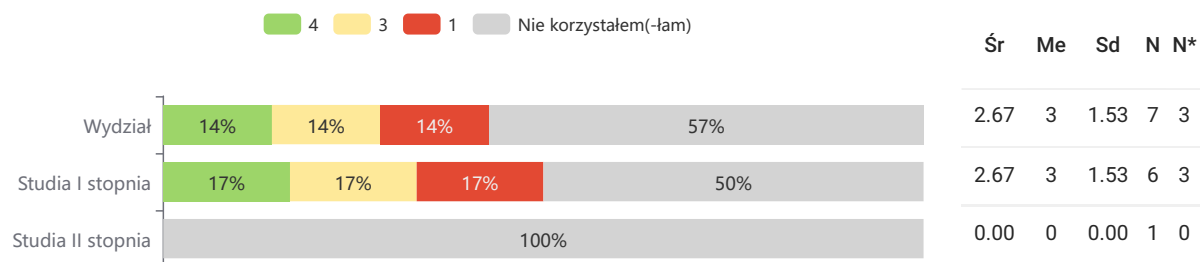
Wyniki ze względu na język lektoratu



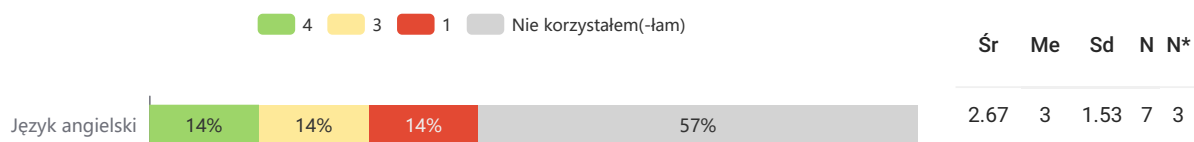
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



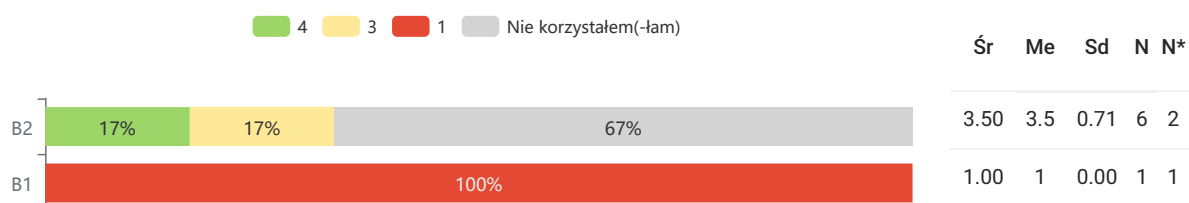
V.2. Sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)



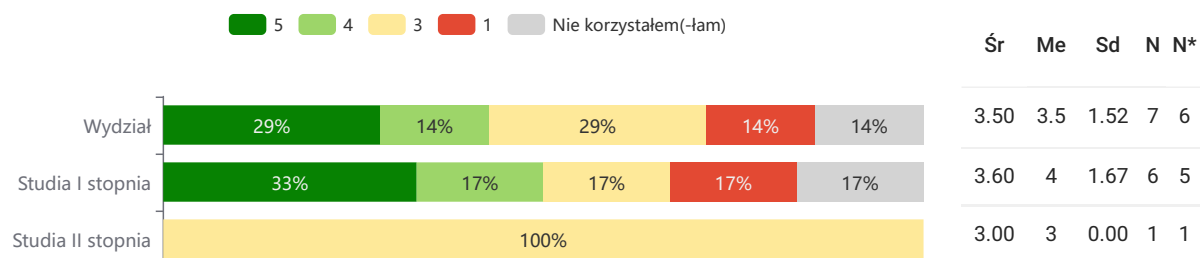
Wyniki ze względu na język lektoratu



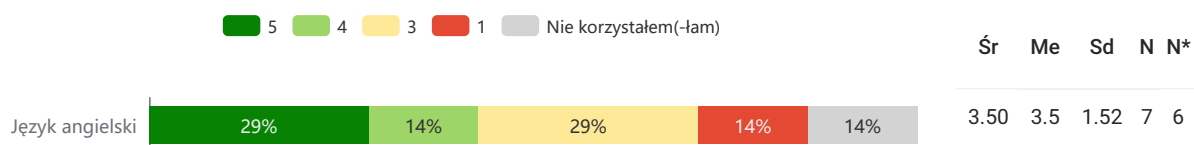
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



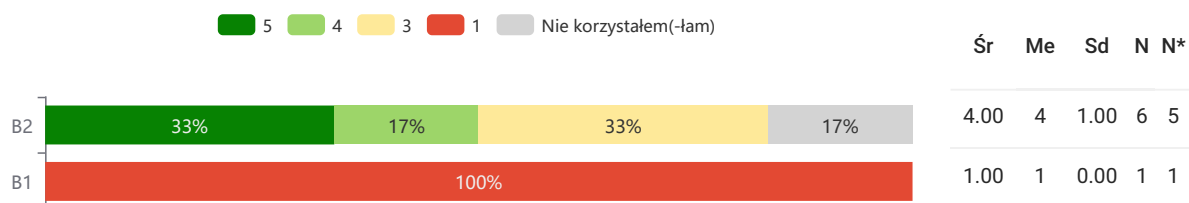
V.3. Dobór technik nauczania przez lektora/lektorkę



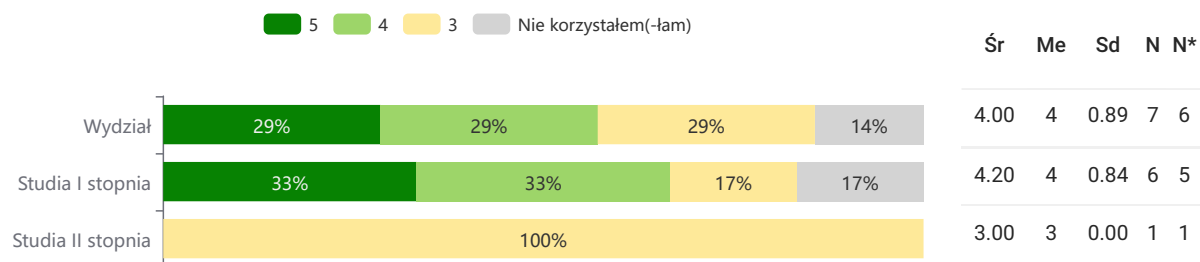
Wyniki ze względu na język lektoratu



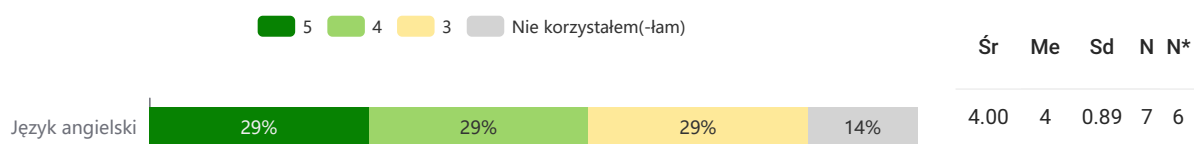
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



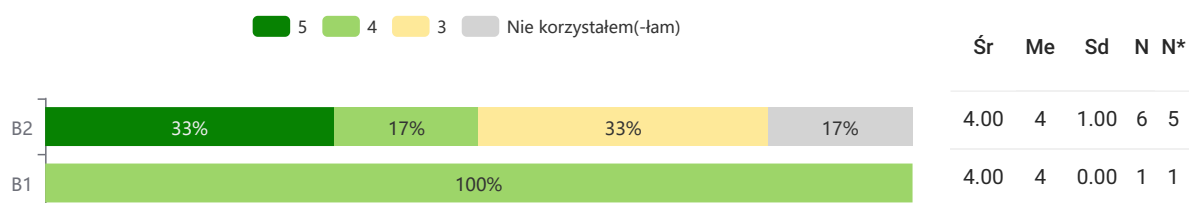
V.4. Dobór materiałów dydaktycznych przez lektora/lektorkę



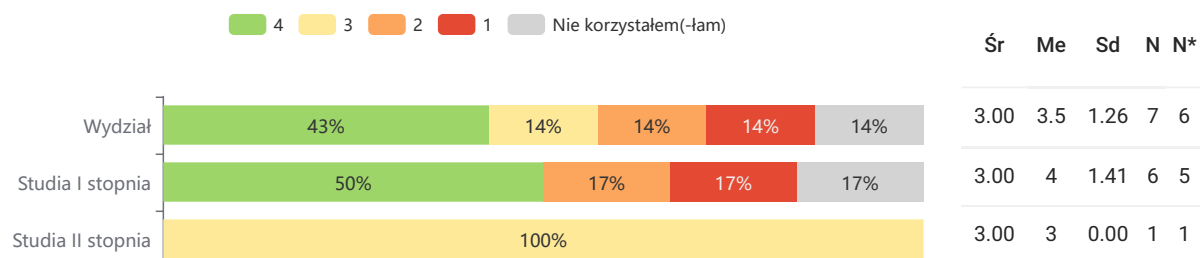
Wyniki ze względu na język lektoratu



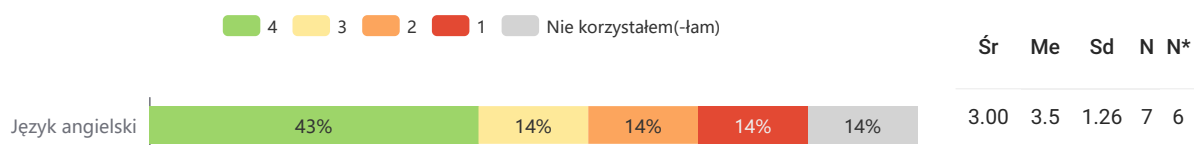
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



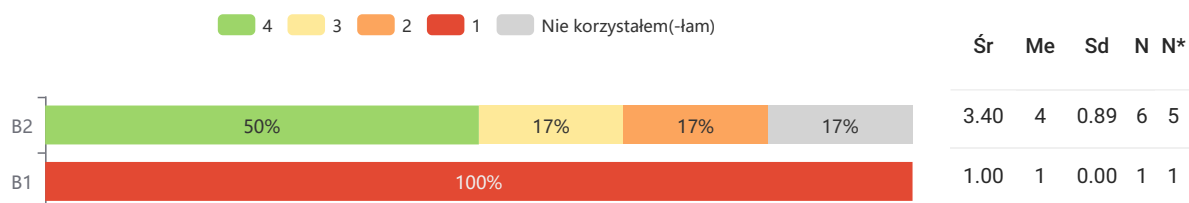
V.5. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy



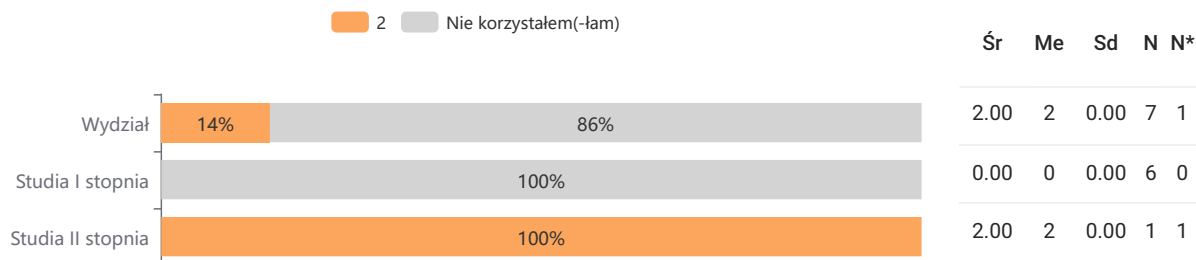
Wyniki ze względu na język lektoratu



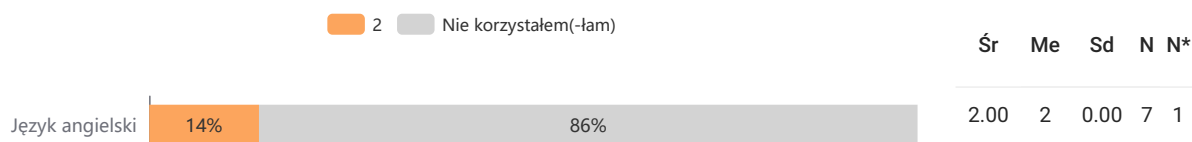
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



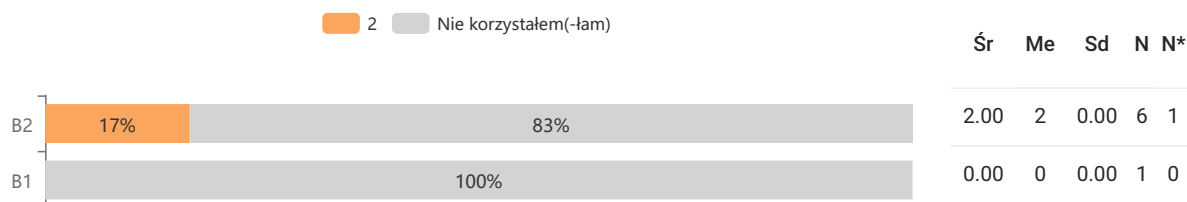
V.6. Dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku



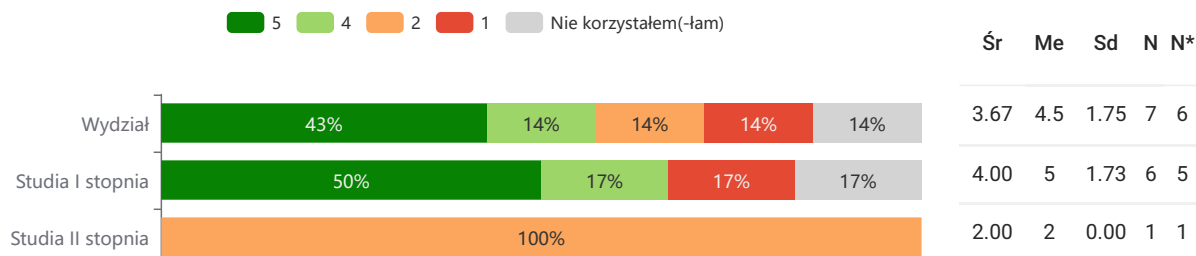
Wyniki ze względu na język lektoratu



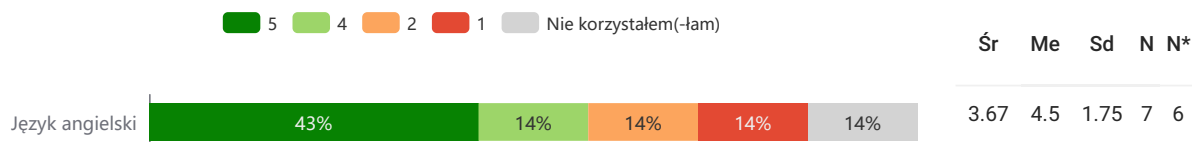
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



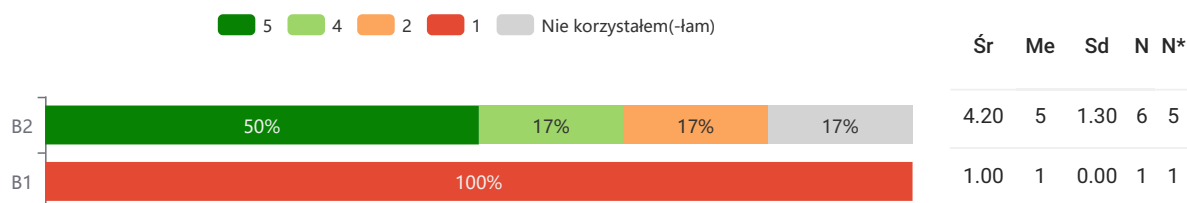
V.7. Dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu



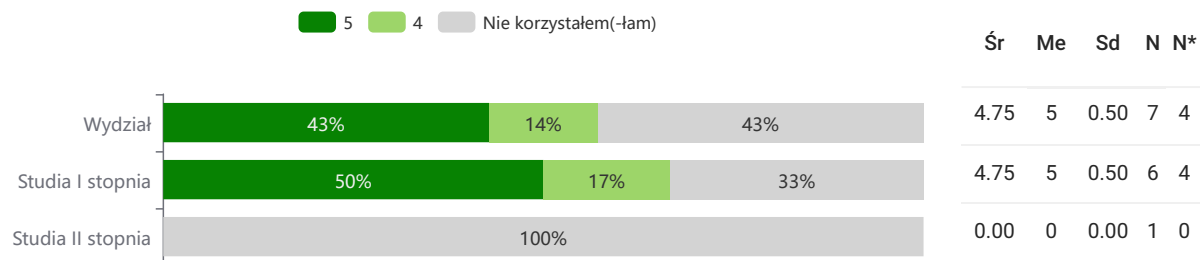
Wyniki ze względu na język lektoratu



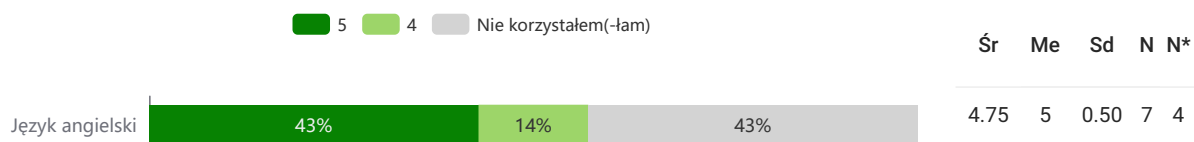
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



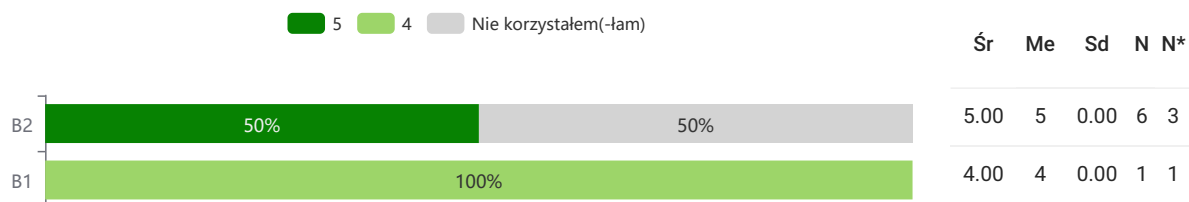
V.8. Dostępność konsultacji z lektoratu



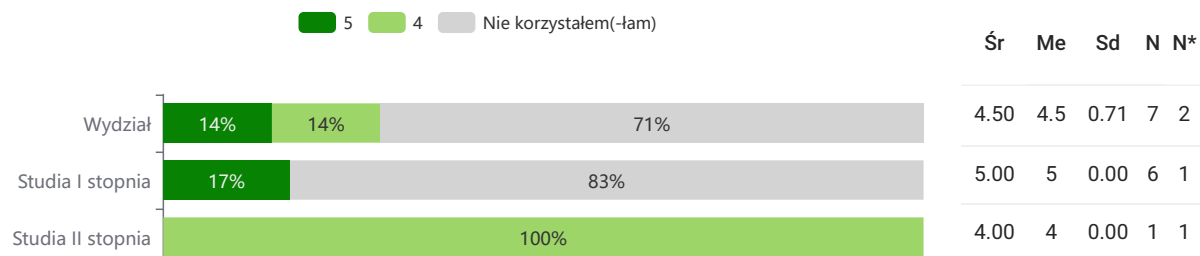
Wyniki ze względu na język lektoratu



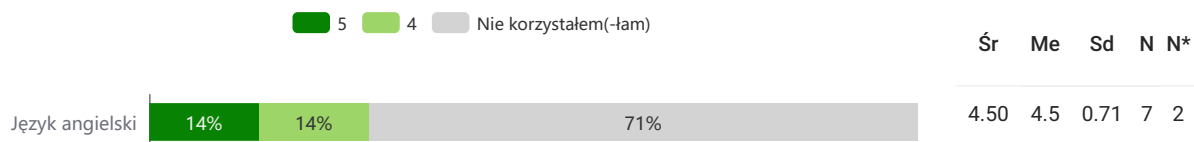
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



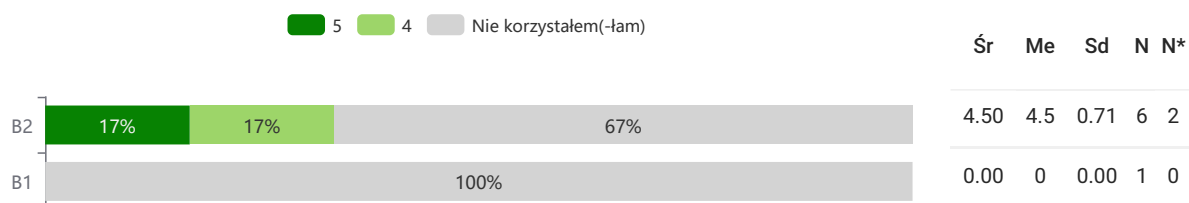
V.9. Forma egzaminu certyfikacyjnego



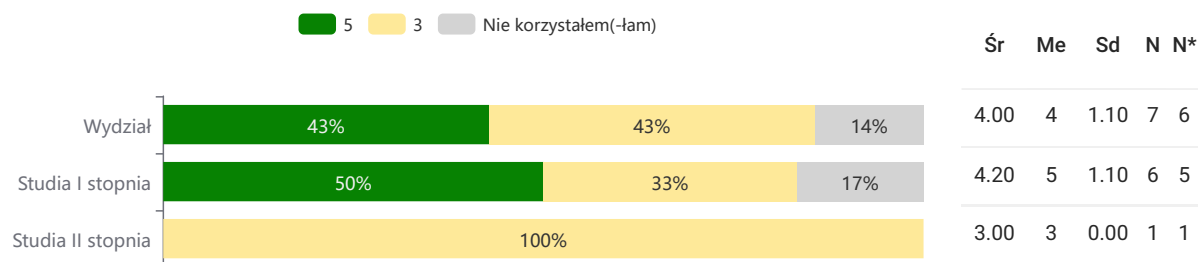
Wyniki ze względu na język lektoratu



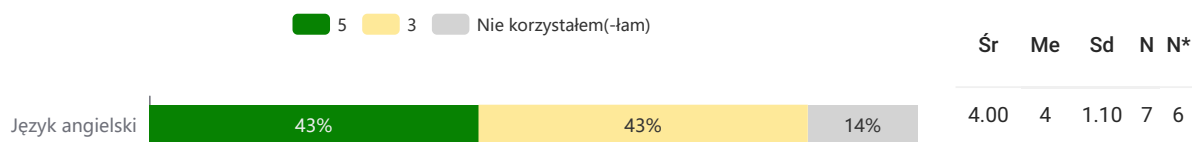
Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



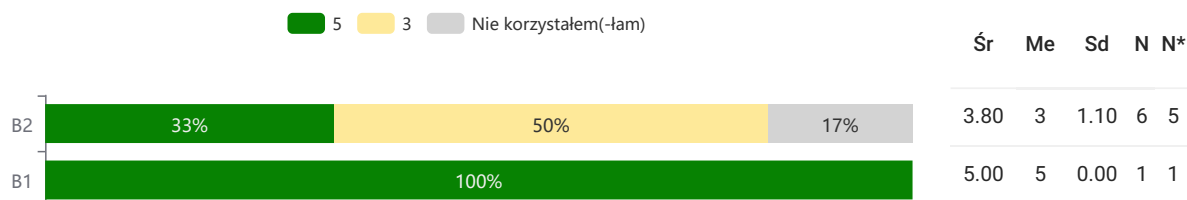
V.10. Przyrost własnych kompetencji językowych



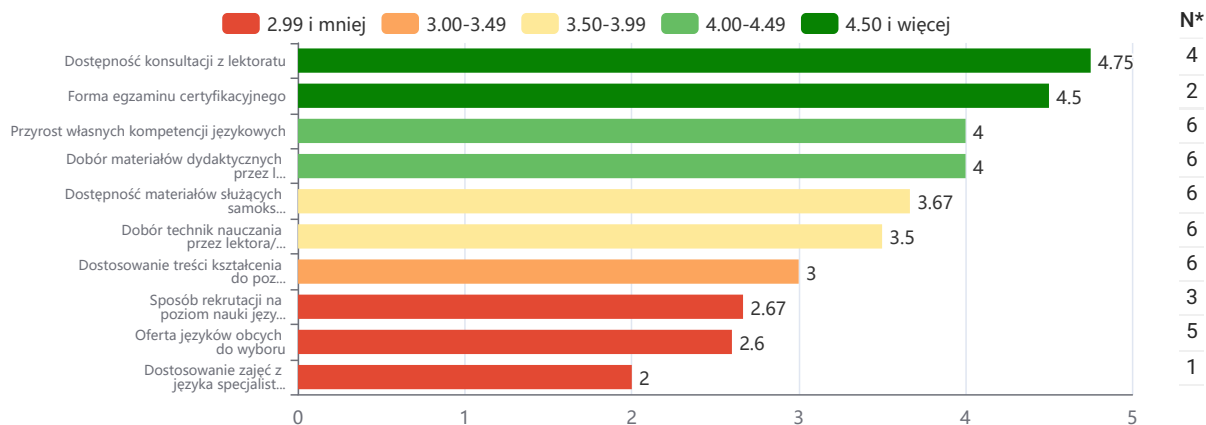
Wyniki ze względu na język lektoratu



Wyniki ze względu na poziom biegłości językowej (ESOKJ) kształcenia



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



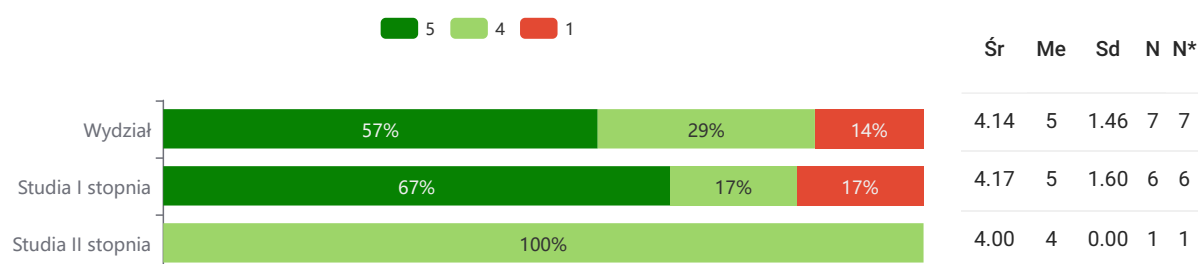
VI. Kadra akademicka

W kategorii „Kadra akademicka” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

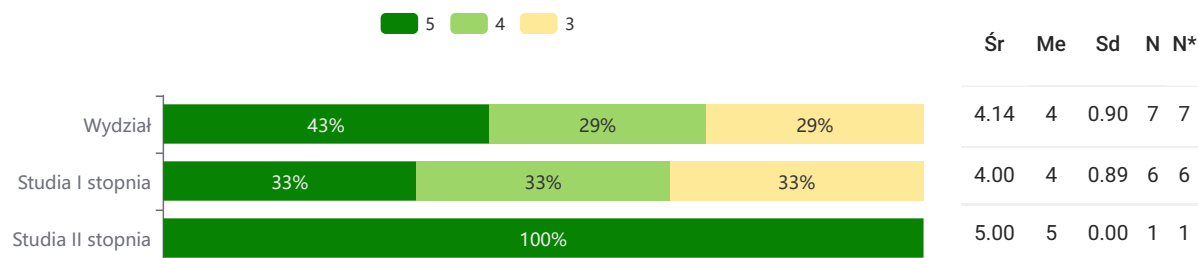
1. kompetencje merytoryczne kadry akademickiej
2. kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
3. stosunek kadry akademickiej do osób studiujących
4. równe traktowanie osób studiujących bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny czy niepełnosprawności
5. zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)
6. wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

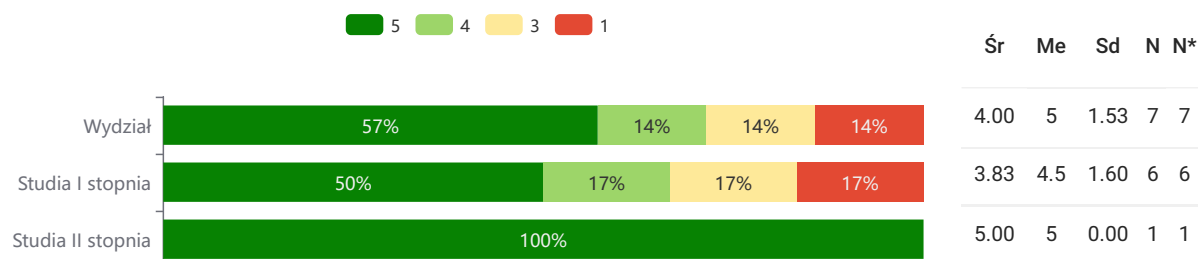
VI.1. Kompetencje merytoryczne kadry akademickiej



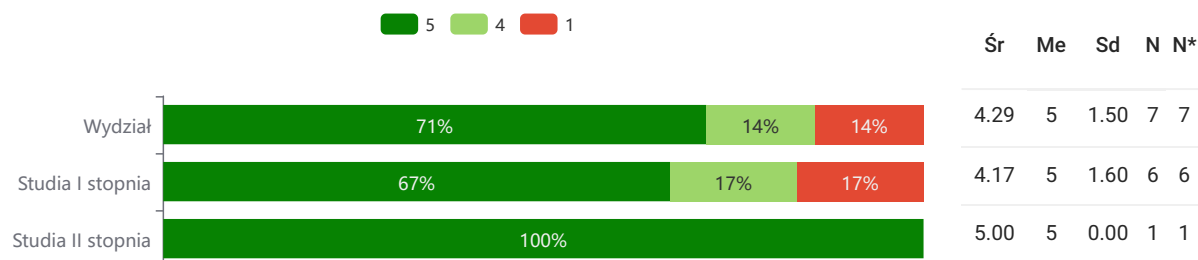
VI.2. Kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



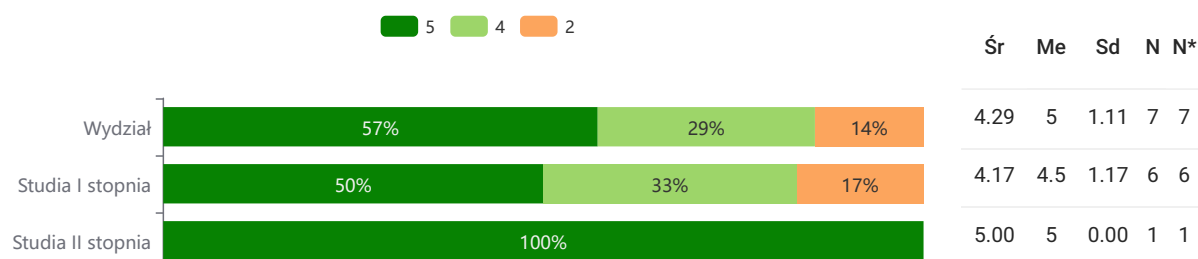
VI.3. Stosunek kadry akademickiej do osób studiujących



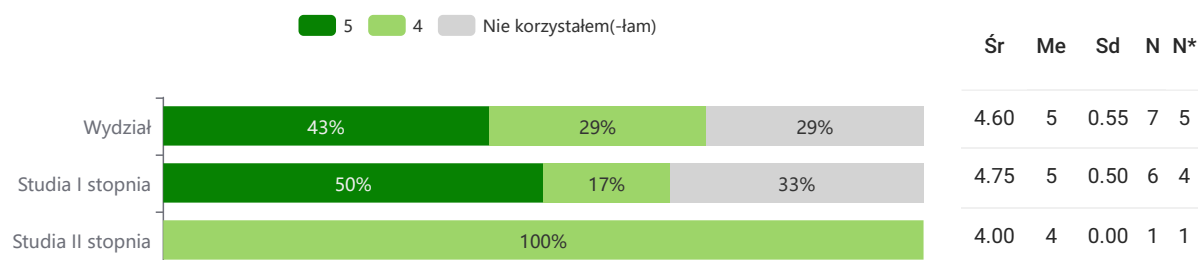
VI.4. Równe traktowanie osób studiujących [...]



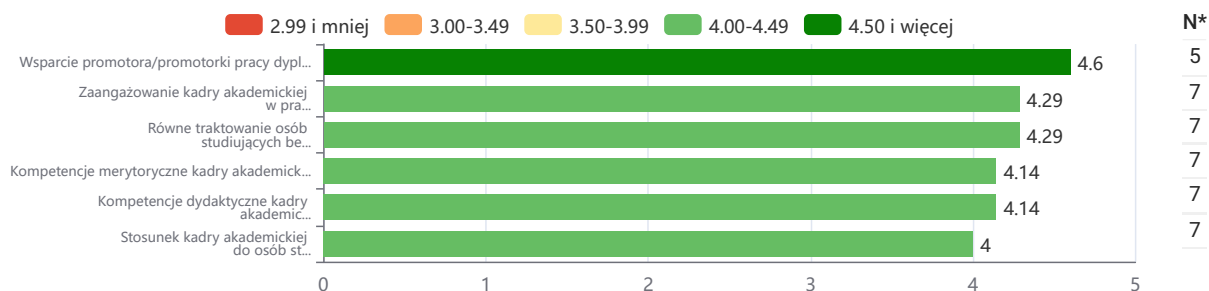
VI.5. Zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną [...]



VI.6. Wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



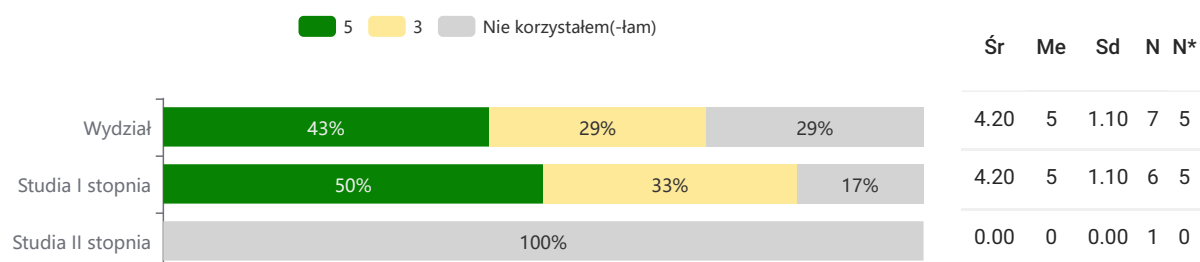
VII. Warunki/organizacja studiowania

W kategorii „Warunki/organizacja studiowania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

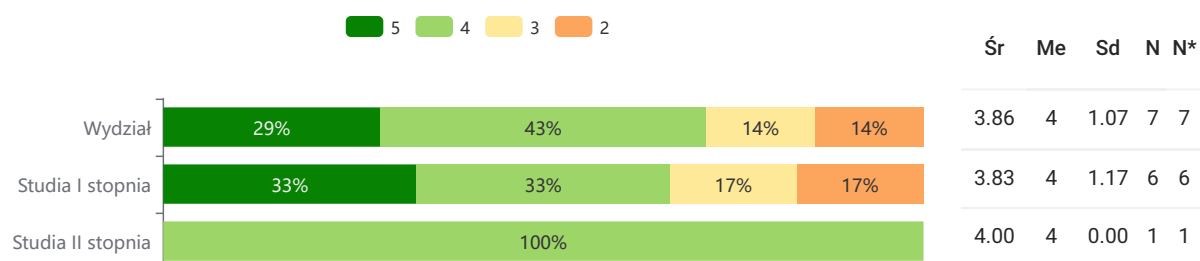
1. szkolenia przygotowujące osoby studiujące do nauki zdalnej
2. funkcjonalność platformy Moodle
3. funkcjonalność platformy MS Teams
4. dostępność zasobów bibliotecznych
5. funkcjonalność systemu USOS
6. funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu
7. funkcjonalność intranetu studenckiego
8. funkcjonalność systemu e-sylabus
9. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS
10. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/institutu
11. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet
12. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus
13. organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)
14. liczebność grup zajęciowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

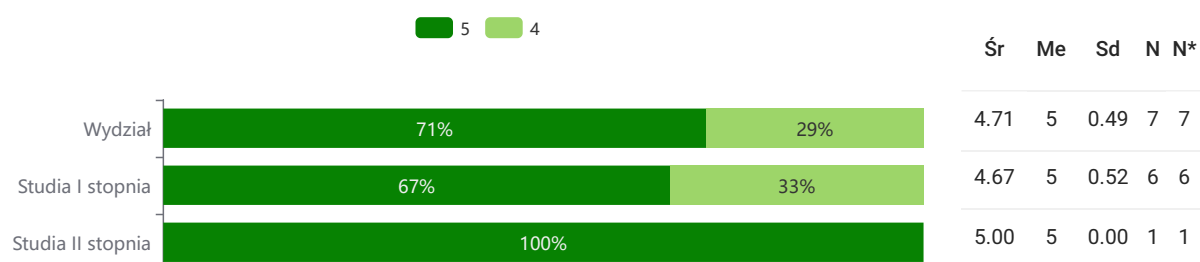
VII.1. Szkolenia przygotowujące osoby studiujące do nauki zdalnej



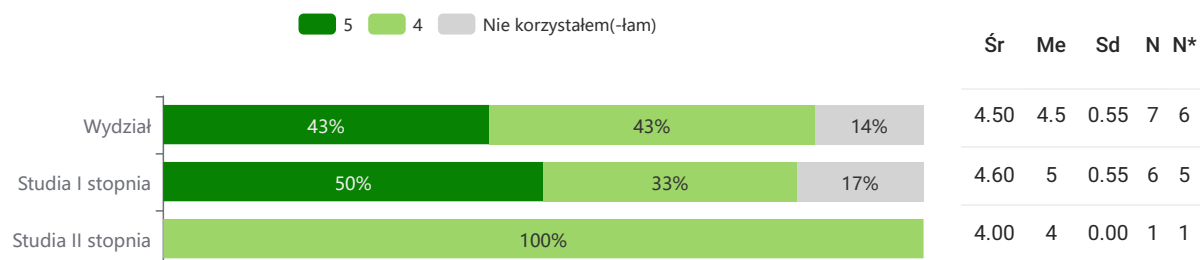
VII.2. Funkcjonalność platformy Moodle



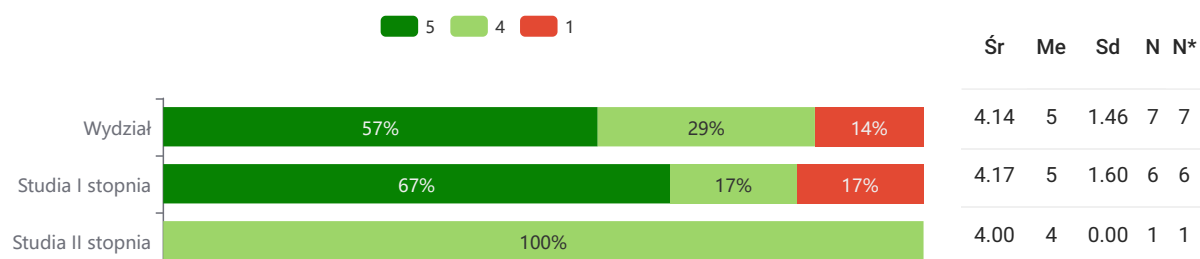
VII.3. Funkcjonalność platformy MS Teams



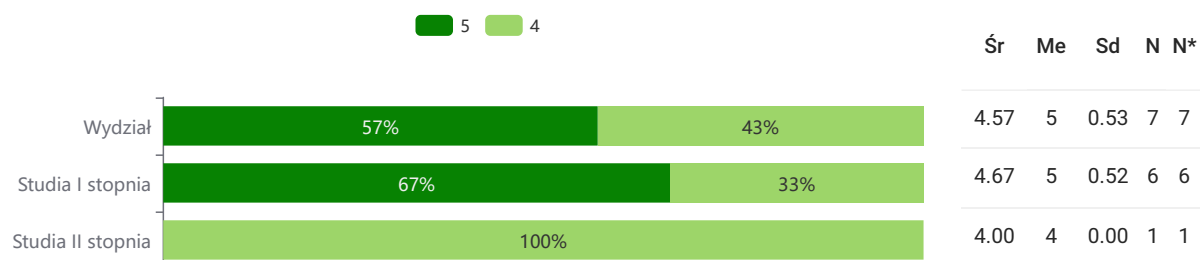
VII.4. Dostępność zasobów bibliotecznych



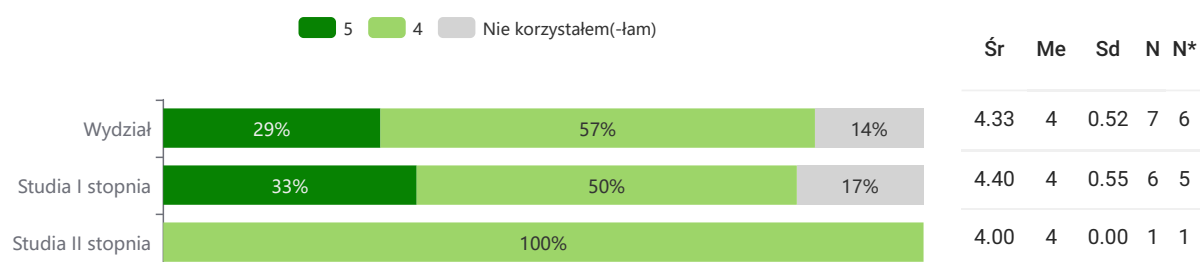
VII.5. Funkcjonalność systemu USOS



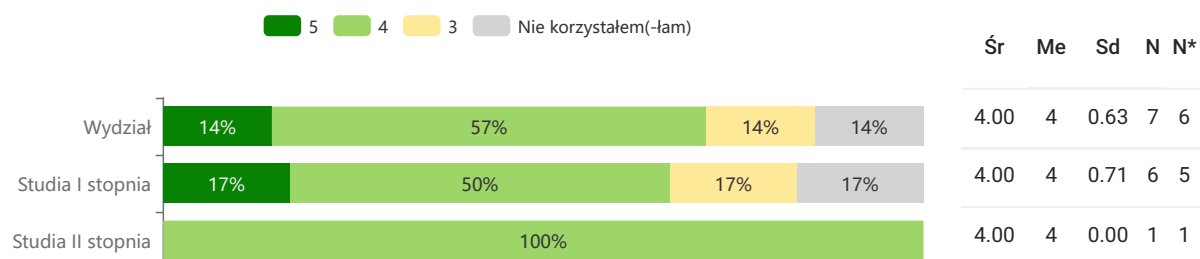
VII.6. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



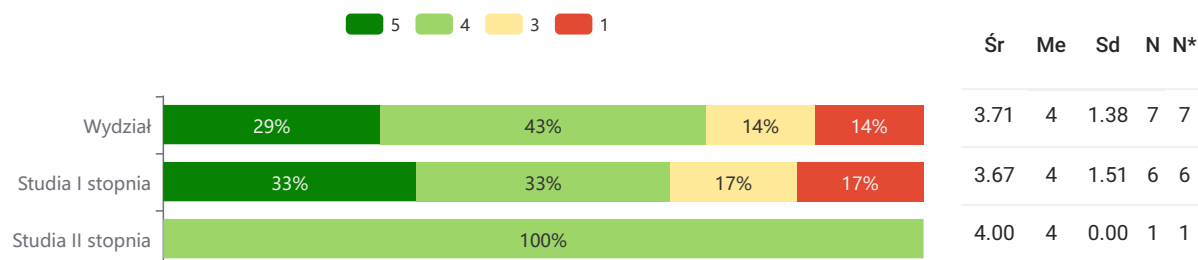
VII.7. Funkcjonalność intranetu studenckiego



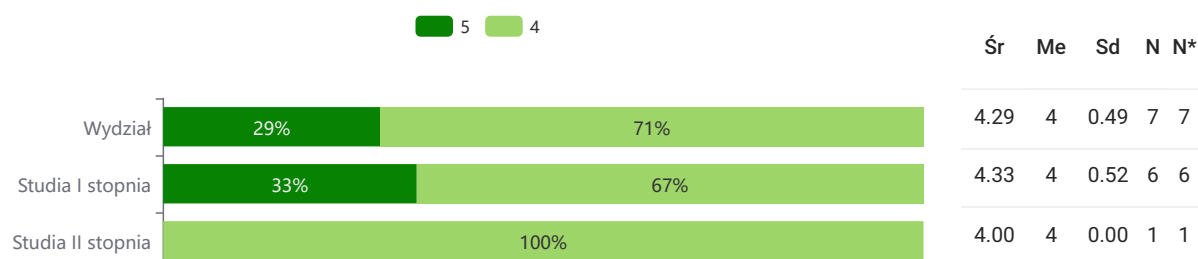
VII.8. Funkcjonalność systemu e-sylabus



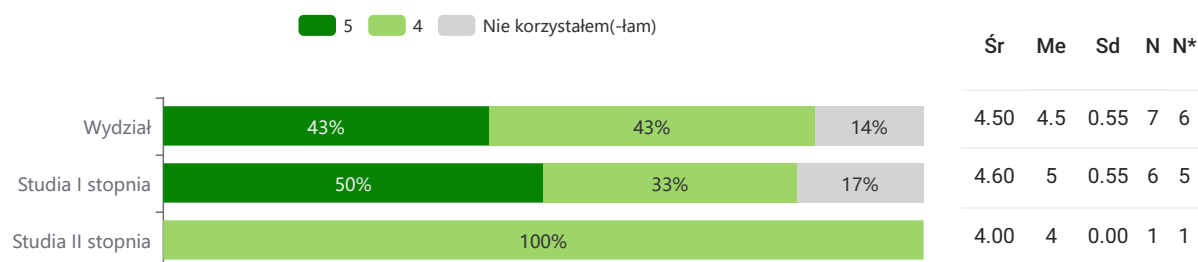
VII.9. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS



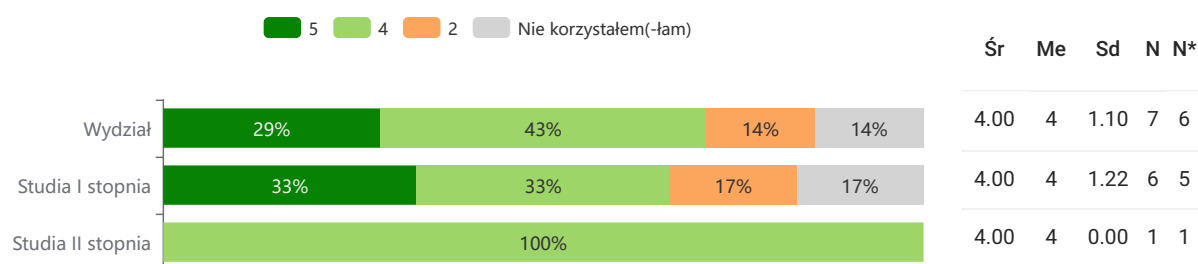
VII.10. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/instytutu



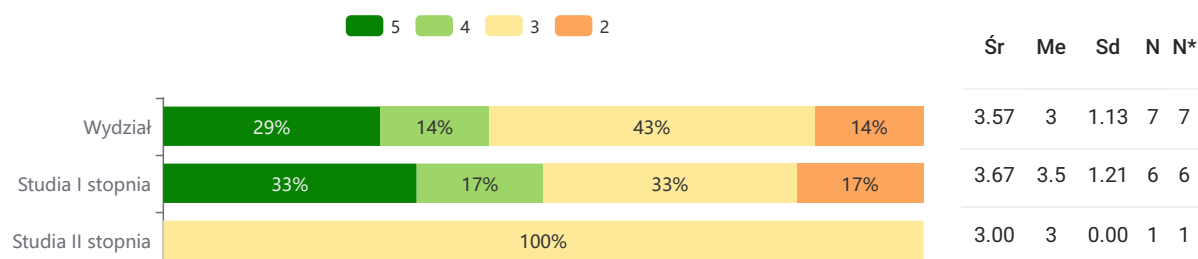
VII.11. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet



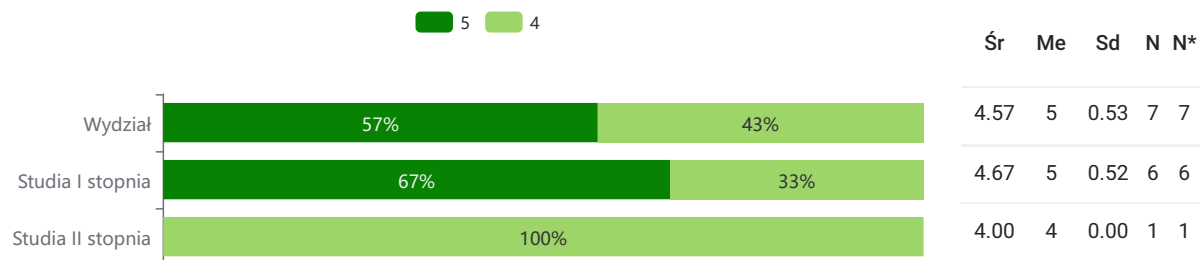
VII.12. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus



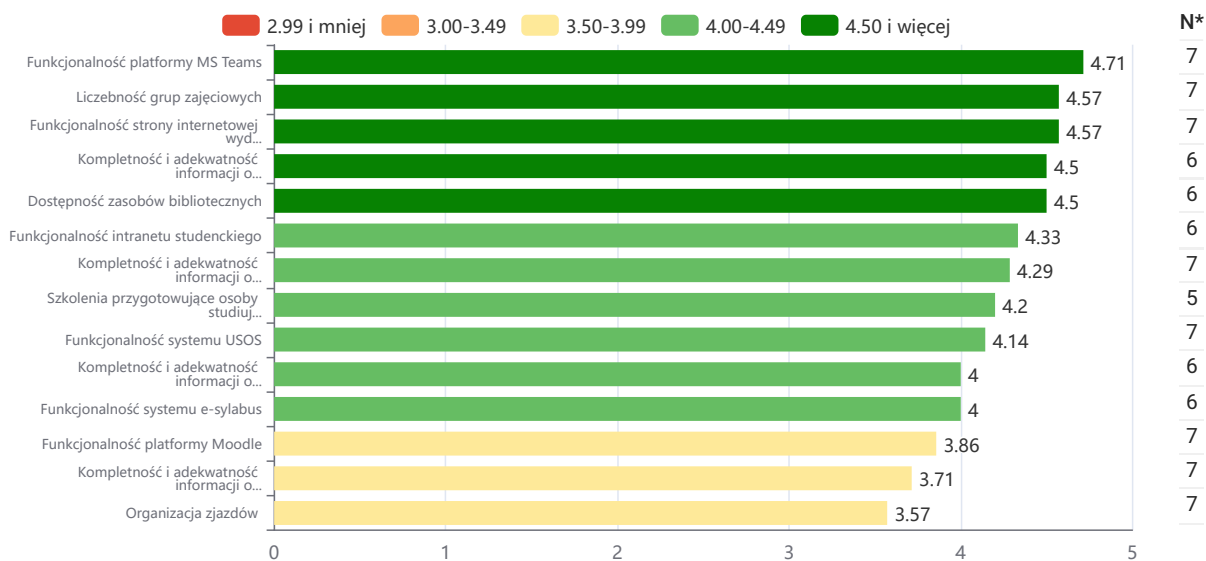
VII.13. Organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)



VII.14. Liczebność grup zajęciowych



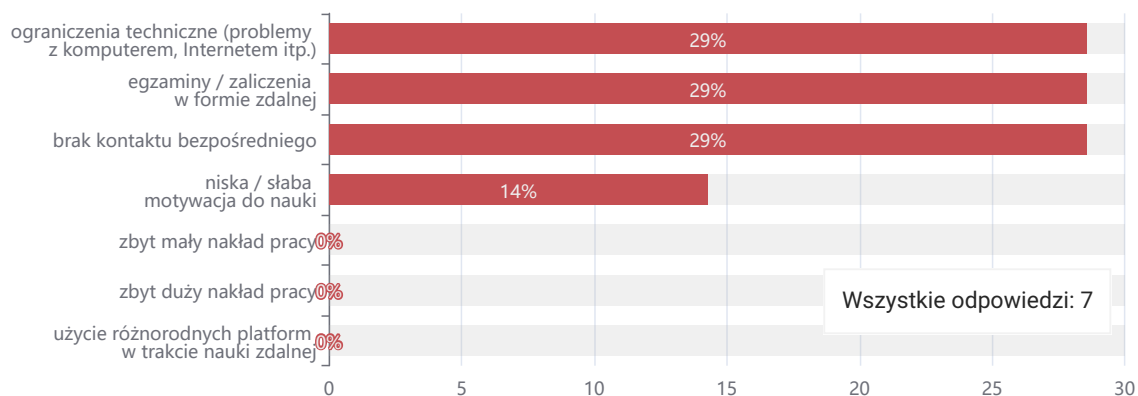
Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



VIII. Organizacja kształcenia zdalnego

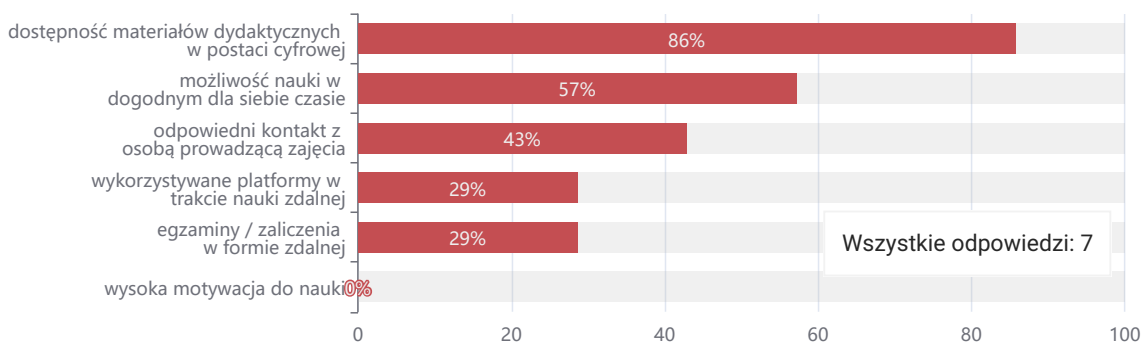
Respondenci zostali zapytani, jakie dostrzegli największe problemy w trakcie nauki zdalnej. Ponieważ badani mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

Studia I stopnia

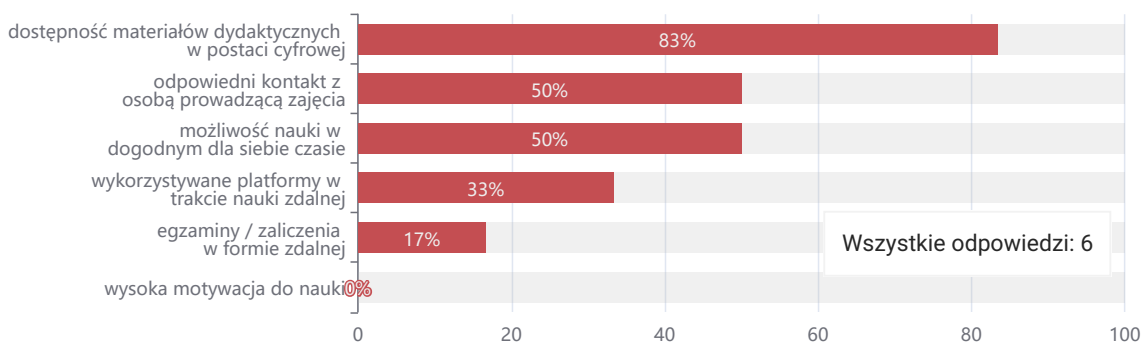


Respondenci zostali zapytani, jakie dostrzegli największe korzyści w trakcie nauki zdalnej. Ponieważ badani mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

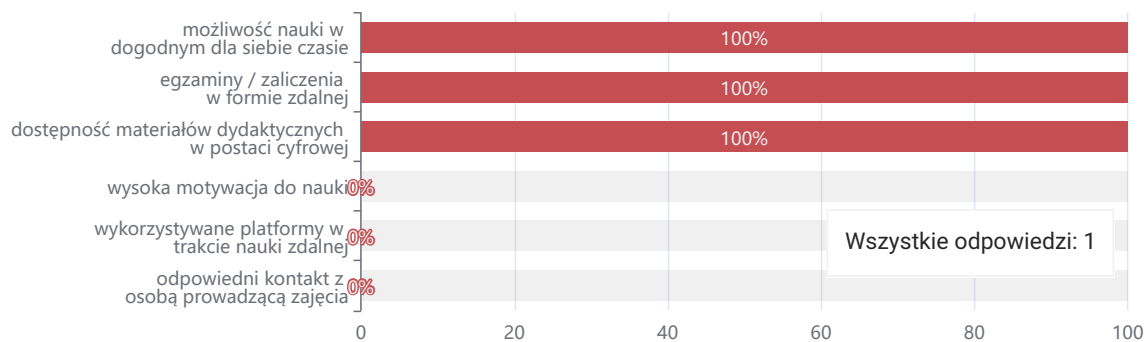
Wydział



Studia I stopnia



Studia II stopnia



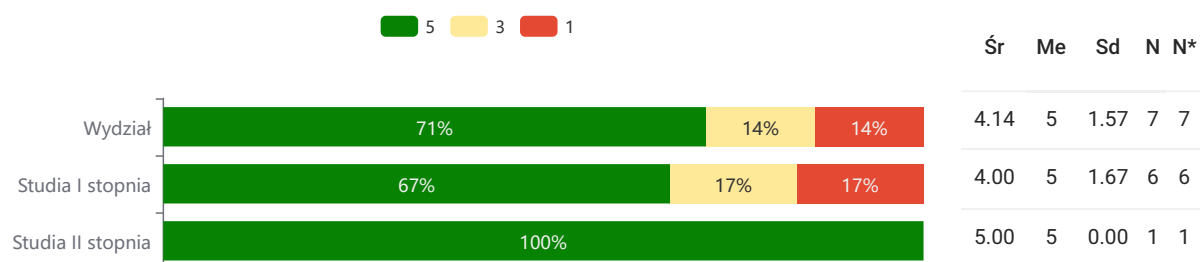
IX. Wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię

W kategorii „Wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

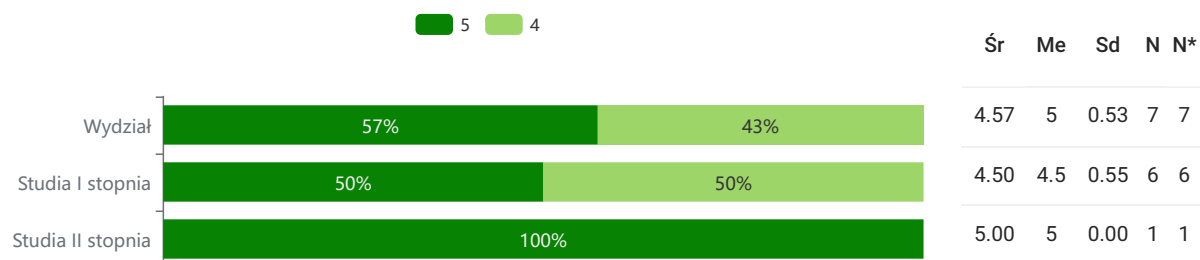
1. wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia
2. wsparcie Biura Obsługi Studentów
3. wsparcie opiekuna roku
4. wsparcie Samorządu Studentów
5. ścieżka bieżącego zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

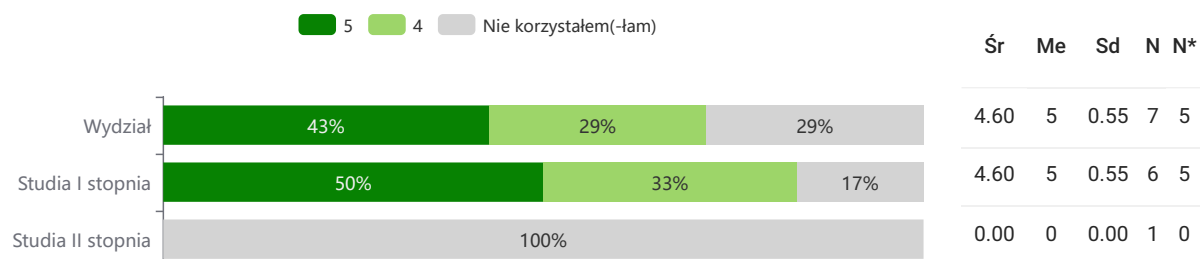
IX.1. Wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia



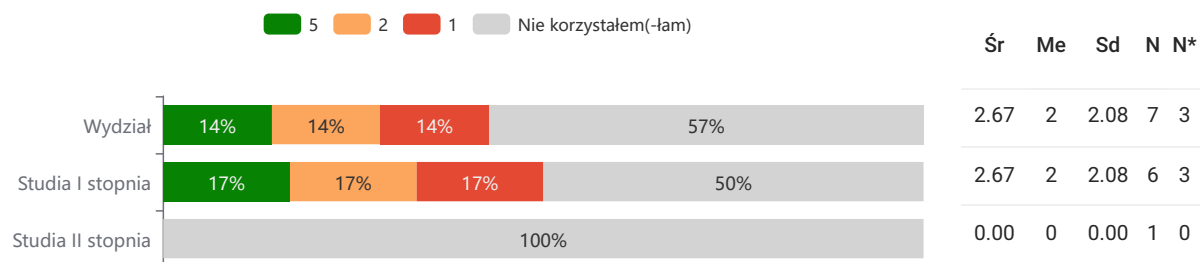
IX.2. Wsparcie Biura Obsługi Studentów



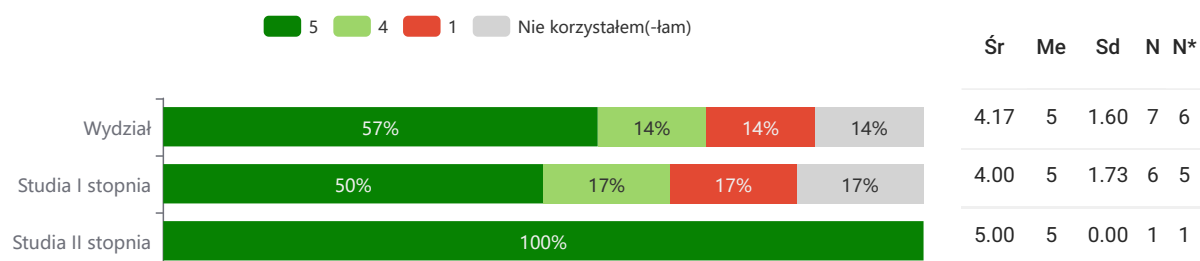
IX.3. Wsparcie opiekuna roku



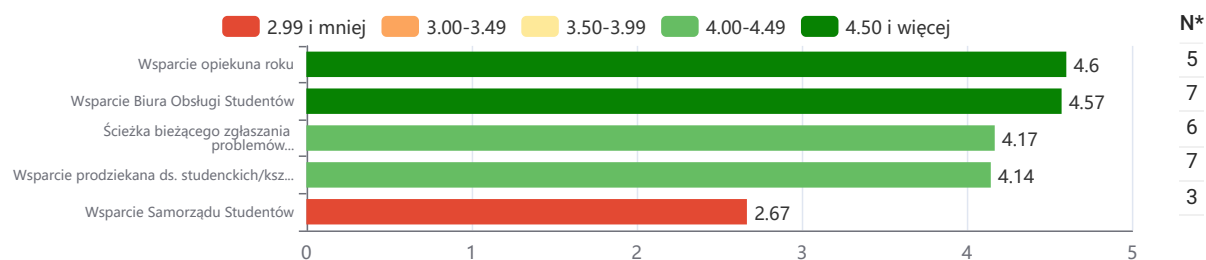
IX.4. Wsparcie Samorządu Studentów



IX.5. Ścieżka bieżącego zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego Wydziału):



X. Dodatkowe wsparcie oferowane przez Uczelnię

Blok pytań o dodatkowe wsparcie oferowane przez Uczelnię obejmuje następujące kategorie:

- a) wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- b) wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- c) wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców.

Respondenci mieli możliwość odmowy udziału w tej części badania i przejścia do kolejnych części ankiety bez konieczności udzielania/zaznaczania jakichkolwiek odpowiedzi.

Osoby zainteresowane odpowiedzią na pytania o dodatkowe wsparcie mogły dowolnie wskazać jedną, dwie lub wszystkie trzy kategorie, które miały zostać przez nie ocenione.

Ze względu na możliwość pominięcia przez respondentów całego bloku pytań lub jego części do oceny poszczególnych kategorii zastosowana została skala od 1 do 5 bez opcji odpowiedzi „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”.

W przypadku Wydziału Biologii żaden z respondentów nie udzielił odpowiedzi na pytania w tej kategorii.

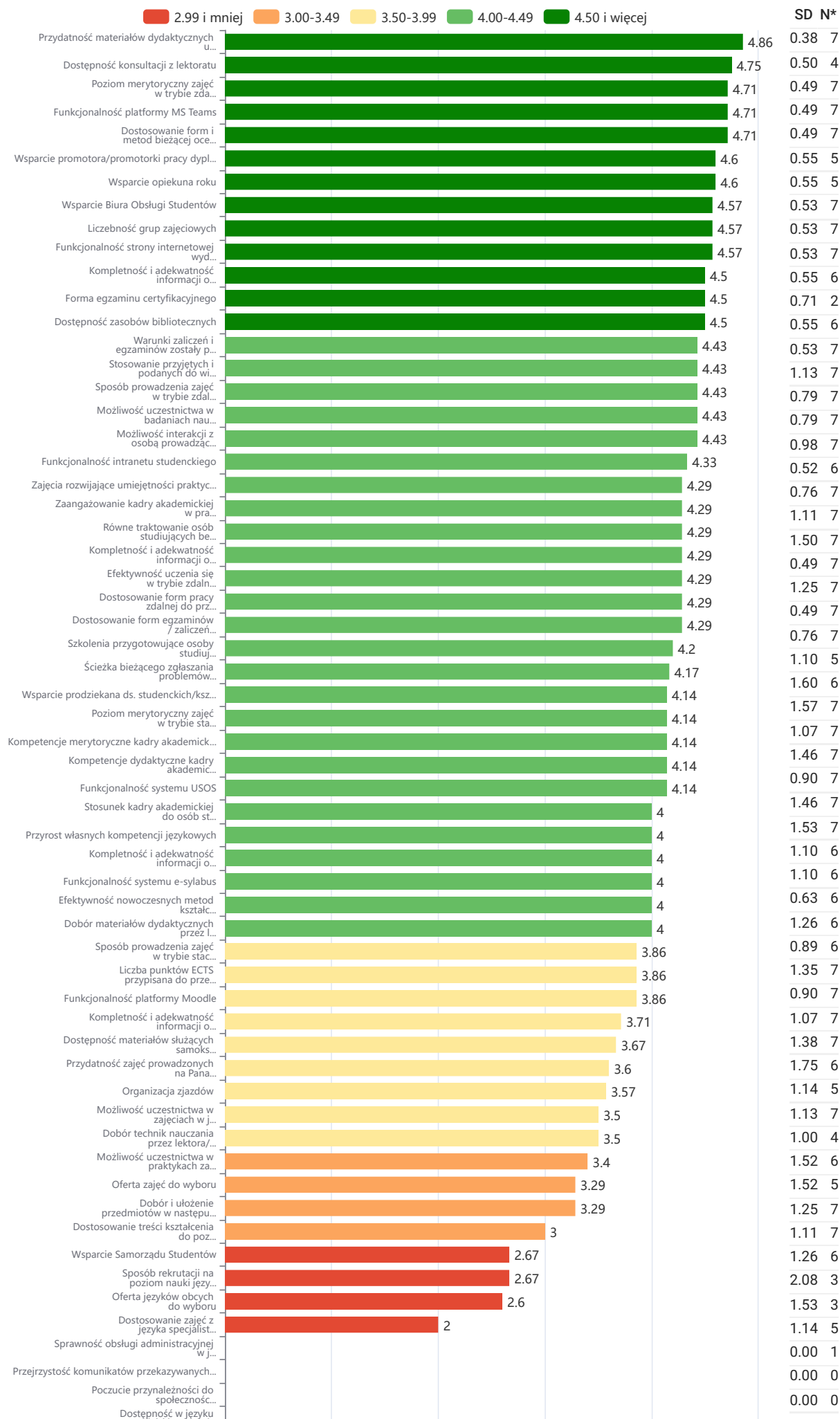
XI. Podsumowanie

Ranking zawiera wszystkie aspekty ocenianych wymiarów:

- a) program studiów
- b) jakość zajęć
- c) metody oceniania
- d) kształcenie językowe
- e) kadra akademicka
- f) warunki/organizacja studiowania
- g) wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię
- h) wsparcie dla osób korzystających z konsultacji/pomocy psychologicznej
- i) wsparcie dla osób z niepełnosprawnościami
- j) wsparcie dla studentek/studentów obcokrajowców.

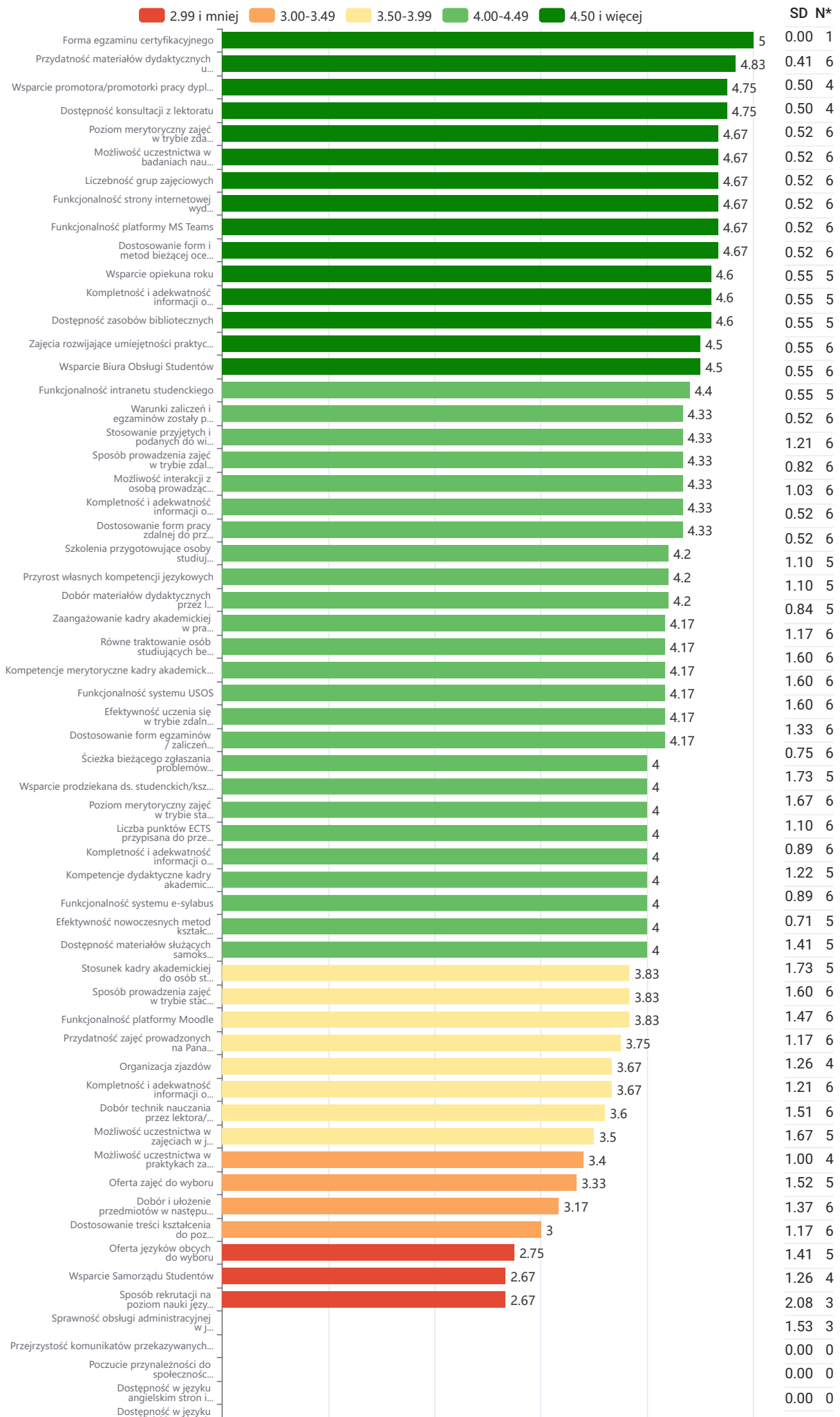
Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

Wydział



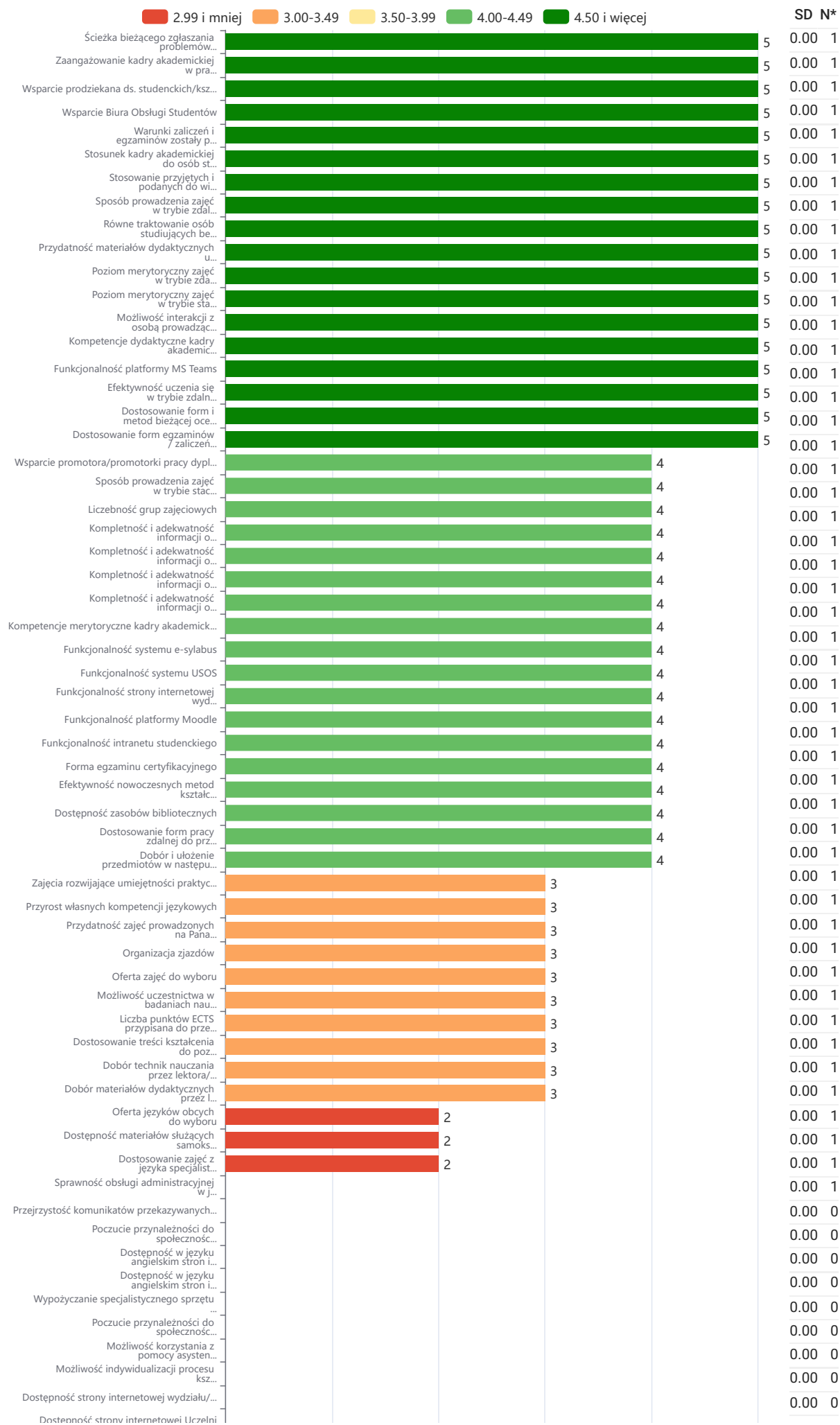
						SD	N*
angielskim stron i...							
Dostępność w języku angielskim stron i...						0.00	0
Wypożyczanie specjalistycznego sprzętu						0.00	0
...							
Poczucie przynależności do społeczności...						0.00	0
Możliwość korzystania z pomocy asysten...						0.00	0
Możliwość indywidualizacji procesu ksz...						0.00	0
Dostępność strony internetowej wydziału/...						0.00	0
Dostępność strony internetowej Uczelni						0.00	0
Dostosowanie poszczególnych budynków U...						0.00	0
Poczucie komfortu i bezpieczeństwa prz...						0.00	0
Jakość świadczonej pomocy psychologiczne...						0.00	0
Dostępność terminów wizyt oraz sposobu...						0.00	0
Dostępność informacji o możliwości ucz...						0.00	0
	0	1	2	3	4	5	
						0.00	0
						0.00	0

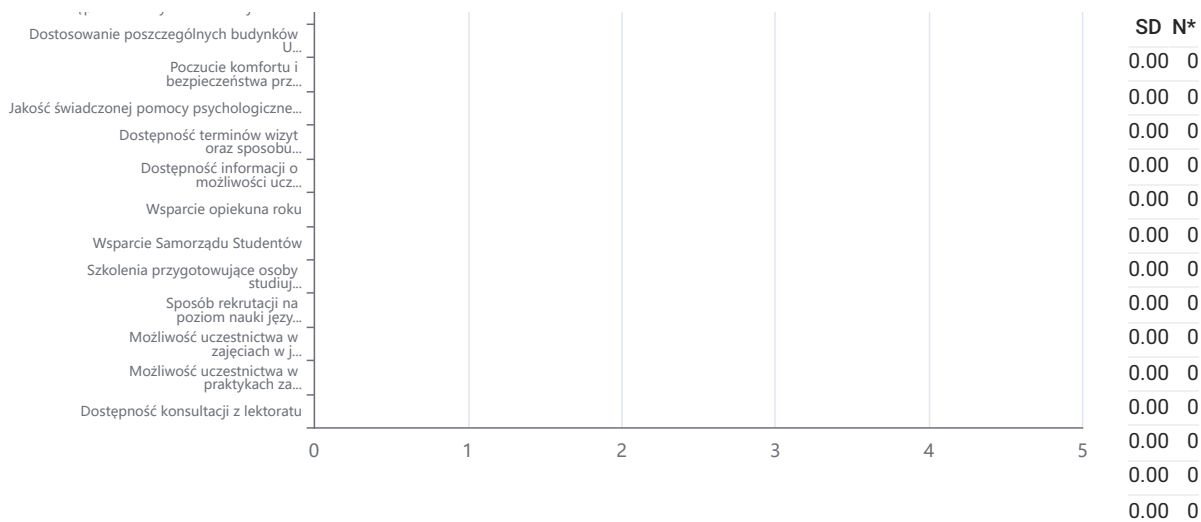
Studia I stopnia



	SD	N*
angielskim sprzęt...		
Wypożyczanie specjalistycznego sprzętu	0.00	0
...		
Poczucie przynależności do społeczności...	0.00	0
Możliwość korzystania z pomocy asysten...	0.00	0
Możliwość indywidualizacji procesu ksz...	0.00	0
Dostępność strony internetowej wydziału/...	0.00	0
Dostępność strony internetowej Uczelni	0.00	0
Dostosowanie poszczególnych budynków U...	0.00	0
Poczucie komfortu i bezpieczeństwa prz...	0.00	0
Jakość świadczonej pomocy psychologiczne...	0.00	0
Dostępność terminów wizyt oraz sposobu...	0.00	0
Dostępność informacji o możliwości ucz...	0.00	0
Dostosowanie zajęć z języka specjalist...	0.00	0
	0.00	0
	0.00	0
	0.00	0

Studia II stopnia



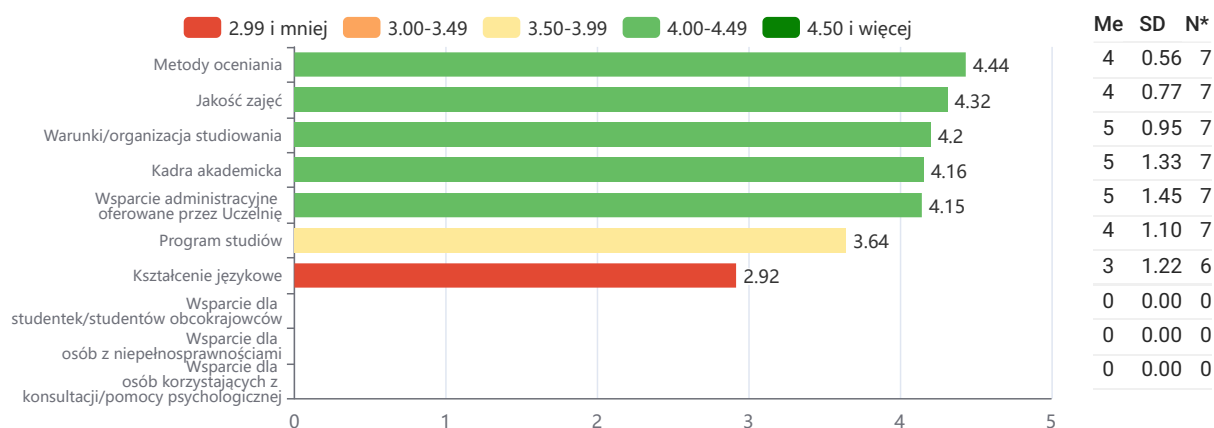


Zbiorcze podsumowanie kategorii

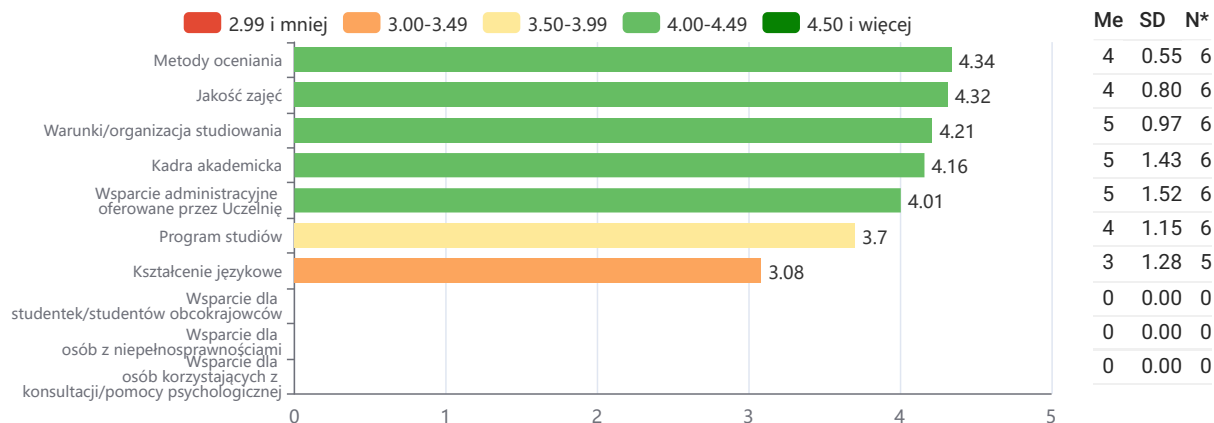
Dla każdej z kategorii ocen policzono średnią ocen ze wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość kształcenia.

Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

Wydział



Studia I stopnia



Studia II stopnia

