

Raport z badania jakości kształcenia

przeprowadzonego wśród

studentów studiów stacjonarnych

w roku akademickim 2023/2024

Studia I i II stopnia

OCHRONA ŚRODOWISKA

Wprowadzenie

Niniejszy raport dotyczy wyników piętnastej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 13.05 do 15.07.2024 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I i II stopnia studiujących w trybie stacjonarnym.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. Kierunek – dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych kierunku ochrona środowiska, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych kierunku ochrona środowiska w podziale na stopnie.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

- kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
- kolorem pomarańczowym – oceny raczej negatywne
- kolorem żółtym – oceny średnie
- kolorem jasnozielonym – odpowiedzi raczej pozytywne
- kolorem ciemnozielonym – odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

(N) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

(N*) – liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.

Odchylenie standardowe (SD) – miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

Średnia oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) i (N*) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

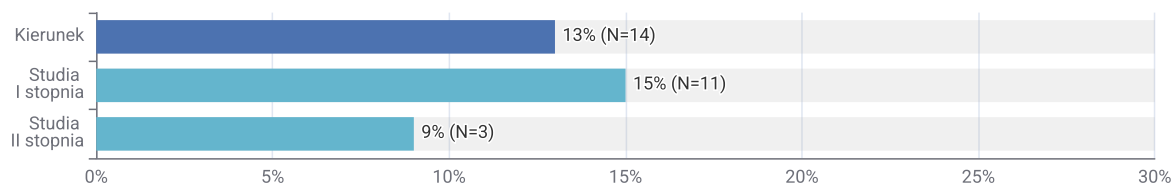
Z powodu zaokrągleń wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

W tegorocznym raporcie, podobnie jak w ubiegłych latach, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały. Podobnie jak we wcześniejszych raportach odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

Frekwencja

W badaniu wzięło udział 14 studentów z 105* wszystkich studentów studiów stacjonarnych studiujących na kierunku ochrona środowiska, co stanowi 13%. Większym zainteresowaniem badanie cieszyło się wśród studentów I stopnia – ankietę wypełniło 15% studentów.

* Dane z CWK, stan na grudzień 2023 r.

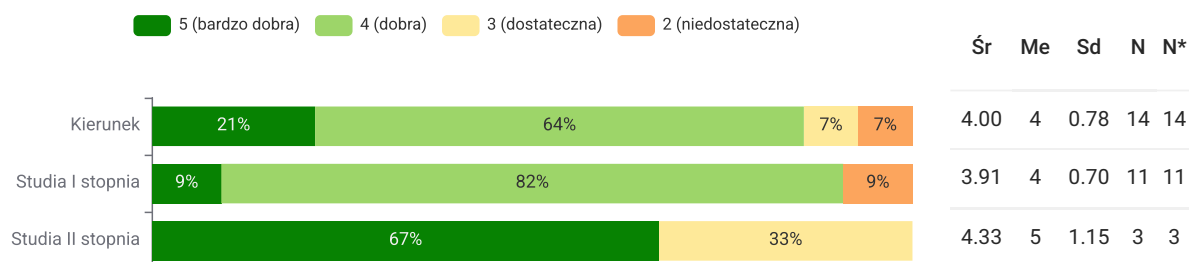


I. Ocena ogólna uczelni

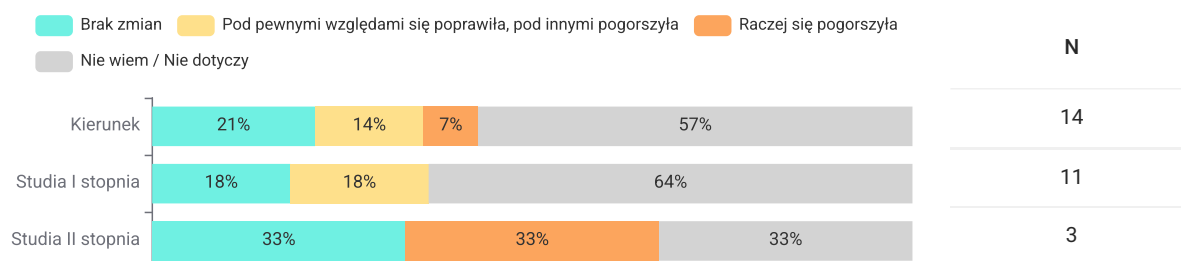
Ogólna ocena uczelni obejmuje następujące aspekty:

- a) ogólna ocena jakości kształcenia
- b) ocena kierunku zmian jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim
- c) deklaracje ponownego wyboru UAM
- d) deklaracje ponownego wyboru kierunku/specjalności studiów.

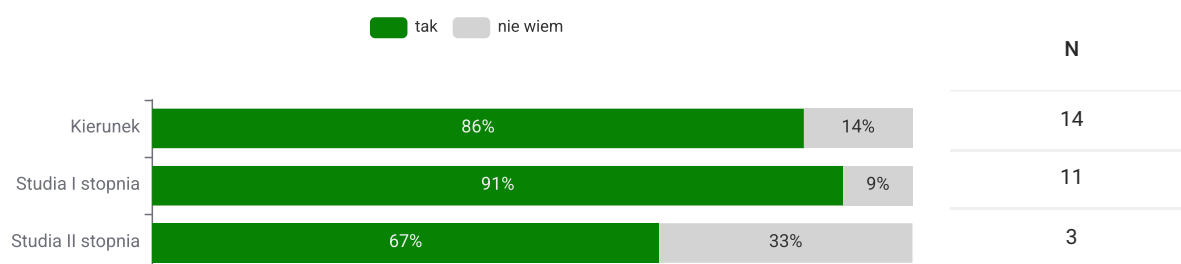
I.1a. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



I.2b. Czy dostrzegł(a) Pan/Pani zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?

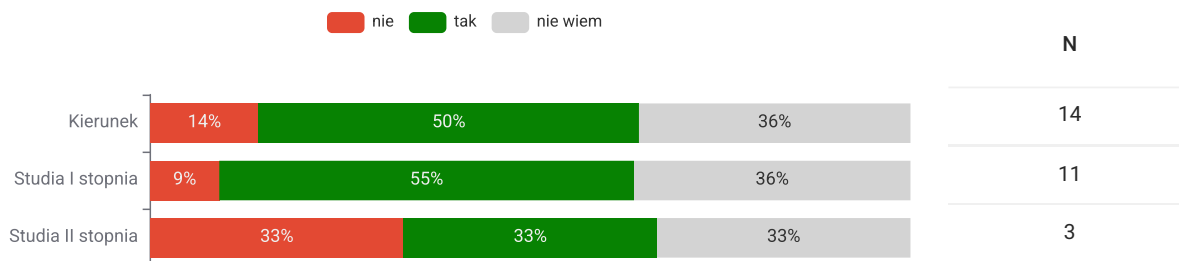


I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze uczelni, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie UAM?



Respondentów zapytano również, czy podejmując ponownie decyzję o wyborze kierunku lub specjalności, wybraliby ten sam kierunek lub tę samą specjalność co poprzednio.

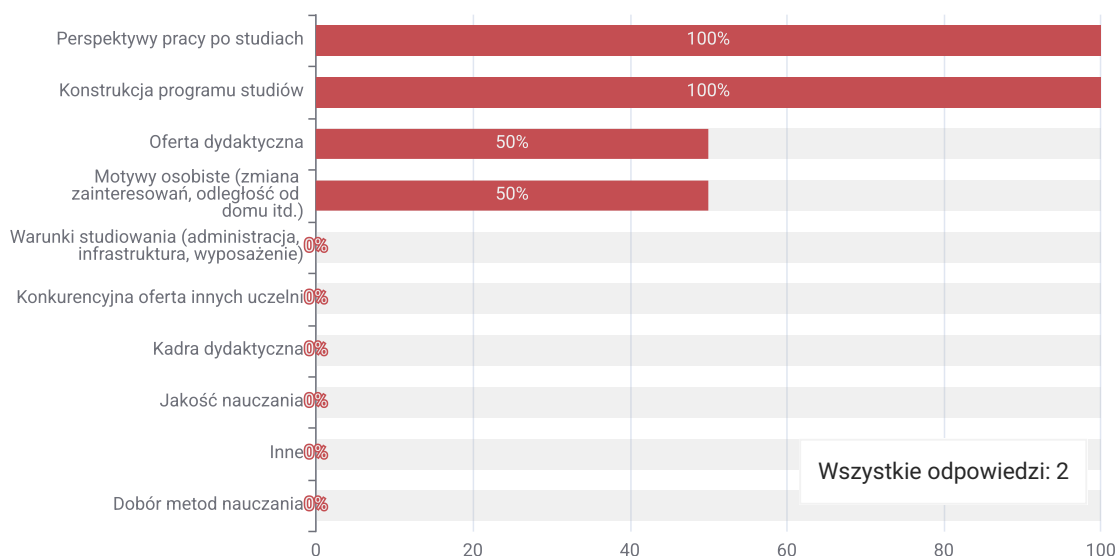
I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) Pan/Pani decyzję o wyborze kierunku / specjalności, wybrał(a)by Pan/Pani ponownie ten sam kierunek / tę samą specjalność?



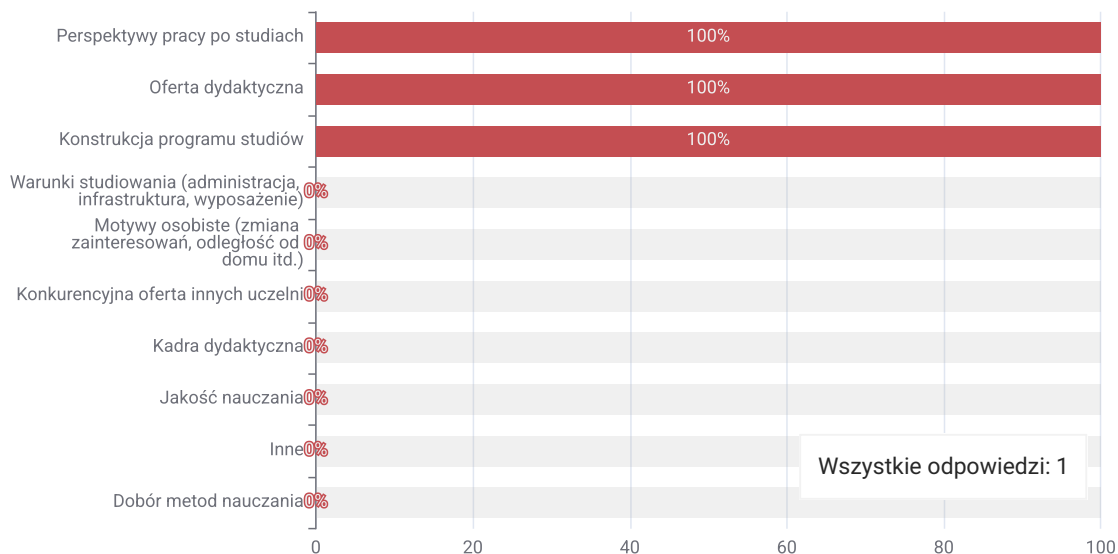
Osoby, które zadeklarowały wybór innego kierunku bądź specjalności, zapytano o uzasadnienie swojej decyzji. Ponieważ respondenci mogli wybrać kilka powodów (maksymalnie 3), łączny odsetek odpowiedzi przekracza 100%.

I.4a. Dlaczego dokonał(a)by Pan/Pani wyboru innego kierunku / innej specjalności?

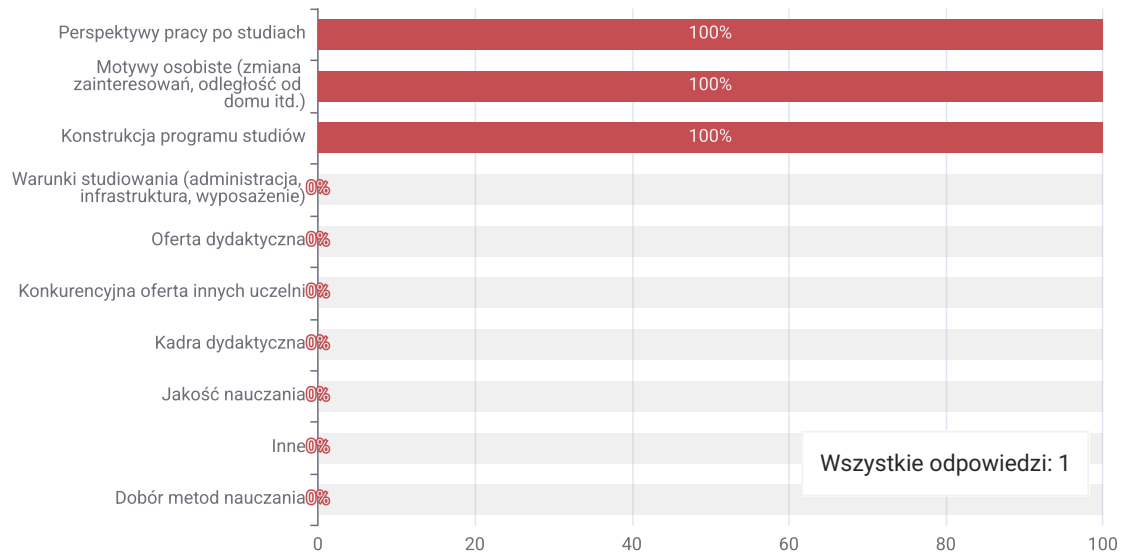
Kierunek



Studia I stopnia



Studia II stopnia



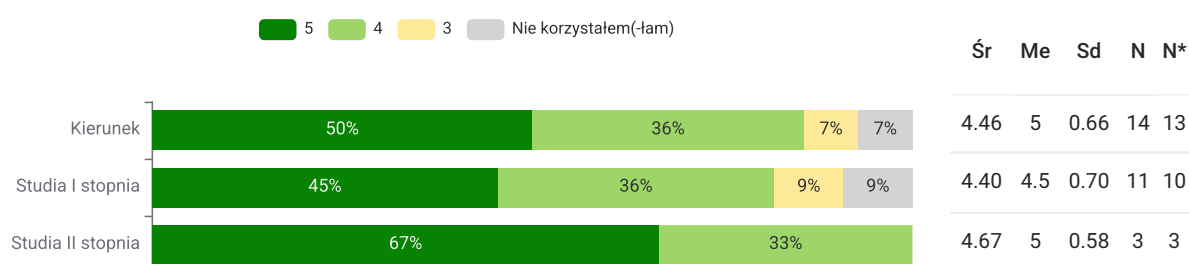
II. Program studiów

W kategorii „Program studiów” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

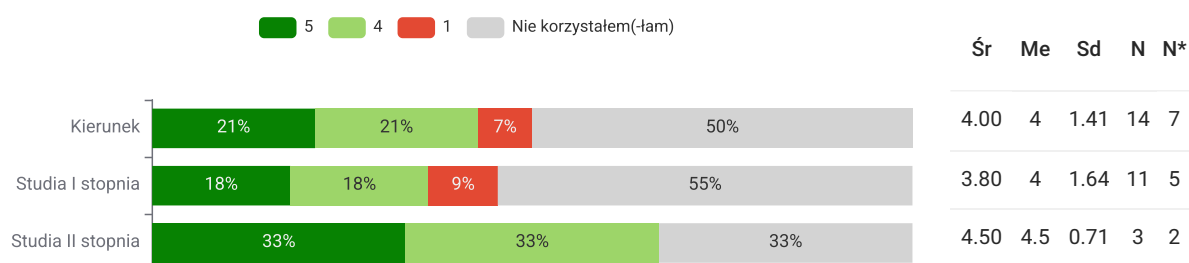
1. możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)
2. możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych
3. możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)
4. liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów
5. dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach
6. przydatność zajęć prowadzonych na danym kierunku w przyszłej pracy
7. oferta zajęć do wyboru.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

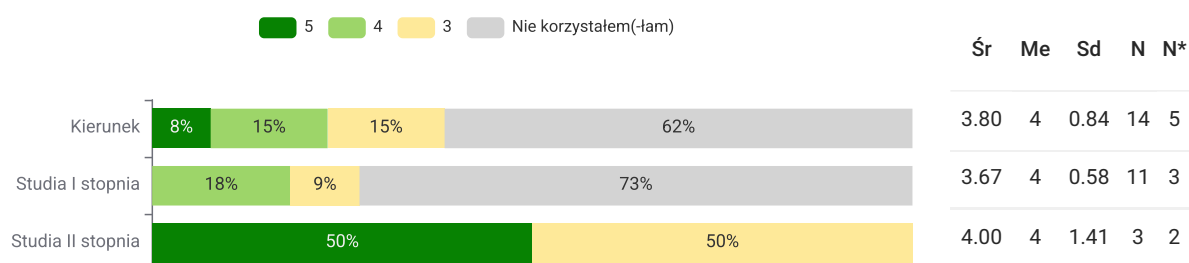
II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych [...]



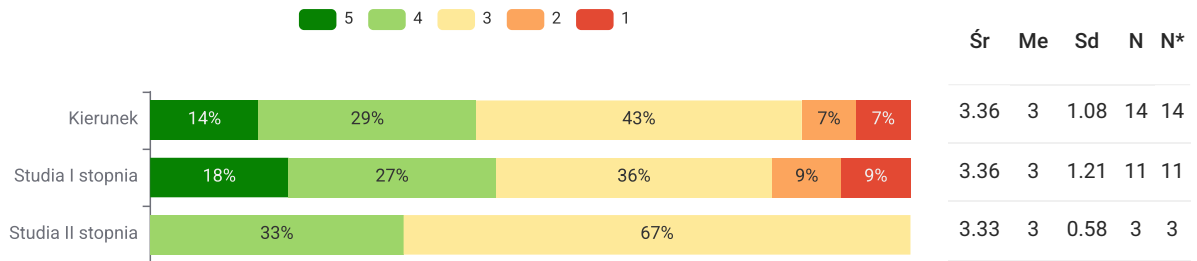
II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



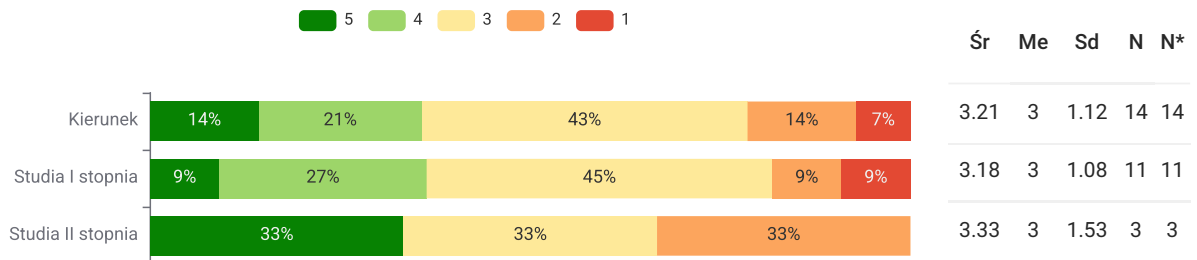
II.3. Możliwość uczestnictwa w zajęciach w języku obcym (poza lektoratami z języka obcego)



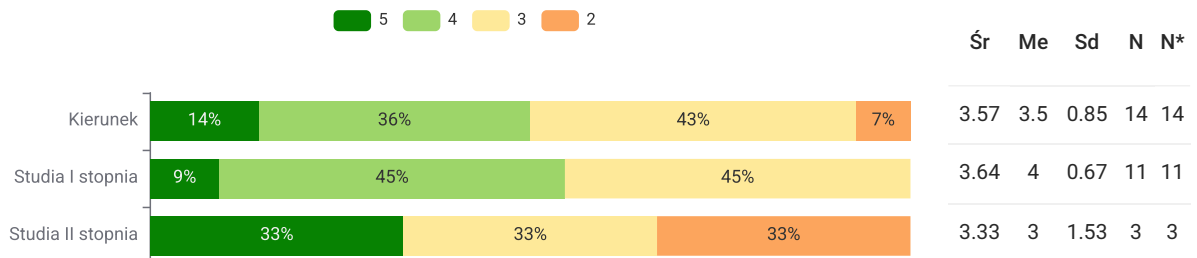
II.4. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.5. Dobór i ułożenie przedmiotów w następujących po sobie semestrach

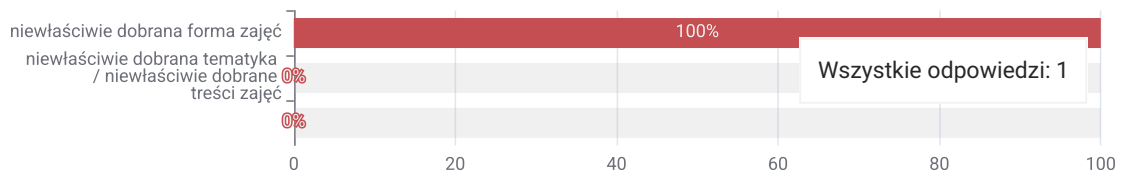


II.6. Przydatność zajęć prowadzonych na Pana/Pani kierunku w przyszłej pracy

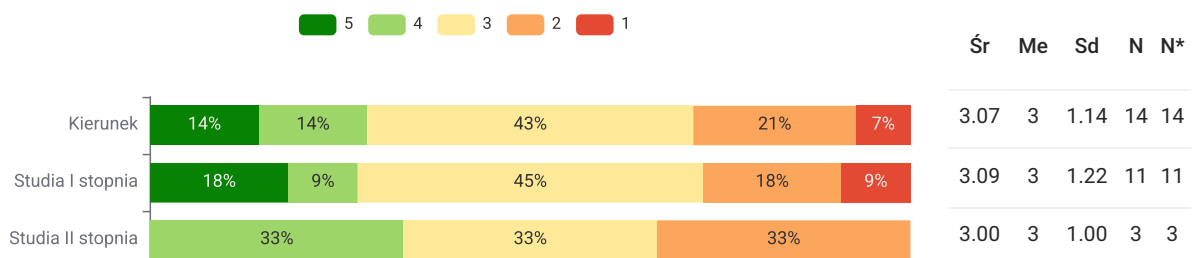


Respondentów, którzy nisko ocenili przydatność zajęć prowadzonych na swoim kierunku w przyszłej pracy (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

Studia II stopnia

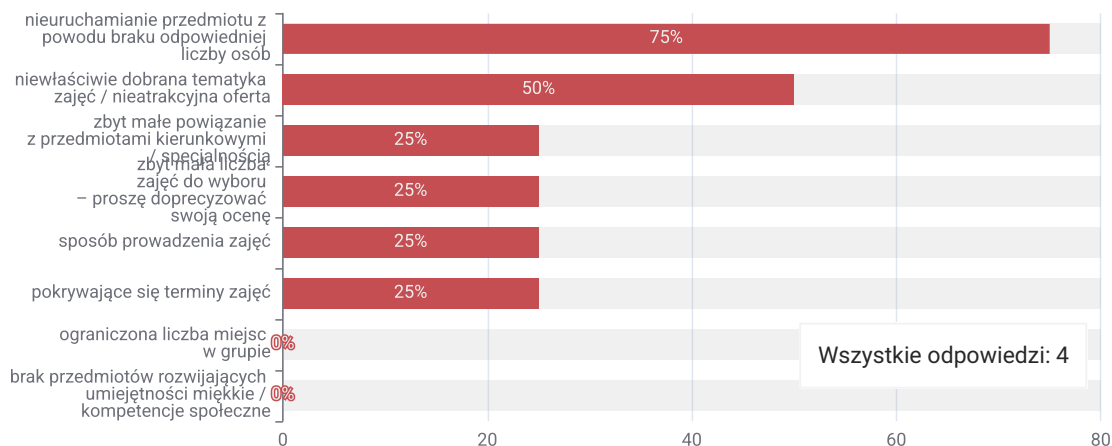


II.7. Oferta zajęć do wyboru

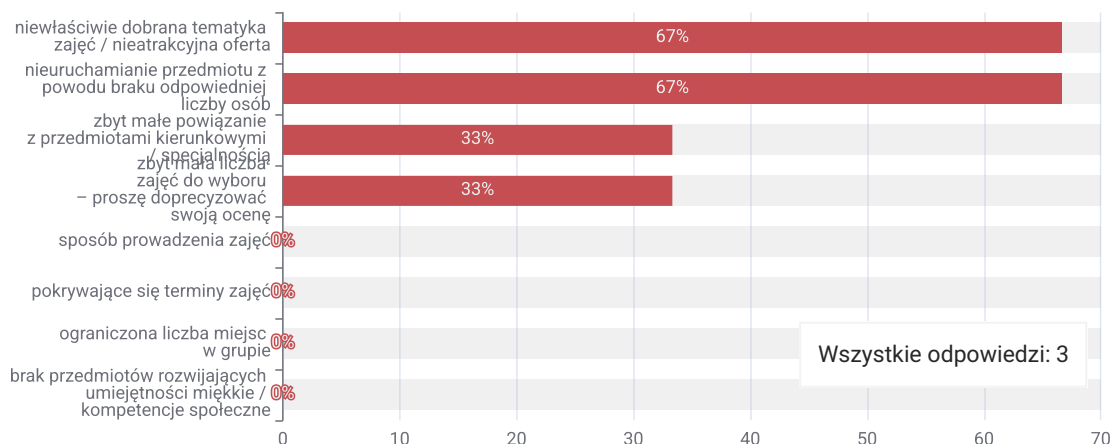


Respondentów, którzy nisko ocenili ofertę zajęć do wyboru (odpowiedź „bardzo źle” lub „raczej źle”), zapytano o powód takiej oceny. Badani mieli możliwość wskazania maksymalnie 3 powodów, stąd odsetek odpowiedzi nie sumuje się do 100%.

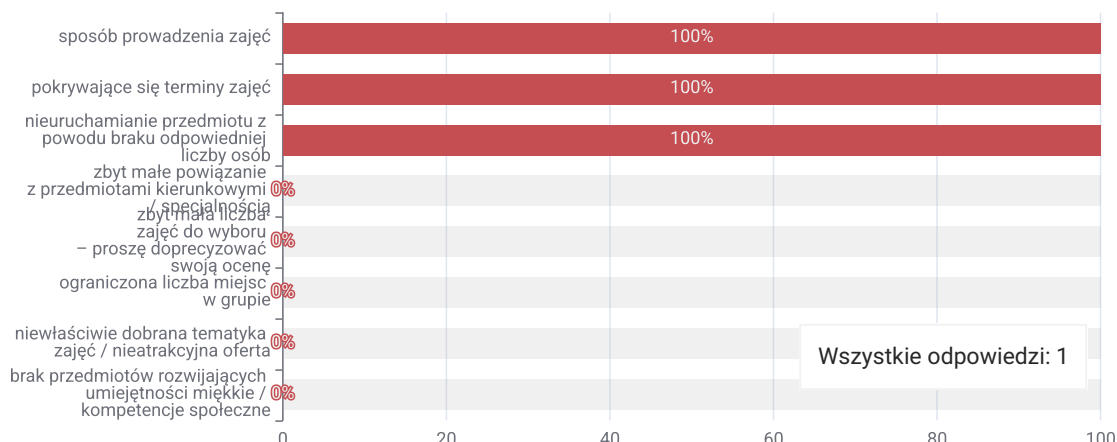
Kierunek



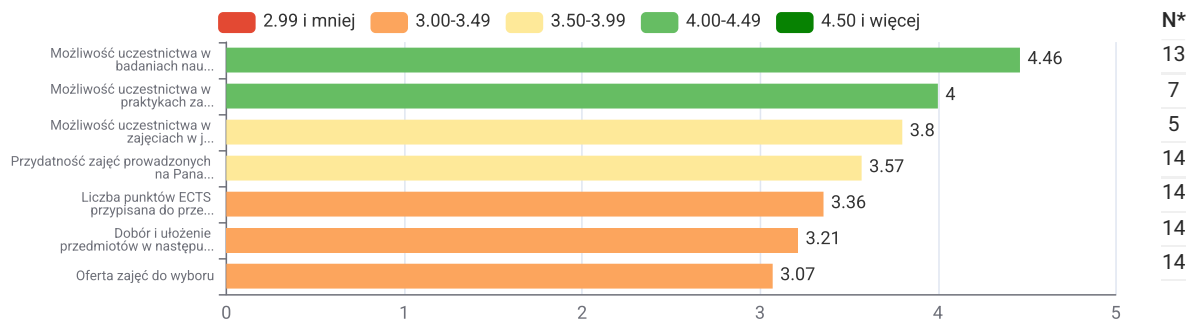
Studia I stopnia



Studia II stopnia



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego kierunku):



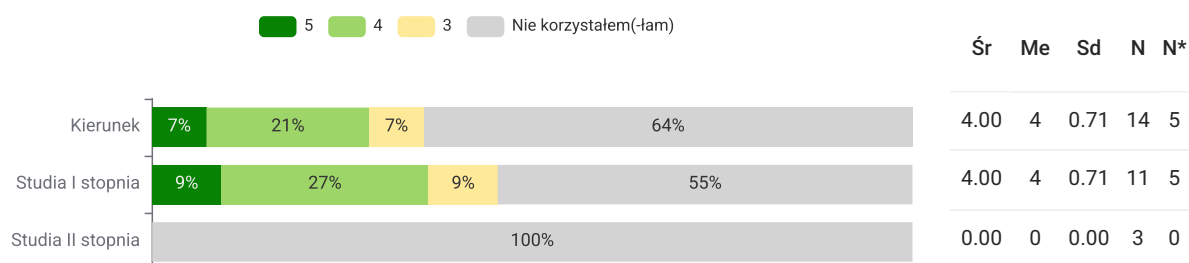
III. Jakość zajęć

W kategorii „Jakość zajęć” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

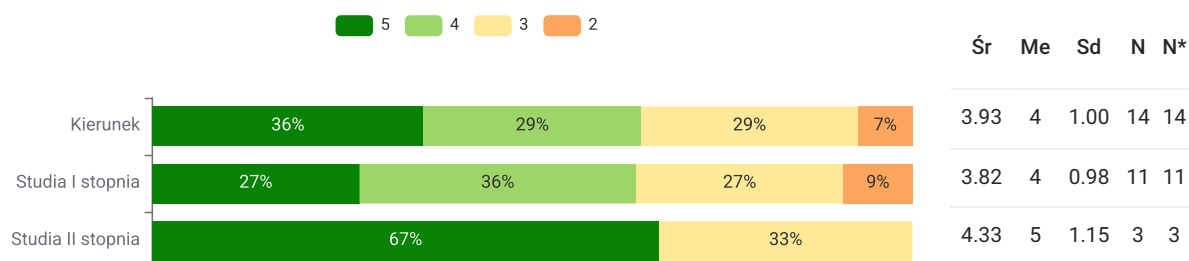
1. dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści
2. przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia
3. poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym
4. poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym
5. sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym
6. sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym
7. efektywność uczenia się w trybie zdalnym
8. możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej
9. efektywność nowoczesnych metod kształcenia (np. metoda problemowa/projektowa, odwróconej klasy – jeśli były stosowane)
10. zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

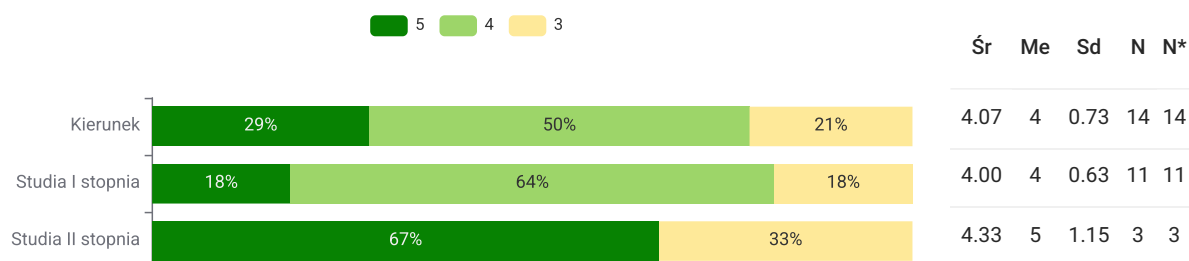
III.1. Dostosowanie form pracy zdalnej do przekazywanych treści



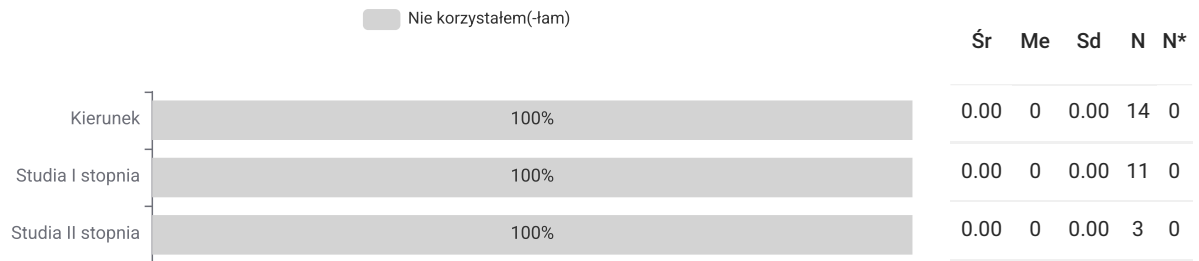
III.2. Przydatność materiałów dydaktycznych udostępnionych przez osobę prowadzącą zajęcia



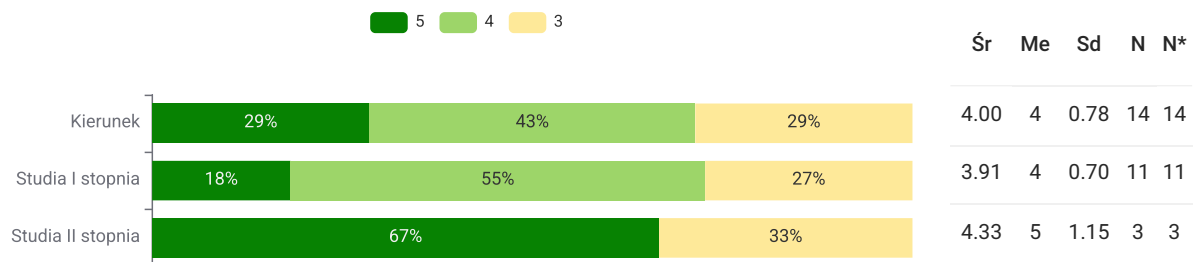
III.3. Poziom merytoryczny zajęć w trybie stacjonarnym



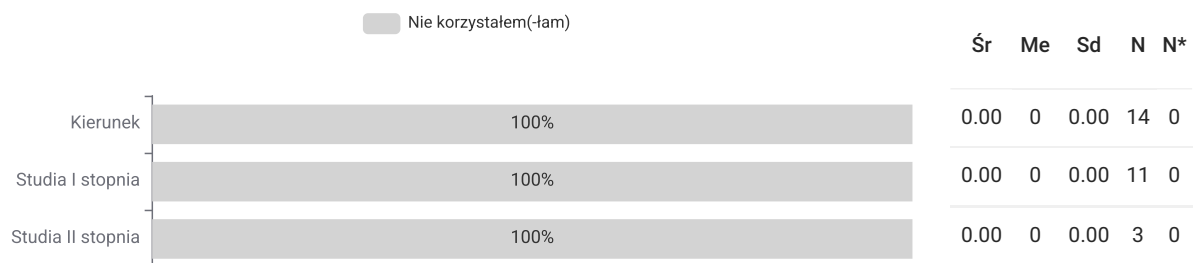
III.4. Poziom merytoryczny zajęć w trybie zdalnym



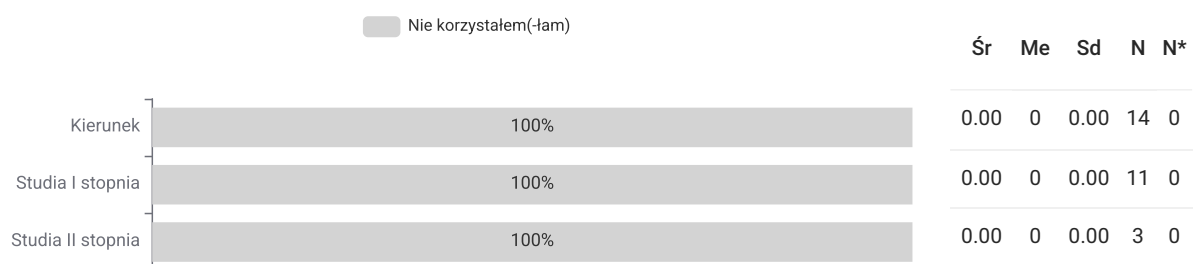
III.5. Sposób prowadzenia zajęć w trybie stacjonarnym



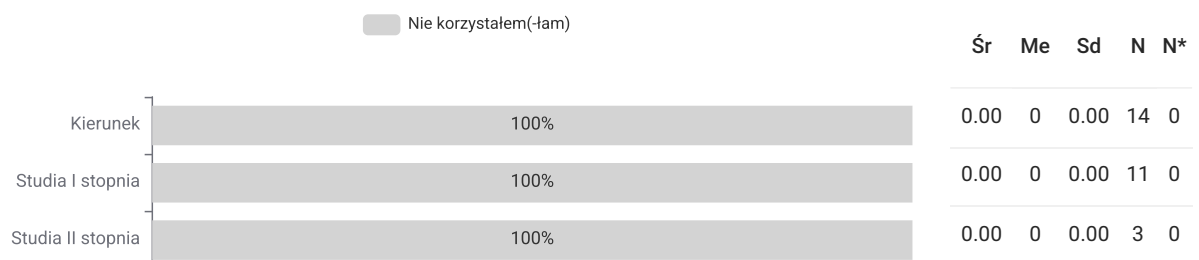
III.6. Sposób prowadzenia zajęć w trybie zdalnym



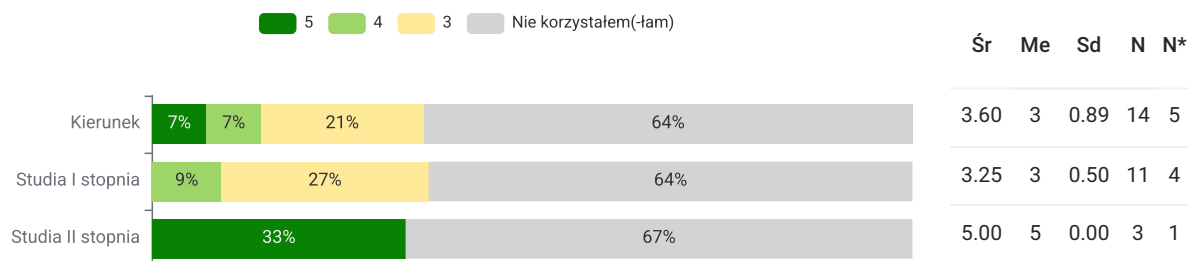
III.7. Efektywność uczenia się w trybie zdalnym



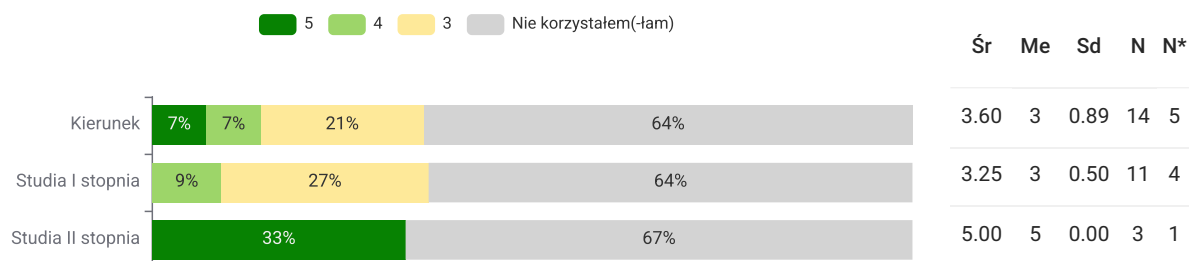
III.8. Możliwość interakcji z osobą prowadzącą podczas zajęć w formie zdalnej



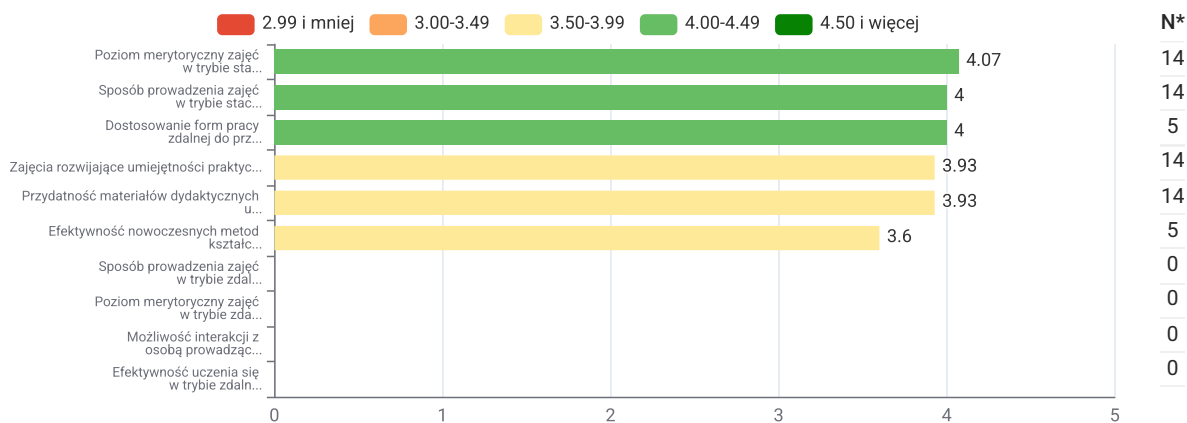
III.9. Efektywność nowoczesnych metod kształcenia [...]



III.10. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniższej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego kierunku):



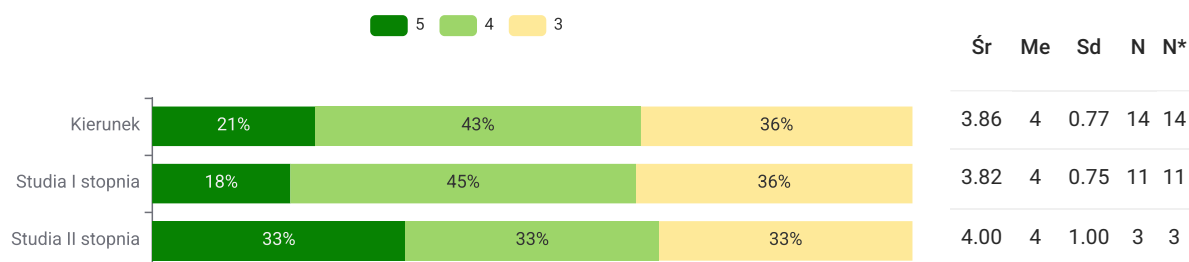
IV. Metody oceniania

W kategorii „Metody oceniania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

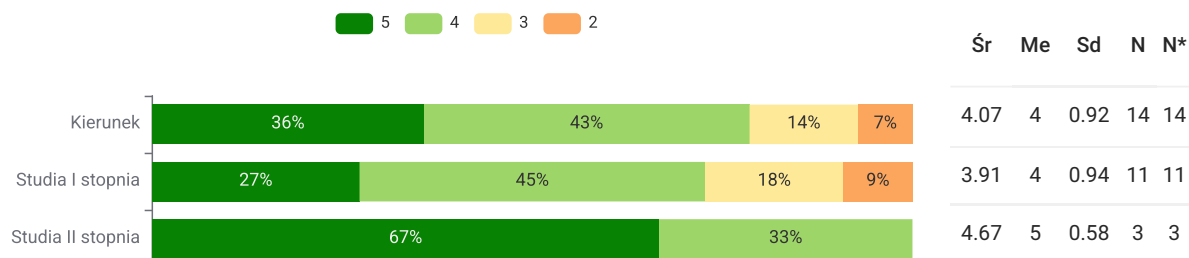
1. warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru
2. stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (w której 1 oznaczało „bardzo źle”, a 5 – „bardzo dobrze”; tylko w przypadku pytania o warunki zaliczeń skala brzmiała: od 1 – „nie zostały przedstawione na początku żadnych zajęć” do 5 – „zostały przedstawione na początku każdego semestru w przypadku wszystkich zajęć”). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

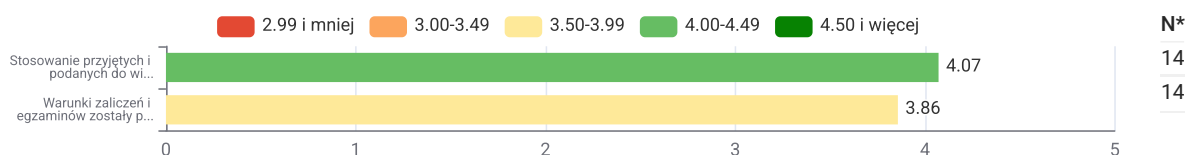
IV.1. Warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na początku każdego semestru



IV.2. Stosowanie przyjętych i podanych do wiadomości kryteriów oceniania



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego kierunku):



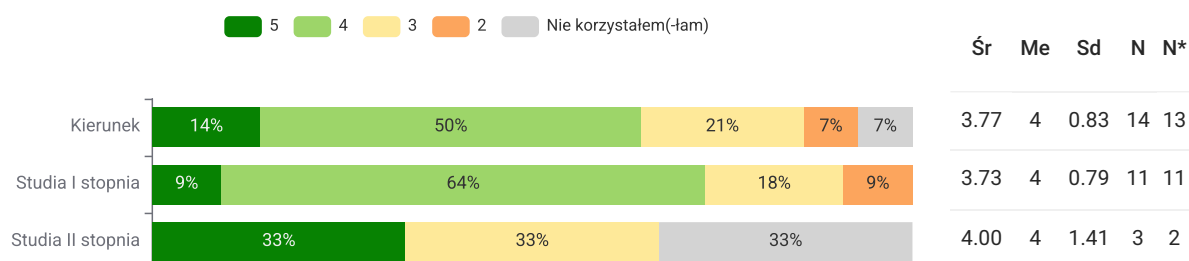
V. Kształcenie językowe

W kategorii „Kształcenie językowe” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

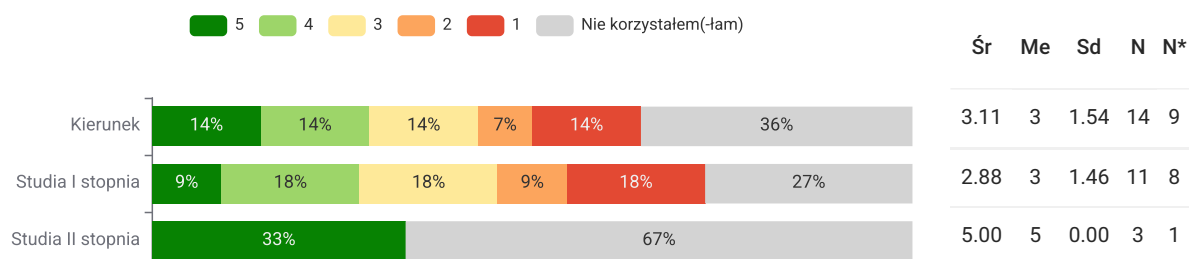
1. oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru
2. sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)
3. dobór przez lektora/lektorkę technik nauczania
4. dobór przez lektora/lektorkę materiałów dydaktycznych
5. dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy
6. dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku
7. dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu
8. dostępność konsultacji z lektoratu
9. forma egzaminu certyfikacyjnego
10. przyrost własnych kompetencji językowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów oraz w podziale na język lektoratu i poziom biegłości językowej, na którym odbywa się kształcenie, średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

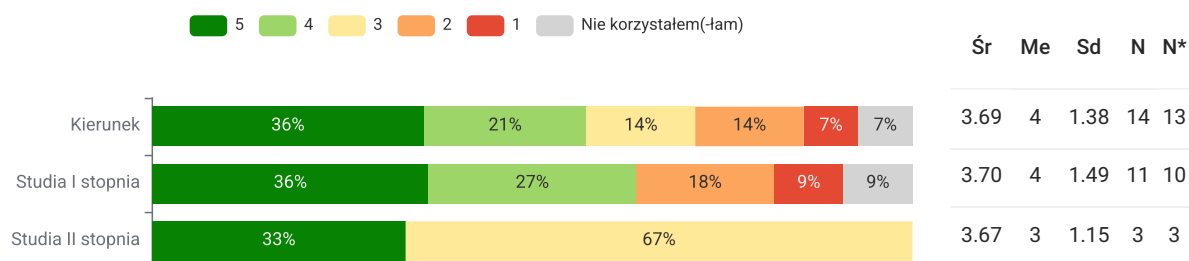
V.1. Oferta języków obcych (lektoraty) do wyboru



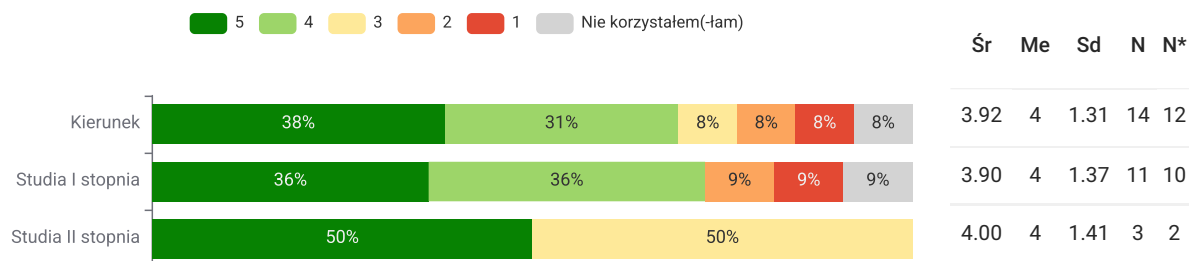
V.2. Sposób rekrutacji na poziom nauki języka obcego (testy)



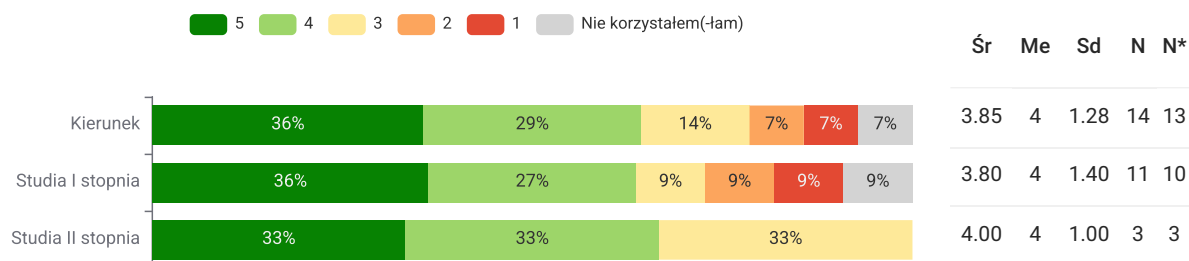
V.3. Dobór przez lektora/lektorkę technik nauczania



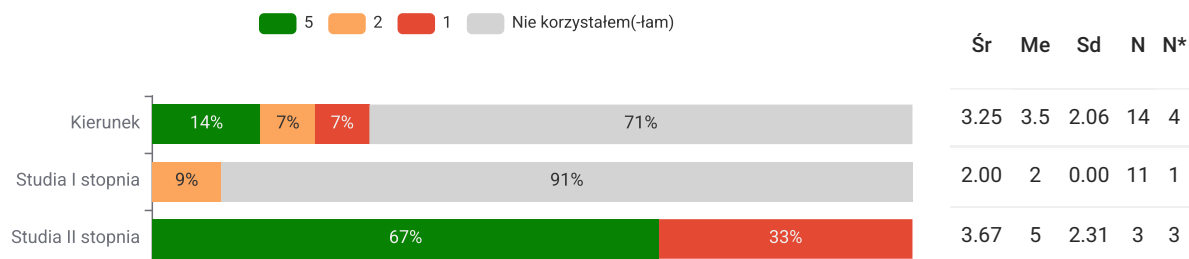
V.4. Dobór przez lektora/lektorkę materiałów dydaktycznych



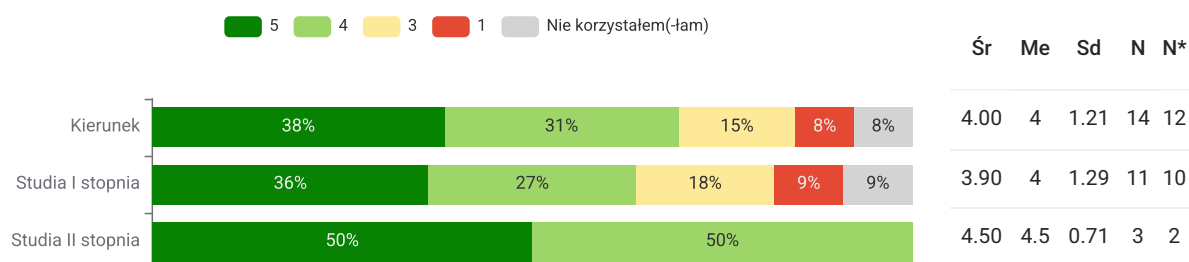
V.5. Dostosowanie treści kształcenia do poziomu grupy



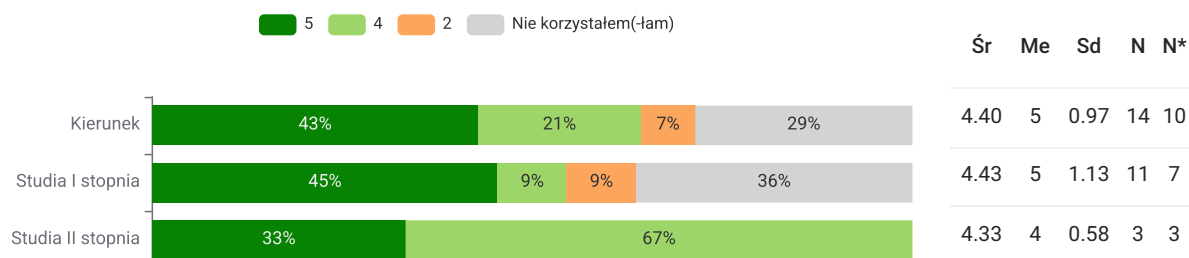
V.6. Dostosowanie zajęć z języka specjalistycznego (studia II stopnia) do kierunku



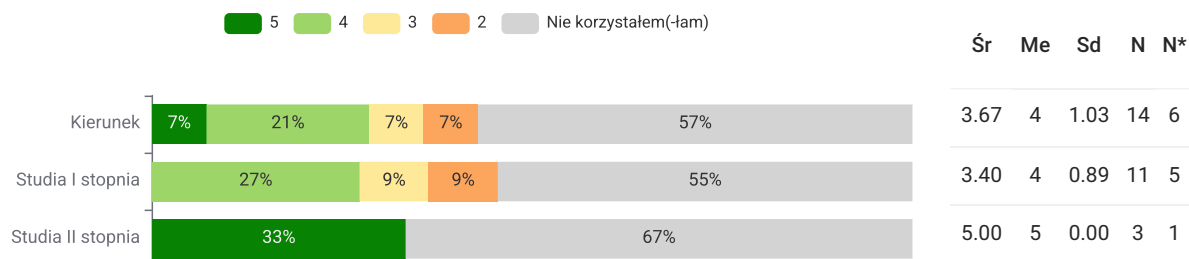
V.7. Dostępność materiałów służących samokształceniu językowemu



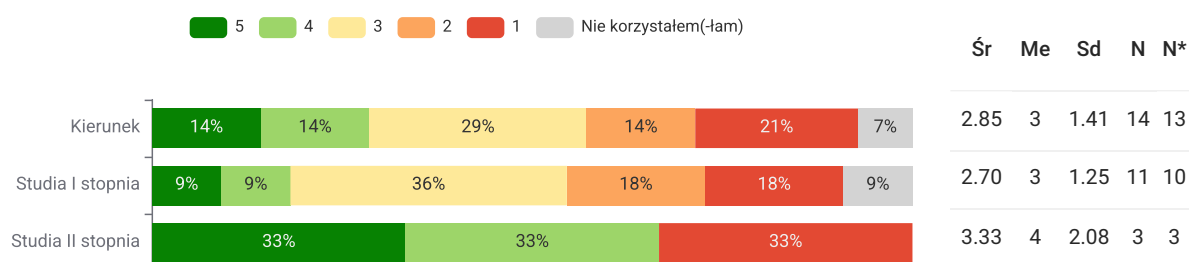
V.8. Dostępność konsultacji z lektoratu



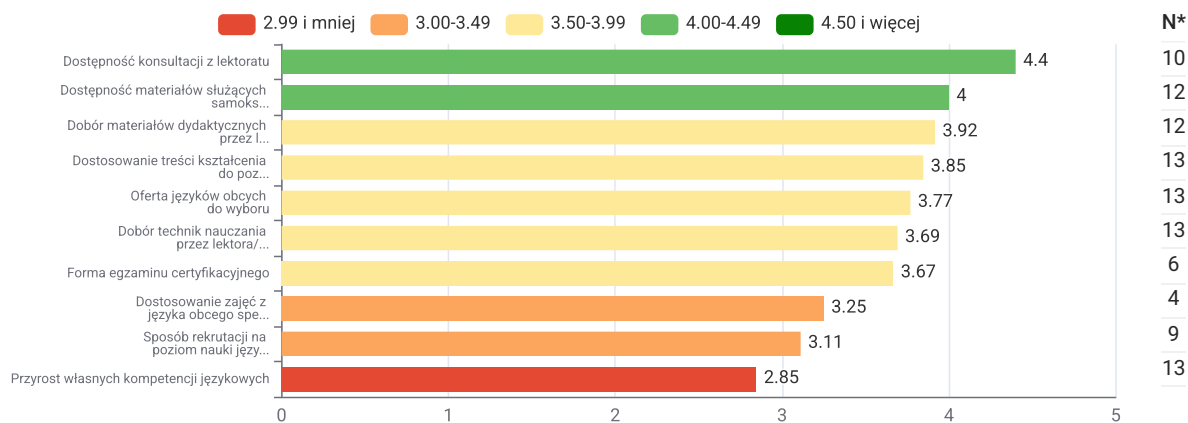
V.9. Forma egzaminu certyfikacyjnego



V.10. Przyrost własnych kompetencji językowych



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego kierunku):



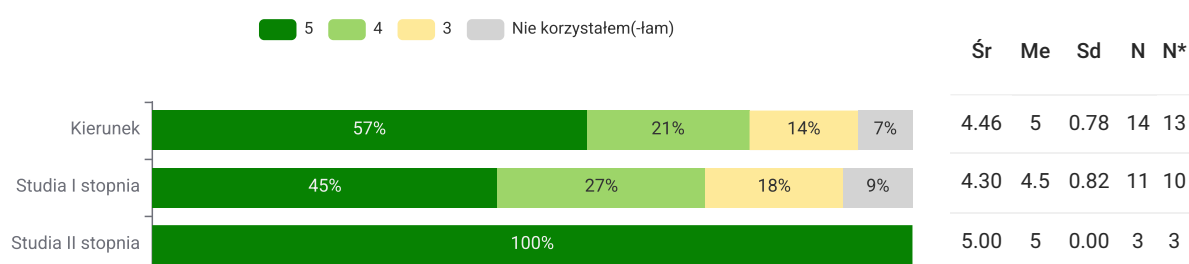
VI. Kadra akademicka

W kategorii „Kadra akademicka” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

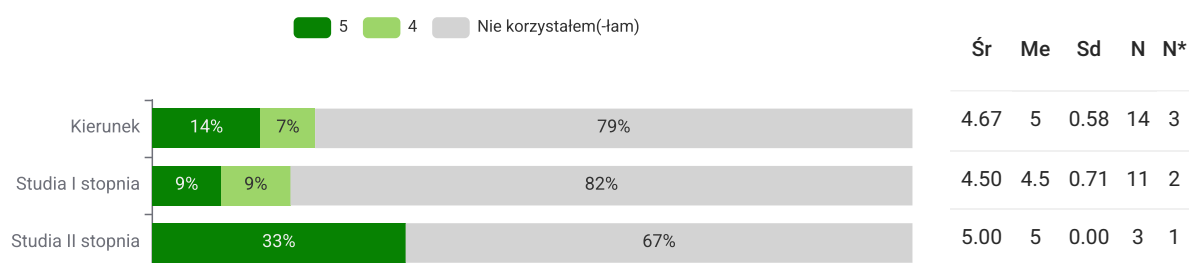
1. kompetencje merytoryczne kadry akademickiej
2. kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego
3. stosunek kadry akademickiej do osób studiujących
4. równe traktowanie osób studiujących bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności
5. zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)
6. wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

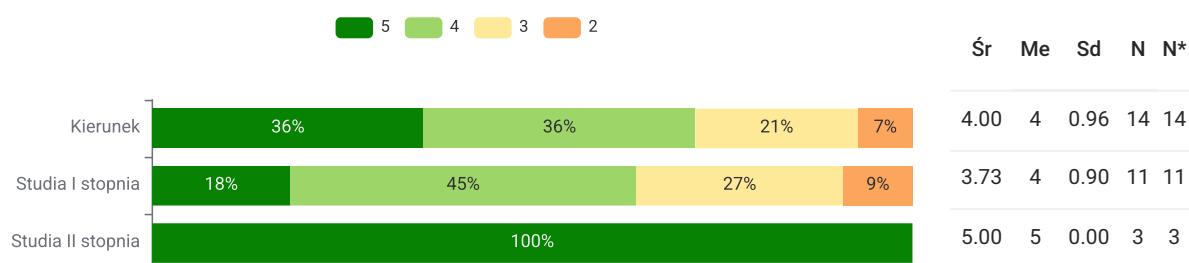
VI.1. Kompetencje merytoryczne kadry akademickiej



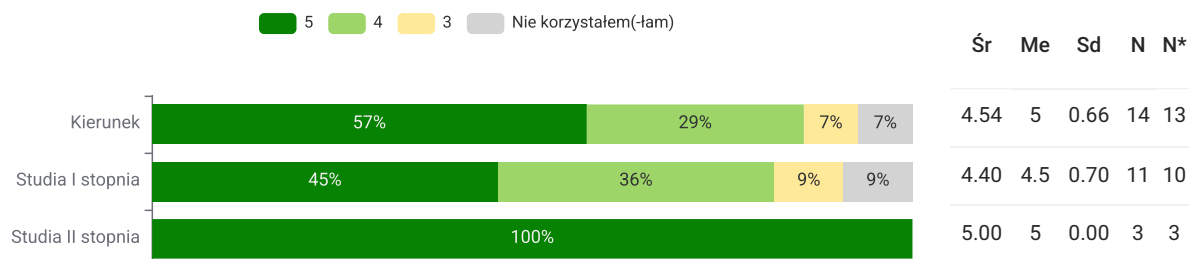
VI.2. Kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej w zakresie wykorzystania narzędzi do kształcenia zdalnego



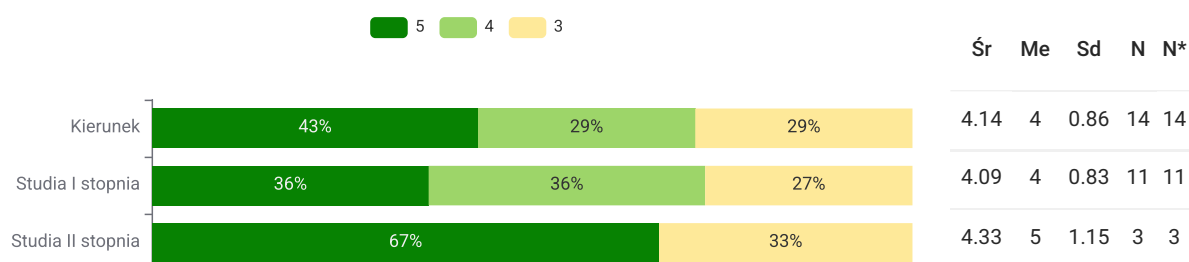
VI.3. Stosunek kadry akademickiej do osób studiujących



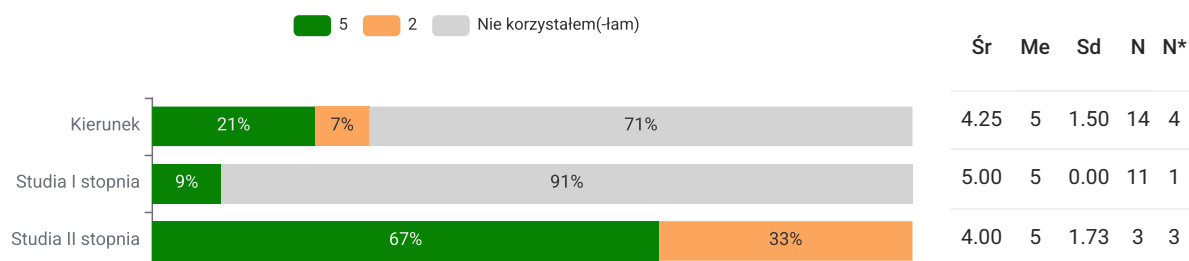
VI.4. Równe traktowanie osób studiujących [...]



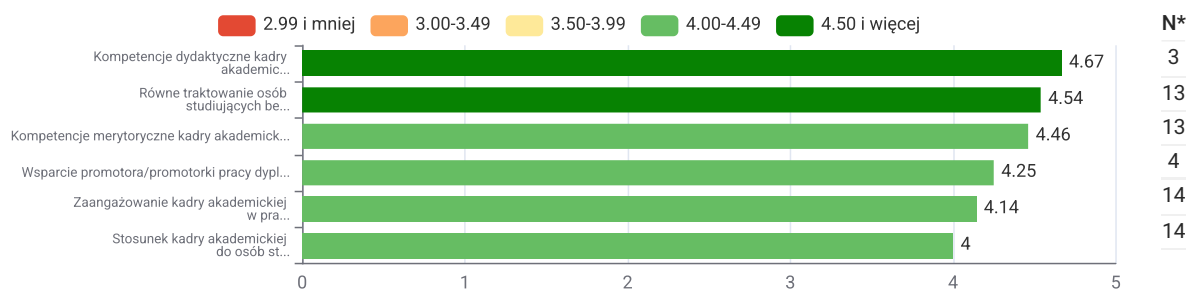
VI.5. Zaangażowanie kadry akademickiej w pracę dydaktyczną [...]



VI.6. Wsparcie promotora/promotorki pracy dyplomowej



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyższej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego kierunku):



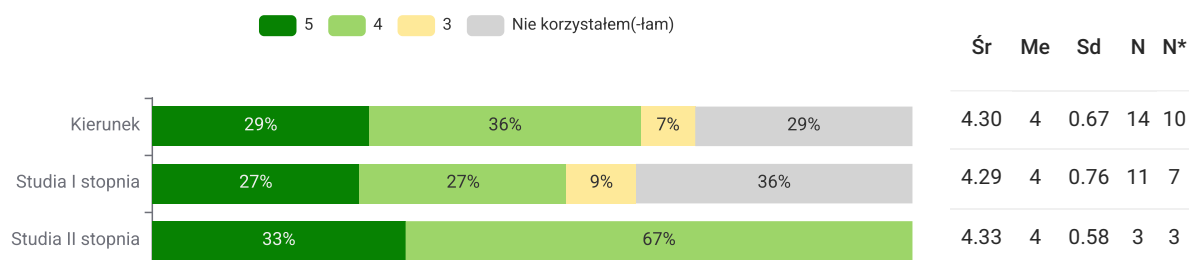
VII. Warunki/organizacja studiowania

W kategorii „Warunki/organizacja studiowania” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

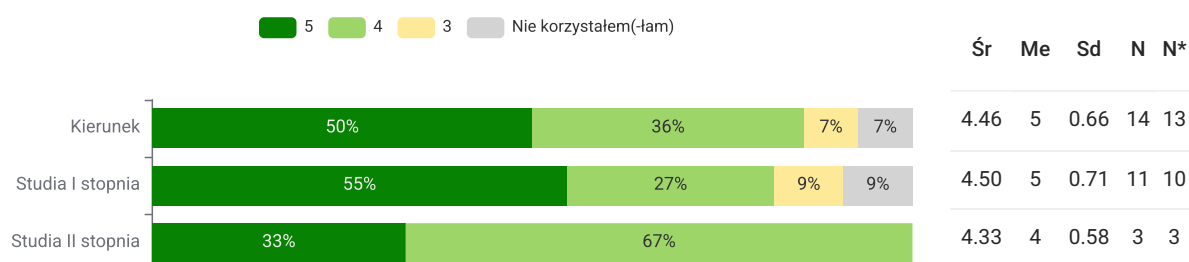
1. funkcjonalność platformy Moodle
2. funkcjonalność platformy MS Teams
3. dostępność zasobów bibliotecznych
4. funkcjonalność systemu USOS
5. funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu
6. funkcjonalność intranetu studenckiego
7. funkcjonalność systemu e-sylabus
8. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS
9. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/institutu
10. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet
11. kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus
12. harmonogram dzienny i tygodniowy (plan zajęć)
13. liczebność grup zajęciowych.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

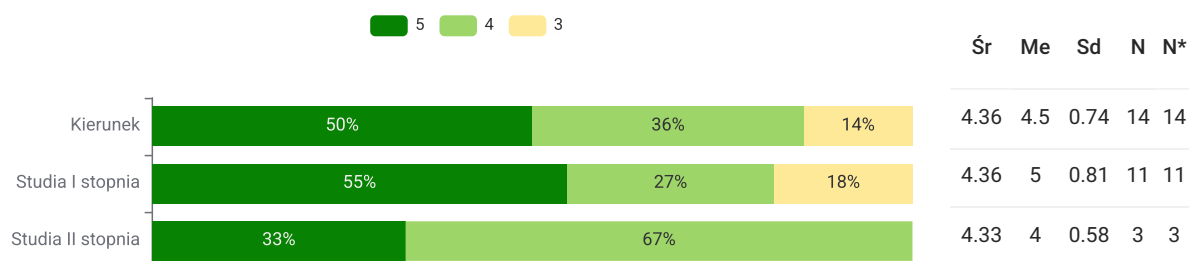
VII.1. Funkcjonalność platformy Moodle



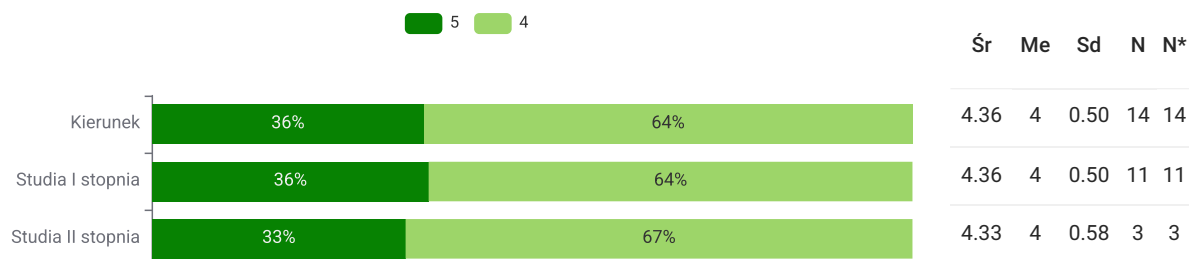
VII.2. Funkcjonalność platformy MS Teams



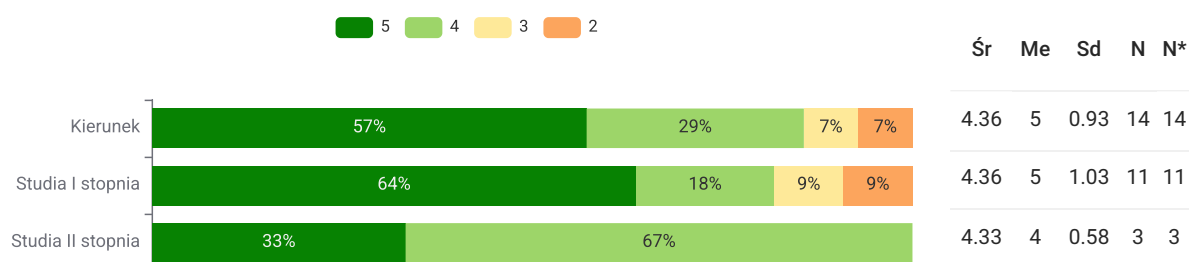
VII.3. Dostępność zasobów bibliotecznych



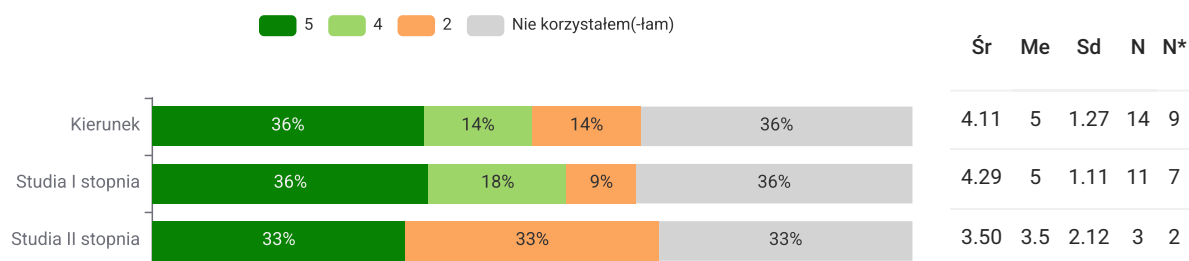
VII.4. Funkcjonalność systemu USOS



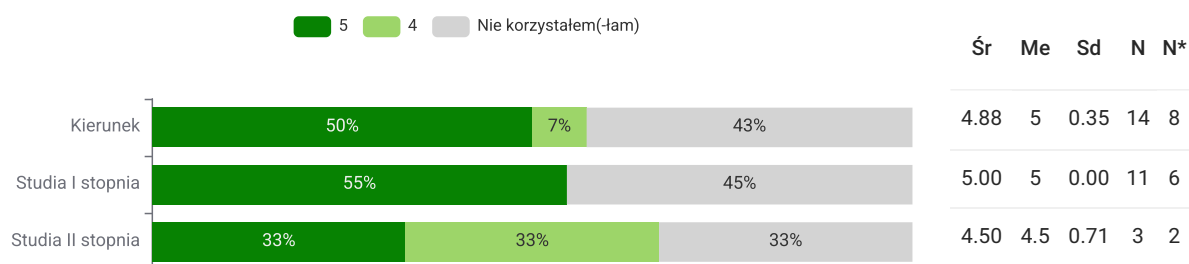
VII.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



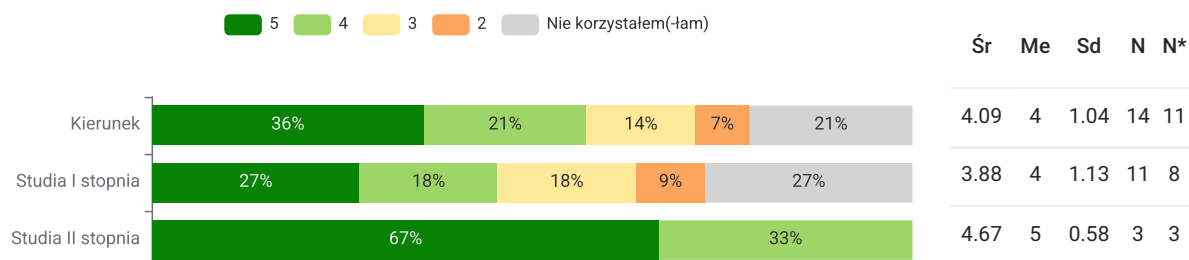
VII.6. Funkcjonalność intranetu studenckiego



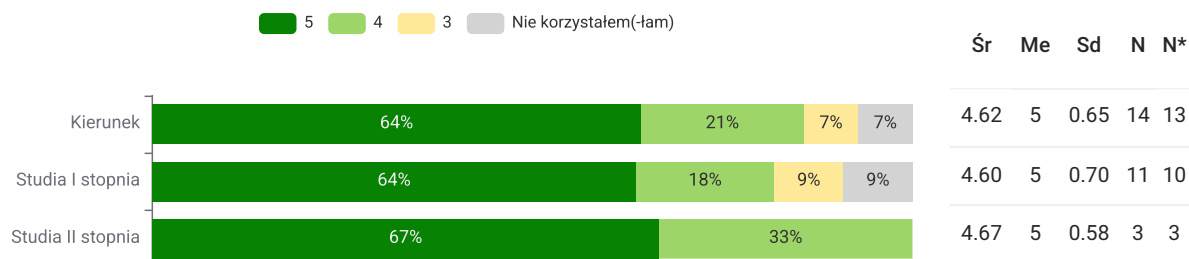
VII.7. Funkcjonalność systemu e-sylabus



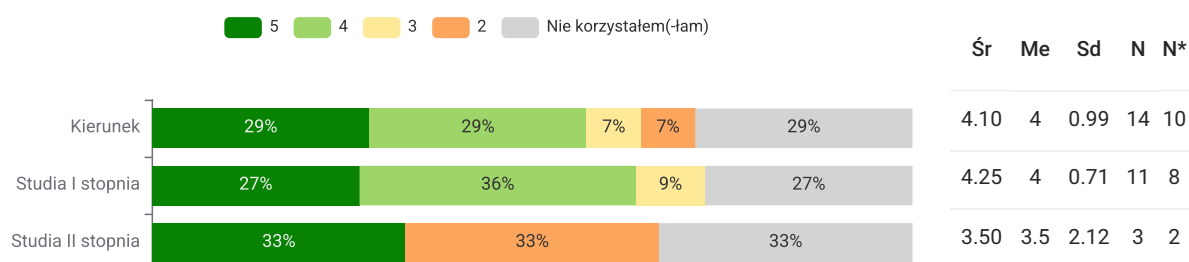
VII.8. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez USOS



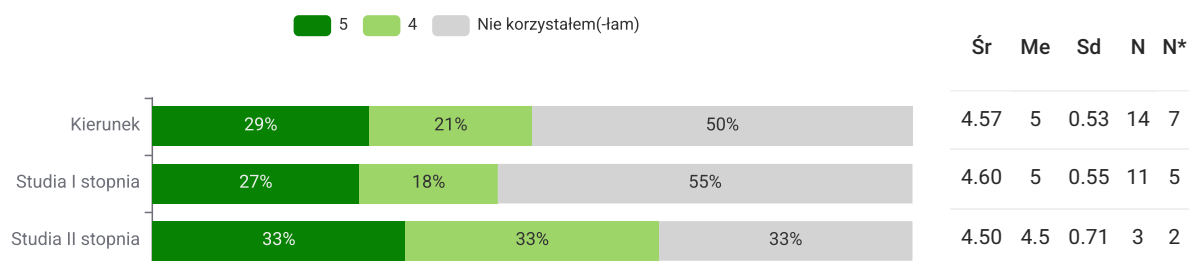
VII.9. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez stronę internetową wydziału/institutu



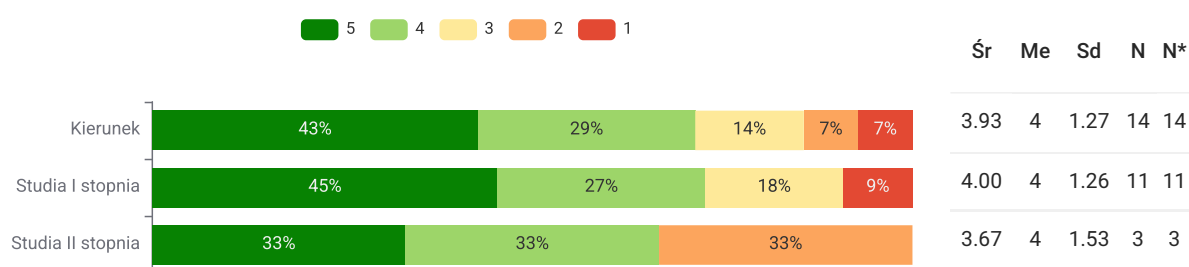
VII.10. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez intranet



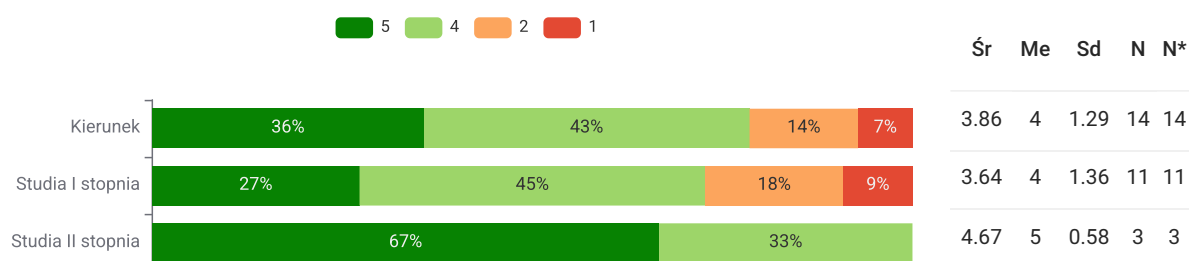
VII.11. Kompletność i adekwatność informacji otrzymywanych przez e-sylabus



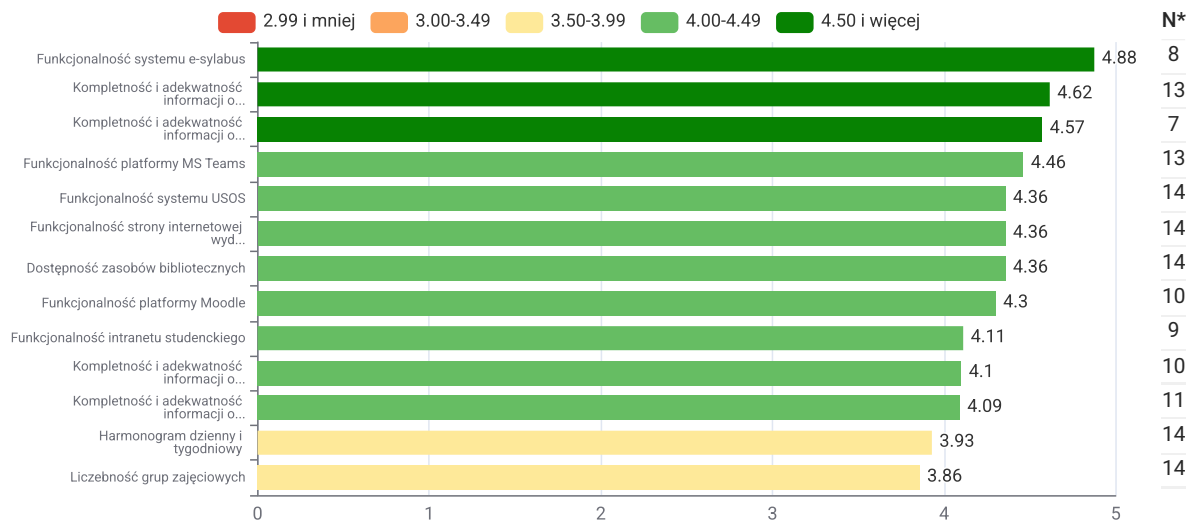
VII.12. Harmonogram dzienny i tygodniowy (plan zajęć)



VII.13. Liczebność grup zajęciowych



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego kierunku):



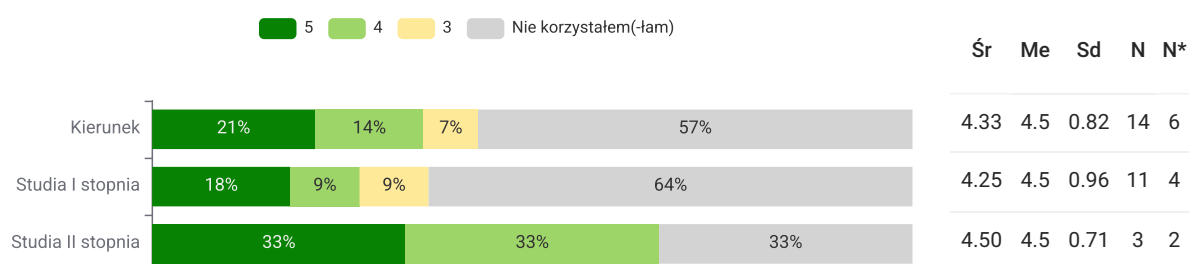
VIII. Wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię

W kategorii „Wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię” respondenci mogli ocenić następujące aspekty:

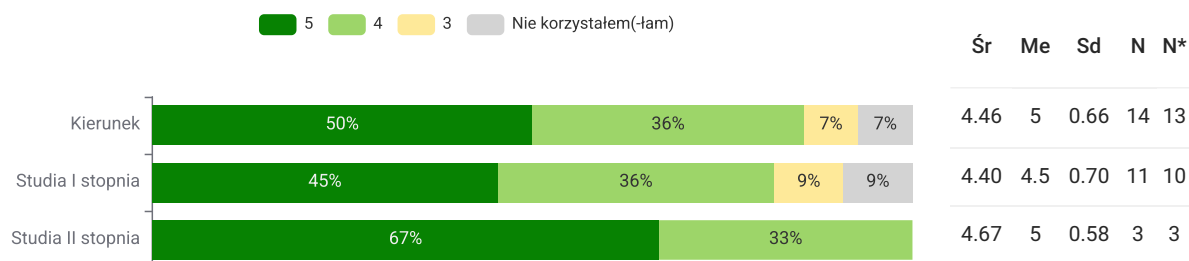
1. wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia
2. wsparcie Biura Obsługi Studentów
3. wsparcie opiekuna roku
4. wsparcie Samorządu Studentów
5. ścieżka bieżącego zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię.

Ocena formułowana była w skali od 1 do 5 (5 – bardzo dobrze, 4 – raczej dobrze, 3 – średnio, 2 – raczej źle, 1 – bardzo źle). Dla każdego aspektu, dla poszczególnych stopni studiów średnia i pozostałe statystyki zostały policzone tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

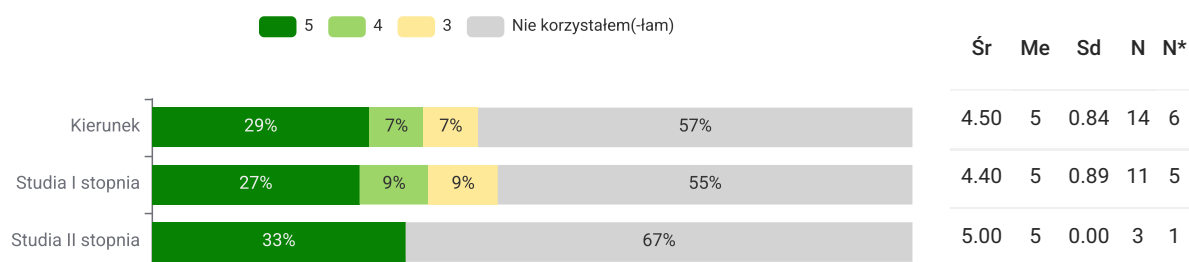
VIII.1. Wsparcie prodziekana ds. studenckich/kształcenia



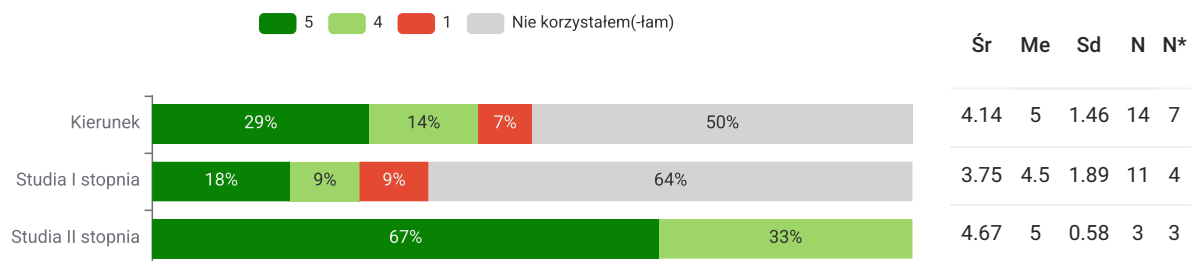
VIII.2. Wsparcie Biura Obsługi Studentów



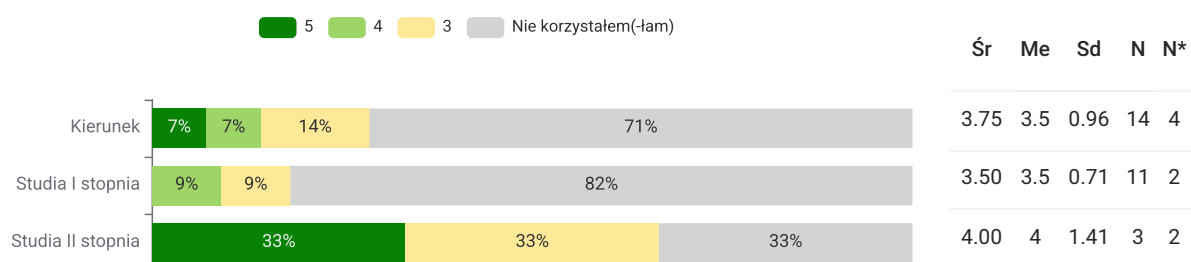
VIII.3. Wsparcie opiekuna roku



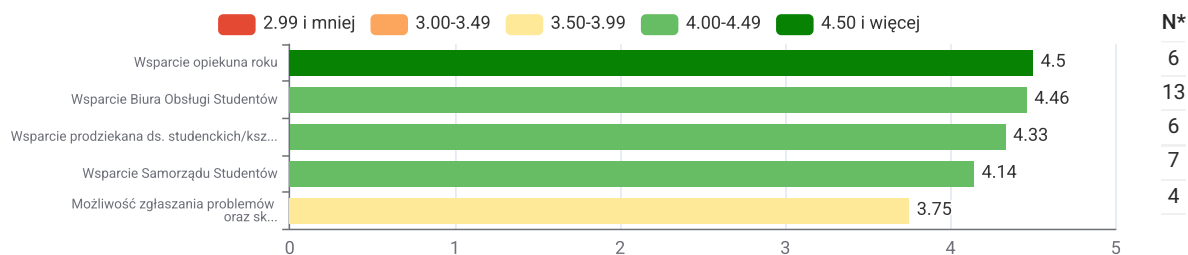
VIII.4. Wsparcie Samorządu Studentów



VIII.5. Możliwość zgłaszania problemów oraz skuteczność reagowania na nie przez wydział/filię



Zestawienie średnich dla wszystkich aspektów w kolejności od najwyżej do najniżej ocenianego prezentuje się następująco (dane dla całego kierunku):



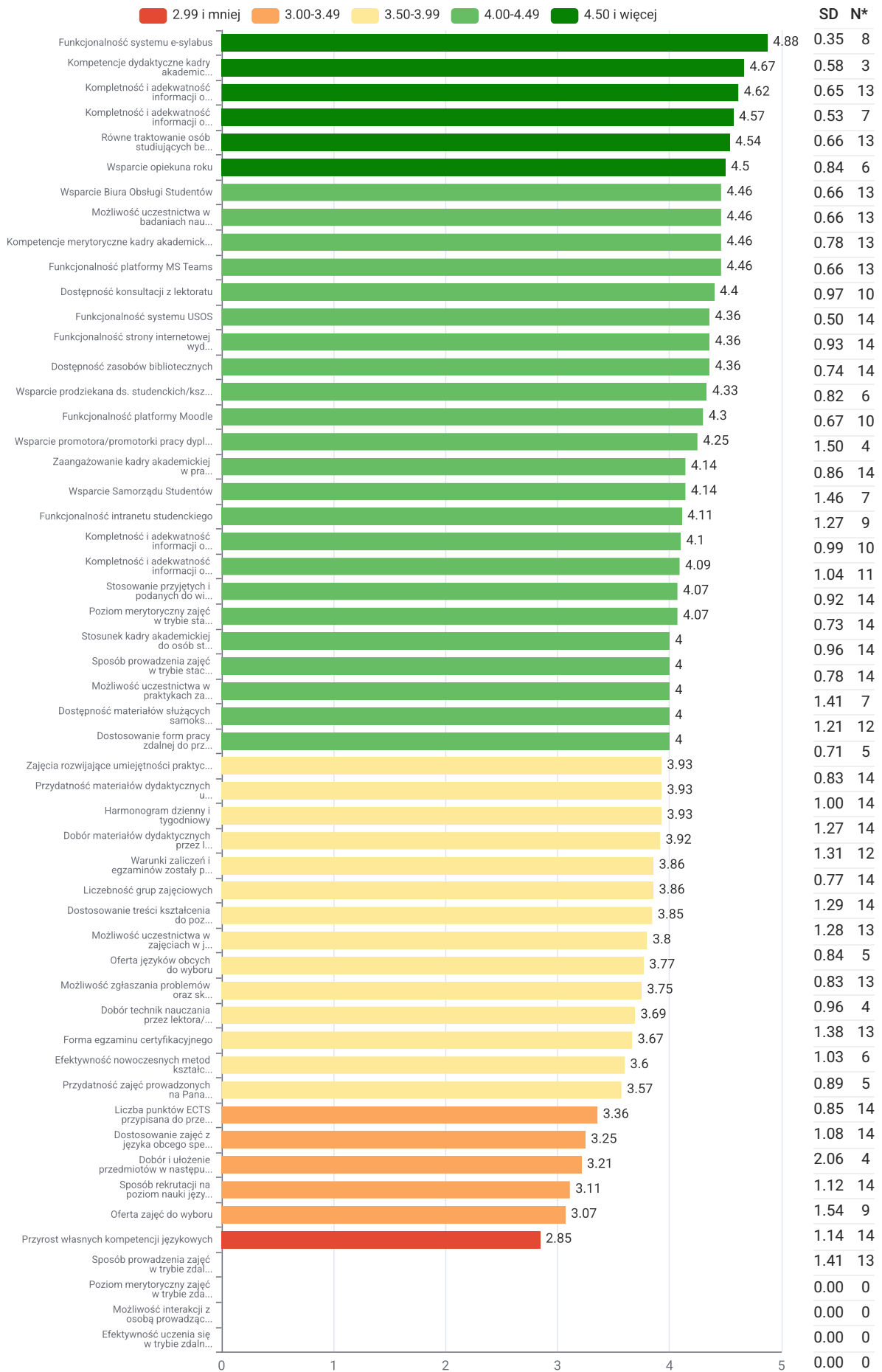
X. Podsumowanie

Ranking zawiera wszystkie aspekty ocenianych wymiarów:

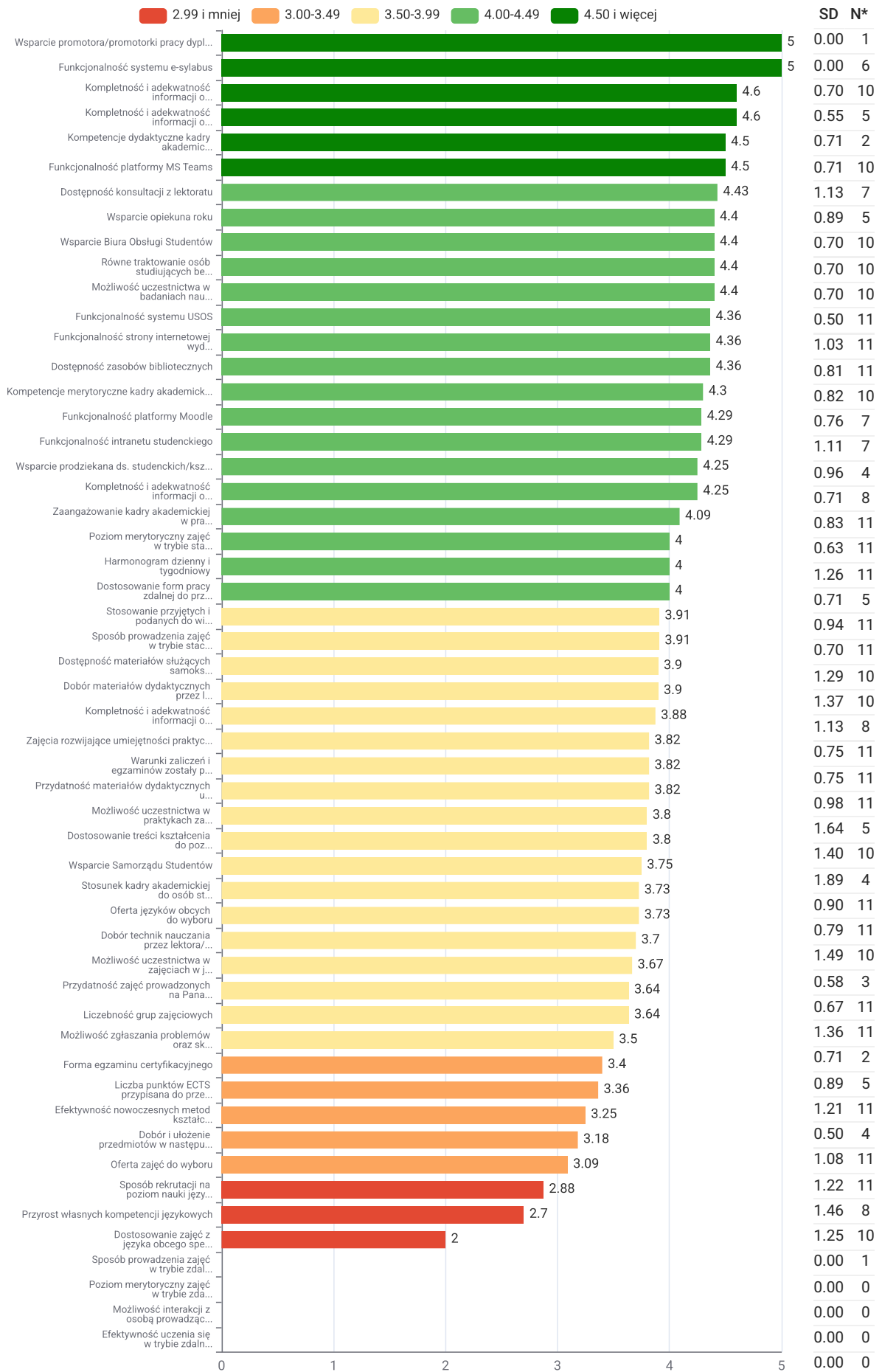
- a) program studiów
- b) jakość zajęć
- c) metody oceniania
- d) kształcenie językowe
- e) kadra akademicka
- f) warunki/organizacja studiowania
- g) wsparcie administracyjne oferowane przez Uczelnię.

Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy” / „Nie korzystałem(-łam)”).

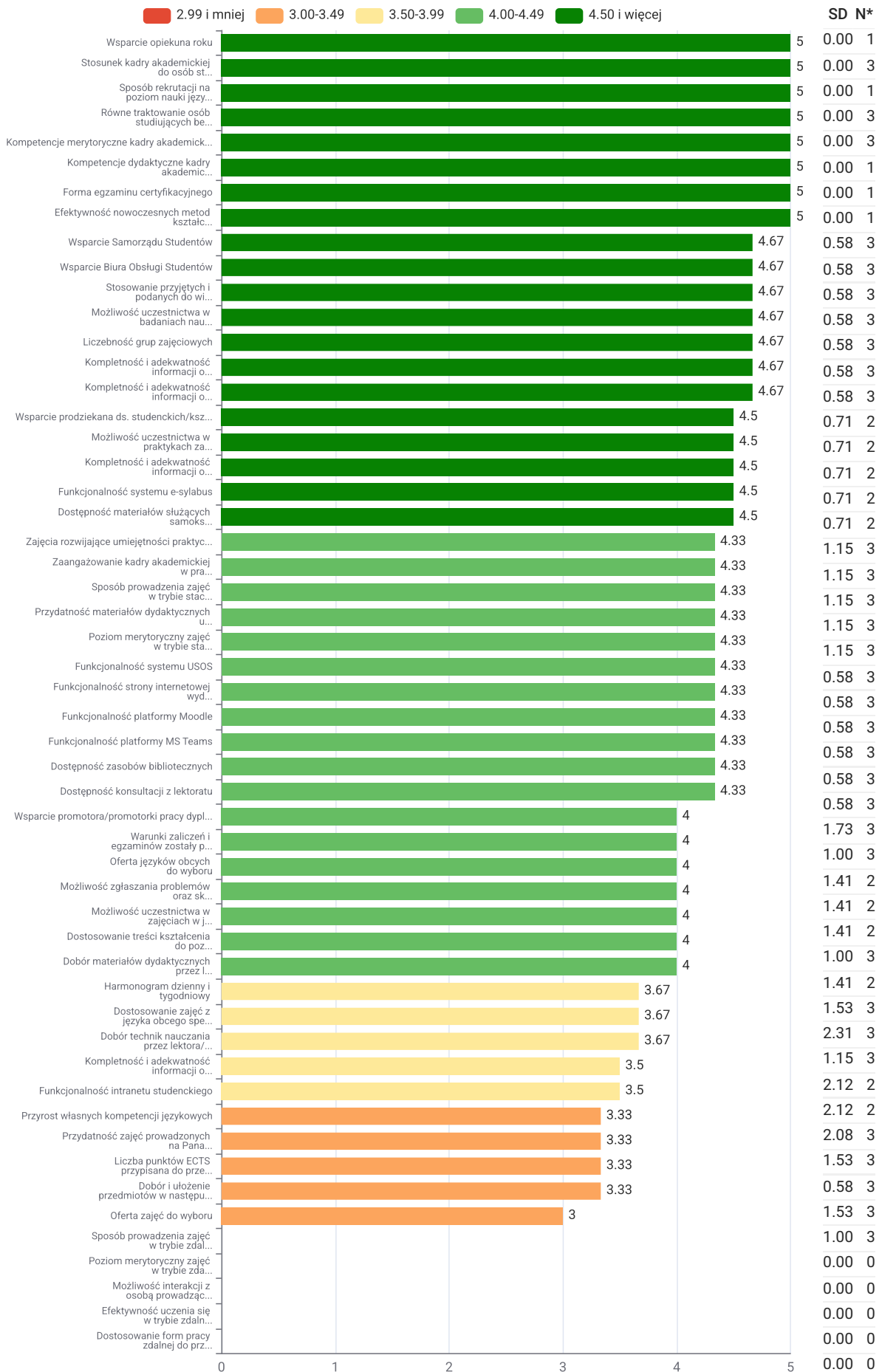
Kierunek



Studia I stopnia



Studia II stopnia

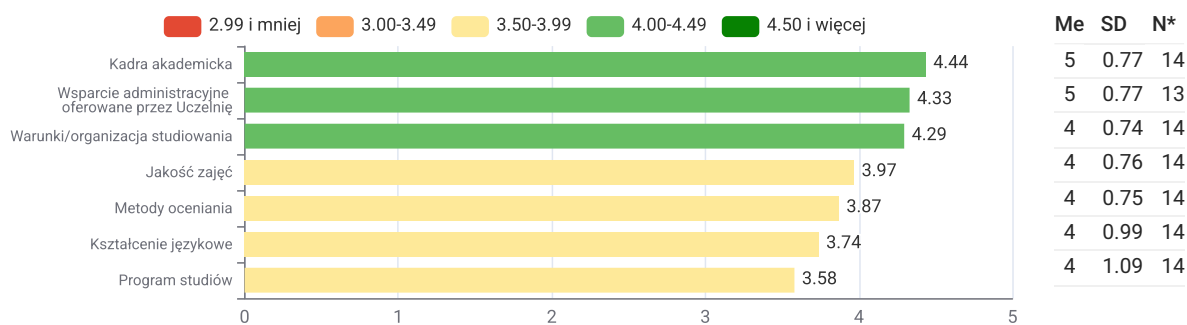


Zbiorcze podsumowanie kategorii

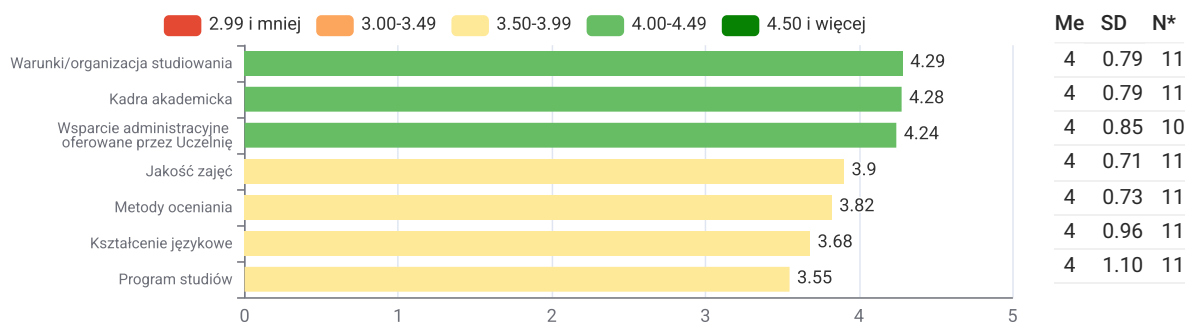
Dla każdej z kategorii ocen policzono średnią ocen ze wszystkich składających się na daną kategorię aspektów. Powstała w ten sposób możliwość porównania ocen w różnych wymiarach tworzących szeroko rozumianą jakość kształcenia.

Średnią i pozostałe statystyki policzono tylko dla odpowiedzi ważnych (z pominięciem „Nie wiem” / „Nie dotyczy”).

Kierunek



Studia I stopnia



Studia II stopnia

